



ڈاکٹر ذاکر حسین لائبریری

DR. ZAKIR HUSAIN LIBRARY

JAMIA MILLIA ISLAMIA
JAMIA NAGAR

NEW DELHI

CALL NO.

Accession No.

Call No..227..208
168E2.1

Acc.No..58410..

--	--	--	--

مجموعہ قیاس

57

جلد اول

تولید حضرت مولانا محمد رفیع الدین صاحب مآظ

یونان محمد عبدالحی فرنگی علی گندوی نور اللہ مرقدہ و برہنہ

جسکو

نوشتم مولوی محمد ایوب سلمہ ندیہ مولف نے نہایت جانفشانی

کے ساتھ موافق ترتیب الواسطی کے مرتب کیا

اور باہتمام راجی رحمت الدین قوی اصناف العباد و محمد یوسف

فرنگی علی گندہ مالک مطبع کے ہاں دیکھئے ۱۳۰۳ھ

یوسفی پریس فرنگی محل لکھنؤ میں چھپا

فهرست کتب موجوده مطبعه یوسفی فرنگی محل کتبه

نام کتاب	نام کتاب	نام کتاب
ایضا احاطات بحوث الخلفاء	عن ارتکاب الغیبه از مولانا	شرح فضیه شرح سراجیه بشیه
از مولانا محمد عبدالحلیم رحمہ اللہ	محمد عبدالحی رحمہ اللہ	۱۶ مولانا محمد عبدالحی رحمہ اللہ
برج المیزان غشیہ مولانا	سعی مشکوٰۃ	شرح جہنمی بخشیدہ مولانا
محمد عبدالحکیم رحمہ اللہ	سیر و بار حالات و رباب	شرح عبدالحی رحمہ اللہ
بوستان	وہاب بن علی	شرح سلمہ صفت اعدیقات
بارہ علم	سیر امجدی بخشیدہ مولانا	ایضا قصور است
تحقیقات مضمیمہ بنیزہ	قدیم الدین عبدالباری صاحب	شرح مائتہ عامل کوان
از مولانا محمد عبدالحکیم رحمہ اللہ	سعی شرح شرح وقایہ از	شرح الشرح قاضی
بیان شرح میزان از مولانا	مولانا محمد عبدالحی رحمہ اللہ و جلد	شرح الاسباب جلد اول
محمد عبدالحی رحمہ اللہ	جلد اول کتاب الطہارۃ	ایضا جلد ثانی
تقوم العام یعنی ختمی حدیث	جلد ثانی از اسباب الاثران	شافعیہ
جامع کتب غیر غشیہ مولانا	باب اسب القراءۃ	صمد
محمد عبدالحی رحمہ اللہ	سعدیہ	صمد
محسن ختمین غشیہ مولانا	سیر الملک	خط الامانی سے حقہ ابن العلی
محمد عبدالحی رحمہ اللہ	شمس بازغہ بخشیدہ	از مولانا محمد عبدالحی رحمہ اللہ
حکامی بخشیدہ غشیہ	مولانا محمد عبدالحی رحمہ اللہ	عمدۃ النصائح
خیالی بن حاشیہ عبدالحکیم	شرح وقایہ غشیہ مولانا دوی	مشکوٰۃ شریف بن زبیر
ذیل الدالی	محمد عبدالحی رحمہ کامل	سنن ابن ماجہ
ذکر شہنشاہ	جلد اول	قرآن شریف بطور میر
سائنس الالہ کان	ایضا جلد ثانی	ہدایۃ النعمان
الرفق و التکلیل فی الحج	ایضا جلد ثالث غشیہ جلد	النقیب بن مالک
والغفران از مولانا محمد عبدالحی رحمہ	ایضا جلد رابع غشیہ	الوداد و شریف
رشید شریف شریف غشیہ مولانا	شرح عقائد نفسی	محرط اعزہ
محمد عبدالحی رحمہ اللہ	شرح ملا جامی	القواعد الہدیہ
زجر الشبان والشیخ	شرح تہذیب	از مولانا محمد عبدالحی رحمہ اللہ

نبرد سید علی و سید محمد

نبرد که درین زمان برکت آن مجرب و جویای استقامت ای هر قسم یعنی جلد اول



با تمام حاجی رحمت ربی حضرت العباد و محمد رسول و نبی علی و کنونی و انوار

نبرد سید علی و سید محمد

Lare

297.208

48221

68410
25.3.79

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد للہ الذی ارسل رسولہ بالہدی و دین الحق لیظہرہ علی الدین کلہ و لیکرہ المشرکون و الفضلۃ
 و السلام علیہ و علی آلہ و صحبہ الذین سلکوا سوا سبیلہ کما لیرثہ المؤمنون اما لیرثہ خاکسار جمیع دار
 راجی رحمۃ ربہ الباری محمد ایوب الانصاری خلف مولانا مولوی حاجی مفتی محمد **لوسنت**
 حفظ اللہ الحافظ عن کل یابو جیل کسرة و الاف بیسہ حضرت خاتم الفقہاء و المحدثین مولانا
 مولوی حاجی حافظ اللوا محنات محمد عبیدالحی الکنوی الفرنگی محلی نور اللہ مرقدہ و بر و مضجعہ
 بخدست ماہران رموز شریعت و واقفان فنون طریقت عرفہ میدہر کہ اکثر اصحاب مفتی و دوام
 و ارباب صدق و سداد از طرف امصار و کثافت دیار خواستگار فتاوی و دستخطی جناب الہی زمان
 نو دعی دوران کثافت و قاتل معقول و منقول جلال نہات فروع و اصول مجرمت خاتم التقرین
 مروج قانون شرح مبین کمال الہام و فضل الفضل حاجی حسین بن حسین حافظ کلام رب المشرقیین و المشرقیین
 جناب مولانا استادنا ابوالاعوان محنات مولوی محمد عبیدالحی تلمذ اللہ لغفرانہ و کسبہ بحقیقۃ
 جنانہ بودند و گوہر مقصود را گاہے بلساک تحریر و گاہے بر ششہ تقریر فسلک نمودہ ظاہر نمیدونند
 و بیاعت کثرت فتاوی و دستخطی مولانا ای صدر الوصف ارسال نقش پیش ہر خواستگار امرے
 محال بود و کاری و دوزار مجال لہذا بغرض فرحت رسانی مشتاقین و افادہ طالبین فتاوی دستخطی

مولانا ی سرحرم که در زیان حیات خود بنفس نقیض در دو مجلد ضخیم از تلمیذان خویش درج کنانیده
بودند و از تریبش بطریق کتب علم فقہ اعراض نموده بچینی که جناب مولانا مغفور لعل کنانیده بهم
مجموعه الفتاوی بکرات و مرث در مطبع یوسفی طبع شده شائع شده بود بحمد اسم بزرگوار
صعب را احقر بنده خود گرفته اکنون تریب کتاب و ابواب علمی و علمی و مطبوعه مطابق کتب نفیسه است
و از نظر آسانی استخراج فتاوی فهرست کتاب بحواله دهند و از هر دو مولوی محمد لویس سلمه کنانیده
شامل کتاب نمود امید و ایسے بنیادیت بنیادیت جناب باری چنان است که جناب مولانا س
سرحرم را بصله این هدایات معظم خلد برین عطا سازد و این مجموعه کرم را از چشم مفسدین محفوظ
دارد و بعین رضا مطبوع و لمحو خواناید و من انشاء الفوز کل مامل و الوصول الی کل سؤل

کتاب الکفر والایمان

استفتا چندی فرماید علمای ملت اہل سنت و جماعت کہ در فتاوی عالمگیری
است من انکار امامت ابی بکر الصدیق فو کافر و الرفضی اذا کان یسب الشیخین فو کافر
و المعتبری اذا قال باستحالة الردیة فو کافر و لو قال رجل لو لم یاکل آدم اخطتہ لما صرنا
اشقیاء کفر و لو قال رجل لا خیر کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ و علی آلہ و سلم یحب الشیخ
ثم قال ذلک الغیر انا لا اجدہ فذلک کفر و لو قال لیس لک فی الکریم پس یاہ
جولاہہ بچکان باشیم فذلک کفر و اگر کسی گوید کہ بخدا و بہر تو سوگن است فذلک
کفر و لو قال ان الانبیاء لم یعصوا حال النبوة و لا قبلہا کفر و اگر گوید کہ اگر از آسمان
بانگ آید کہ وزن ہم بزنم بیدہ الکفر و اگر گوید کہ حضرت یوسف علیہ السلام عمر
بر ناکرہ بود کافر شد و امثال اینها از قسم الفاظ زبانی بسیار است کہ بیان آنها موجب تطویل
است پس انچہ درین فتاوی قائل این قسم کلمات را محکوم علیہ بالکفر نہ فرمودہ ہستی
این کفر چیست آیا چنین شخص را بدون توبہ از دائرہ اسلام خارج و محکوم الی الارث
و ممنوع عن التناکح و انیم یا محجوب عن الارث و ممنوع عن التناکح فی امین المسلمین

نخواستند آنچه حکم مفتی به باشد ارقام فرمایند بیوا تو جودا

هو المصوب حکم ارباب فتوی بکفر قائل بچو کلمات قدیمی است نه آنکه از آنها کفر حقیقتی
نازم آید صاحب بحر راکن و غیره تصریح این معنی کرده اند و الله اعلم بالصواب کتبه العبد الراجی رحمة الله
الی انکسرات محمد عبدالحی بن محمد و الله عن ذنبه العجلی و الخفی محمد عبدالحی ابو الحسن الجواب صبح محمد نورانی

کتاب الوقاید

استفتا چه میفرمایند علما ی دین و ملتیان شرح متین الدین و ورت که واجب تعالی ایشان
بر پیدا کردن شریک خود قادر است یا نه بیوا تو جودا

هو المصوب واجب آحالی بر پیدا کردن شریک خود قادر نیست چه جمله تکلمین تصریح
این امر میسازند که علت مقدوریت امکان است پس شریک لباری ممکن است مقدور نخواهد شد
و نیز شریک لباری ممکن نیست بالا جماع و قدرت الهی بر متغیر نیست امام فخر الدین رازی و علما
سعد الدین تفتازانی می نویسند لکن من الواجب و المتعین بمقدور الله تعالی لزوال مکان التراب
فی الاول و الفصل فی الثانی انتهى و ملا علی قاری در شرح فقه اکبر تحریری سازند قد قیل کل عام یخص بکمال

قوله تعالی و الله علی کل شیء قدیر یا شاه و لیخرج ذاته و صفاته و عالم ایشان من مخلوقات و مایکون من المحال
و قوعه فی کائناته و الحاصل ان کل شیء تعلیه شیء غیره لعلقه به قدرت و الا فلا یقال هو قادر علی المحال
لعدم و قوعه و لزوم کذب به انتهى و علامه کمال الدین ابن ابی شریف تمیز صاحب فتح القدیر در شرح

بسیار سایر تصنیف است از خودی نویسنده متعلق العلم اعم من متعلق القدرة فان العلم متعلق بازاد
و امکان و المتعین و القدرة انما متعلق با ممکن و ان الواجب و المتعین انتهى اگر در قبایل اخبار این مع
شود که عدم قدرت واجب تعالی بر شریک لباری مستلزم عجز او است و مستلزم نقص در دفع آن
گفته خواهد شد که عدم قدرت بر امری که لکن تغلق قدرت نباشد نقص نیست بلکه مین کمال است
در کتب علم کلام و فقه تصریح این امر موجود است علامه عبدالحی بن ابی طالبی در مطالبه و قیود آری

قال المحققون المراد بالکین الایجاب وجوده و لا عدمه لذاته و لا بالمتصور من امکانه لذاته
بل بغير ممکن علی علم الله تعالی بعدم وقوعه کما بیان ابی جمل و درقع لابن عربی و فی البطلان

حيث قال انه تعالى قادر على ان يخلو له الاول ولم يقد عليه كان يجوز اوقافا فكل بعض الانبياء من البصيرة
 فانظر الى احتمال هذا المبتدع كيف فانه ان انجز انما يكون لو كان القصور جاء من ناحية القدرة
 اما اذا كان لعدم قبول التحميل لعل القدرة فلا يمتنع من ان هذا انجز وقد سئل الامام عبد الله
 بن اسود يعني عن كون الله قادرا على جميع الممكنات هل يجوز بذلك شي من العقائد فاجاب ان
 جميع مستحيلات العقلية لا تعلق للقدرة به سواء كانت استحالة شرعا كقوله تعالى ولا الليل سابق النهار
 وهذا كولو ج اهل في علم انخراط وتو له تعالى في شئ اهل في علم انخراط يدل على القطع طمع الكفار
 له قول امكنه فان قيل لم لم يوصف الحق بالقدرة على ذلك وعدم القول به ليوحي الى قصر القدرة
 فاجاب ذلك لا يوحي اليه فان الله قادر على ان ينفذ اهل سلكه ان يصير جميع
 شئ في علم انخراط على توسيع علم انخراط الى ان لا يوسع اهل واما لو جبه فيه كل منها على صورته فذلك
 من استحصال العقلي الذي نفس العلم على ان لا تعلق بالقدرة الله وكذلك لا يعقل النهار الا بعد
 والليل والليل الا بعد ذهاب النهار كل منها شرط في الآخر وجماع النامع ليل تحيل عقلي
 فلا يتعلق القدرة به وقوله تعالى خالق كل شئ معناه خالق كل شئ و جودا و سوجودا استحصال
 عقلي غير موجود ولا يمكنه ان يوجد فلا يدخل تحت ذلك ولا يجز العقل الى خلق ذلك سبيلا
 انتهى كلام النابسي ملخصا كما حمل عبارات منقولة به كالمات يمكنه برين كذا واجب تعالى را
 قد يرتفع امور تحية مثل اجتماع التخصيص ودخول عمل و علم خياط و وجود شريك هاري
 واتخاذ ولد و امثال آيات است و انتفاء قدرت برين امور موجب نقص نيت بله عين
 كمال است على هذا الطبق التكمون و اجمع العلماء والمفسرون و شهد به ان النقل فمن انكر ذلك
 فقد اتى بشي ساجاب والله اعلم بالصواب وعند حسن الثواب كتبه محمد عبد الحى عفا الله عنه

محمد نور الدين

الجواب صحيح

محمد عيسى

استفتى عن كذا فراسه بين علمي دين و فتيان شرعيتين اس مسئلة من كذا حضرت
 رسول مقبول صلى الله عليه وآله وسلم قد فرأيا كذا بعد ميراث امت ميراثي كذا فتر فرقة
 هو جائز من كذا كذا نامي اور سبب نامي هو كذا آياتي سمع او كفار بين يا مسلمان
 فاسم ان كذا سبب عصيان كذا روزني هو جائز من كذا بعض صاحب فرات بين كذا فضي

کہ شیخین کی شان میں یہ ادبی کرتے ہیں کافر ہو گئے بعضے کہتے ہیں کہ سب اہل ہوا کا فر ہیں
 ایک فرقہ مسلمان ہو جسکو اہل سنت و جماعت کہتے ہیں اور بعضے صاحب فرماتے ہیں کہ
 رافضی کی توبہ قبول نہیں بلکہ اوکو قتل کرنا واجب ہے جو شرع شریف میں لکھا ہوا قائم فرمائیں یہو
 توجہ و اجواب کتابوں عقائد اور فقہ میں اسطرح لکھا ہے کہ بہتر فرقہ جو اہل ہوا میں ایک بھی
 کافر نہیں ہے چنانچہ عبارت اور کتابوں کی جو بیان موجود ہیں بعینہ مفصلہ ذیل میں بھی جاتی
 ہیں اور عبارت فتاویٰ کی سبب شیخین کفر ہو اوسکا بھی جواب لکھا جاتا ہے بغور ملاحظہ فرماوین
 بلکہ اعتقاد کفر کا اہل ہوا جو بدعتی ہیں اوکی طرف رکھنا بھی کفر ہے اول تو یہ ہے کہ تمہید الہو الشکور
 سلمیٰ میں لکھا ہے کہ جو حدیث شریف تفرقہ امت میں وارد ہوئی ہے اوسمیں اختلاف ہے چنانچہ
 ایک روایت میں لکھا ہے تفرق امتی من بعدی ثلثہ وسبعون فرقہ کھم فی النار الا واحدة اور
 روایت دوسری میں کھم فی لخنۃ الا واحدة قیل ما ملک لواحدۃ فقال صلی اللہ علیہ وسلم القدرۃ
 بغور ملاحظہ فرماوین کہ کفر و ذنوب حدیثوں سے ثابت نہیں ہوا بلکہ دوسری حدیث سے ملتی ہوئی
 ثابت کیا ہے کفار کے واسطے کہیں بھی یہ لفظ آیا ہے اور یا کسی عالم نے اونپر حکم جزیہ یا ستر قی
 یسب کفر کے لکھا ہے اور دوسرے ایک مقام پر لکھا ہے اعلم ان الدین مع الجماعۃ والجماعۃ
 ہم اہل السواد الاعظم والسواد الاعظم بین الجبر والقدر و بین التشبہ والتعطیل و بین النصیب والرفض
 و کل ابو حنیفۃ رحمہ عن سنیۃ والجماعۃ فقال لا النصیب ولا الجبر ولا القدر ولا التشبہ ولا تعطیل
 و روی عن ابی حنیفۃ انہ قال شہادۃ اہل لاہواء مقبولۃ فاذا قبل شہادۃ ذل انہ مسلم و روی عن محمد
 بن الحسن رحمہ انہ قال الصلوۃ خلف لبتدرع جائز الا انہ لیکرہ ولانہ اعتقد البدعۃ علی زعم انہ حتی وہو
 حلال والثانی انہ اول فی ذلک واسئل بالتاویل فلما یکفر تمہید اور جاننا چاہیے کہ بہتر فرقے
 جو کتابوں میں ہیں جنکا احوال مرقوم ہے اوسمیں بھی کئی فرقے ہیں شاخون کے ظاہر ہوئے ہیں
 چنانچہ فرقہ تناسیہ چار قسم ہو کر پھر چورائشی قسم ہو گئے چنانچہ تفصیل اوسکی بھی تمہید میں موجود ہے
 اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اور بھی ہر فرقے میں اقسام ہو گئے جو شخص جس فرقے کا کام کرے گا اوسکی
 شمار کیا جائیگا چنانچہ فرقہ وہابیہ میں کو معتزلہ کہتے ہیں اب تفصیل فرقوں اور بیان ہر ایک کی
 بدعت کا موجب طول ہے غرض سائل جو ہے سبب شیخین کفر ہو یا نہیں اور توبہ اوکی قبول

یا قتل او کی توہید اس کا جواب لکھنا مقصود ہے شرح فقہ اکبرین لکھا ہے سب شیخین میں بکفر یا صحر
 الہوا الشکور السلی فی تمہیدہ وذلک لعدم ثبوت مبتلاہ وعدم تحقق معناه فان سب سبہم فسق کما فی
 حدیث ثابت صحیح یستوی الشیخان وغیرہا فی ہذا حکم ولانہ لو فرض ان احد القتل شیخین بل وٹھنین
 بوصف الجمع ایخرج عن کونہ مسلما عند اہل السنۃ والجماعۃ ومن لم یعلوم ان السب دون القتل نہ تو قتل
 السب والقتل فیہ کافرا لاجلہ علی تقدیر ثبوت الحدیث فیجب ان یقول کما اول حدیث میں ترک
 صلوۃ متعمدا فقد کفر ای سجد اللہ ترک آورد و سب جگہ فقہ اکبرین لکھا ہے کہ جمع کرنا دونوں کا شکل ہے
 ایک تو یہ اہل قبایکافر نہیں ہیں چنانچہ سب فقہاء و متکلمین کا بھی یہ قول ہے آورد و سب عبارت
 محتوی کی سب شیخین کفر ہے وجہ اشکال کی بیان کر کے پھر جواب لکھا ہے یہ دفع الاشکال بان نقل
 کتب فتاویٰ مع ہمالۃ قائمہ وعدم اظہار لاولئکہ لیس مجاہدین ناقلاً از مدار الاعتقاد فی المسائل الدینیۃ
 علی الادلۃ القطعیۃ علی ان فی تکفیر المسلم قدیر تب مفسدہ جلیۃ وخفیۃ وقال الامام ابن الہمام فی شرح
 المہدایۃ للجواب عن ہذہ الحکایۃ حیث قال اظم ان حکم بکفر من ذکرنا من اہل الموائع ما ثبت
 عن ابی حنیفہ والشافعی رحمہما من عدم تکفیر اہل القبلیۃ من المبتدعۃ کلمہ تحدید ان ذلک المحدث فی نفسہ کفر
 اور صاحب درمختار نے باب امانۃ میں لکھا ہے کہ نماز صاحب بدعت کے پیچھے کردہ تہزیب ہی بدعت
 ہی صاحب بدعت وہی اعتقاد خلاف المعروف عن الرسول لا بعادۃ بل بوجہ شبہہ کل من کان
 من قبلتنا لا یفر بہا حتی الخوارج الذین یشتملون دما کنا و اموالنا و سب اصحاب الرسول صلی اللہ علیہ وسلم
 و یشکرون صفاتہ تعالیٰ وجواز رؤیۃ کونہ عن تاویل و شبہہ بدلیل قبول شہادتہم اور باب شہادتین
 لکھا ہے قبل من اہل الامواء ای اصحاب بدع الکفر کجہ و قدر و فیض و خروج و تشبیہ و تعظیل و قل
 ستم اثنا عشر فرقة فصار شہن و سبعین الا الخطایۃ صنف من الروافض یرون الشہادۃ لہم ستم
 و قل من حلف انہ محق فودعہم لا بد لہم بل لہم الذل و یحیی کہ اس عبارت میں کہیں کفر فرمایا نہیں
 کیا بعضے صاحب فرماتے ہیں کہ مرتد کے باب میں صاحب درمختار نے واسطے ادنیٰ کرنے انبیاء کے
 اور بے ادبی کرنے والے شیخین کے جناب میں حکم قتل فرمایا ہے اور عبارت اوس مقام کی یہ ہے والکافر
 السب شیخین او سب احدہما فی البحر من الجوبہ مغزی الشہیدین سب شیخین او طعن فیہما کفر ولا قبل
 تو یہ وہ باخذ الدبوسی و ابواللیث و ہوا المختار للفتویٰ النہی و جزم بہ فی الاشباہ و درمختار کے مصنف نے

آپ ہی اس مسئلہ کو رو کیا اور اس قول سے لکن فی النہی بالاولیٰ وجود لہ فی اصل الجمہور و بالاولیٰ وجودی
 ہا میں بعض نسخ فالحق بالاصل مع انہ لا ارتباط لہ باقتداء انتہی عمل حال سبب گاہ یہ کہ جس نے مابین
 جمہور و ایشاہ تصنیف ہوئی تھی تو مصنف جمہور و ایشاہ نے لکھا تھا سبب شیخین کفر و لا تقبل تو بہتہ
 اس زمانہ میں بھائی مصنف کا جسے نہ الفاظ کی شرح کہ نہ الدقائق تصنیف کی ہے جس کا نام محمد بن محمد
 اور حیدر علمای شہر مثل شیخ امین الدین عبد اللہ وغیرہ جمع ہو کر آئے اور دریافت کیا کہ یہ مسئلہ
 سبب شیخین کفر کا کہاں سے لکھا ہے کہا جوہرہ سے لکھا ہو جوہرہ قدوری کی شرح ہو علماء ان نے جوہرہ
 نیزہ طلب کیا تو جواب دیا کہ میرا جوہرہ آئین جنگلیا اور شہرہ میں سے جوہرہ سنگو اگر چہ نہ دیکھا یہ مسئلہ
 نہ پایا کہا کون سی جگہ سے نقل کیا تھا مقام بتلایا تو عبارت جو محمد بن محمد تھی اس سے مار کر دیکھا تو
 ہرچہ اول آخر سے رابطہ دیا ربط نہ لکھا یا مسئلہ کی وہاں میں خطا ظاہر ہو گئی و قال اسید الحموی فی شرح اذکار
 علی عن محمد بن محمد ان افادہ اتہی مذکر کہ قطب منہ نقل فلم یوجہ الا علی طریق الجمہورہ اور محمد بن محمد نے
 اسی عبارت کے آگے لکھا ہے و اقوال علی فرض ثبوت ذلک فی عامۃ نسخ الجمہورہ لا وجہ لظاہر لما قد راء
 من قبول توبۃ من سبب الانبیاء و عندنا خلاف لما لکیتہ و احکامہ و اذا کان کذا کتاب فلا وجہ للقول بعدم
 قبول توبۃ من سبب الشیخین بل لم یثبت ذلک عن احد من الائمۃ فاما العلم بالقرض اگر ہم کفر مان لیں
 جب بھی یہ لازم نہیں آتا ہو کہ اسکی توبہ قبول نہیں اور حکم کرنا ساتھ کفر کے بہت مشکل و اختیار نہیں
 لکھا اور اتفاق الائمۃ علی تفصیل اہل البدع جمع و محطنتہم و سبب احد من الصحابہ و بعضہ لایکون کفر لکن
 افضل م ذکر فی فتح القدیر ان الخوارج الذین یستحلون و ماہ المسلمین و ماہ اہم و یکفرون الصحابہ حکم
 عند جمہور الفقہاء و اہل الحدیث حکم البغاة خیال کیجیے کہ خوارج جو سب سے زیادہ بدعتی ہیں چنانچہ
 در مختار سے مذکور ہو او انکے واسطے بھی حکم کفر کا فقہایا قال ابن السزوی ہوا عرف کلام الجمہورین
 نعم لقی فی کلام اہل الذہب تکفیر کثیر و لکن لیس من کلام الفقہاء الذین ہم المجتہدون بل من غیر جمہور
 و علامۃ لیس الفقہاء بہت تفصیل سے رد المختار میں جو حاشیہ در مختار و مسلمان فی ثابت کی ہے
 جس صاحب کو زیادہ تحقیق منظور ہو و دیکھ لو کہ طول کے سبب سے یہاں نہ لکھا بلکہ حیدر بن
 ضروری نقل کر دین اور رد المختار میں لکھا و دم لعل احد عدم قبول شہادۃ ہم بالکفر کما تری
 استنوا الخطابیۃ لا ہم یرون شہادۃ الزور لاشیاء عمل و الحالف و کنا فی المحکون علی قبول

رعایت اہل الہود و زندقہ من سبب تہ الصحاہ و دیگر سبب بنا علی تاویل لہ فاسد نظم ان ماذکرہ فی الخلاصۃ من انہ
 کافو قول ضعیف مخالف للسنن و الشرح بل ہو مخالف للاجماع الفقہاء کما سمعہ وقد انت الحاکمات
 ملا علی قاری رسالۃ فی الرد علی الخلاصۃ و لہذا العلم قطعان ما نخری الی الجوبہ من الکفر مع عدم
 قبول التوبۃ علی فرض وجودہ فی الجوبہ باطل لا اصل لہ و لا یجوز العمل بہ و قد مر انہ اذا کان فی مسئلہ
 خلاف ولورواہ ضعیفہ فعلی الشی ان یبیل الی عدم التکفیر فیکفی بیل بہا الی التکفیر الخالف للاجماع
 فضلا عن میلہ الی قتلہ ان تاب و قد مر ایضا ان الذم سب قبول توبہ سبب لرسول علیہ السلام
 کما یف سبب التعمین و العجب بن صاحب البحر حیث تسائل غایۃ التسائل فی الافتاء بقصد مولف و لہذا
 حاشیہ در مختار و ضعیف و در مختار نے کہیں اہل ہوا کو کافر نہیں لکھا بلکہ باب الحیض میں لکھا ہے
 لا یفتی بتکفیر مسلم کان فی کفرہ خلاف ولورواہ ضعیفہ اور دوسری جگہ لکھا ہے اذا کان فی المسئلۃ
 وجوبہ یوجب الکفر و احدیۃ فعلی الشی اہل لما ینتہ تعجب ہی صاحب علم ہے کہ باوجود ان دلائل
 قویہ مائل باسلام دلیل ضعیف کو ترجیح دیکر کفر ثابت کرے اور یہاں تک حکم دیوے کہ توبہ ہی
 اسکی قبول نہیں بلکہ قتل اسکی توبہ ہے ظاہر ہی کہ گویا سبب کے قول کا انکار ہو و در مختار میں لکھا ہے
 منکر الاجماع کافر اور تہذیب الہ الشکور سلمیٰ میں لکھا ہے من قال للمومن یا کافر او شہد یا کفر علی من
 فانہ یصدی کافر و روی عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انہ قال من شہد علی امتی یا کفر فهو اولی بہ اہل ہوا
 جو تہ فرقتے میں داخل ہیں اسواسطے جو حدیث شریف تقریب امت میں وارد ہوئی ہو اوسمیں
 لفظ امتی ہو امت حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ کا شمار اس میں داخل کر کے نہیں فرمایا تھا
 اونکے واسطے اور حدیث ہے انہ قال صلی اللہ علیہ وسلم ان نبی اسرائیل لفرقت بعد موسیٰ علی احد
 و سبعین فرقة و بعد عیسیٰ علی اثنین و سبعین فرقة و تفرق ائی من بعدی ثلثۃ و سبعون فرقة
 اگر سب فرقتے امت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے مع اصناف کفار شمار کریں گے تو تہ فرقتے کیونکہ ہونگے
 پس اگر یہ کفار بھی امت دعوت ہیں پس معلوم ہوا کہ مراد امت سے امت اجابت ہی مضمون
 اسلام قبول کیا تھا بالامۃ من یکھم دائرة الدعوة من اہل القبیلۃ لانہ اصنافہم الی نفسہ اکثر و لہذا
 فی الحدیث علی ہذا الاسلوب فالامۃ بامثال القبیلۃ ولواریدہا امۃ الدعوة فتناول بہ اصناف الکفر
 فکیف یکون تفرق الامۃ الی ثلث و سبعین خداوند تعالیٰ غفور الرحیم اور تو ابالرحیم ہی اسکی رحمت کا

منکر نہونا چاہیے تو یہ سبکی قبول ہو اگر پیغمبروں کی جناب میں بے ادبی کی ہو اور سبکی تو یہ بھی
 چنانچہ رد المحتار حاشیہ و المختار سے مذکور ہوا صفحہ ۱۲۴ لا یتغیر وال تغیر احوال الامۃ
 بھی بڑائی کو دور کرتے ہیں کہ قولہ تعالیٰ ان الحسنات یزیدن السیات والشرائع بالصواب
 عبدالحی ابن الفضل العلماء والفضلاء مولانا محمد عبد الریہ افاض اللہ علیہما من برکات
 ہو المصوب واقعی حدیث شریف اتی ثلاث وسبعون فرقۃ میں مراد امت اجابت ہے
 عبارت اہل اسلام سے ہو نہ امت دعوت علامہ دو والی شرح معقائد عضد یہ میں کہتے ہیں
 ای امۃ لا تجاہدوا ہم الذین آمنوا بالنبی صلی اللہ علیہ وسلم وہو الظاہر فان اکثر ما ورد
 الحدیث علی ہذا الاسلوب لریہ اہل القبۃ انتہی اور سبب بخین موجب کفر نہیں ہو ابو الشکر
 تمیز میں لکھتے ہیں کلام الروافض مختلف فبعضہ کیون کفر و بعضہ لا یخلو قال ان علیا کان
 نزل من السماء کفر ولو قال النبوة کانت علی وجہ کل خطا کفر ومنہم من قال ان علیا افضل
 من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فہذا کلمۃ کفر و اما الذی کیون بدعتہ ولا یلیون کفر فہو قولہ ان
 کان فیہ من الشیخین ومنہم من قال یحب اللعن علی من خالف علیا عایشہ و معاویہ و ہذا کلہ
 بدعتیں کفر لادصاد عن تاویل اتی اور مولانا عبد العلی رح شرح مسلم الثبوت میں کہتے ہیں
 عند الخفیفۃ بان الروافض لیسوا بکفار و الوجود فیہ ان فہم و قہم فی ما وقعوا عنہا ستم انہم علی
 الحمیری وان کان زعمہا باطلا و انکذبوا علی محمد صلی اللہ علیہ وسلم فی زعمہم فہم غیر ملتزمین بالکفر و انہم
 الکفر کفر و ان لزومہ انتہی ملخصا ہر گاہ روا فض کا کافر نہونا ثابت ہوا اور علی تو یہ قبول ہونے میں
 شکستہ نہیں رہا اور اگر بالفرض والتقدیر رد و افض کافر ہوں اوس صورت میں بھی او کی توبہ قبول
 ہونے کی کوئی وجہ نہیں ای مقام غور ہو کہ جو شخص مشرک ہو اور اللہ جل شانہ کا شریک بتانا ہو
 اگر وہ توبہ کرے قبول ہو جاوے کیا روا فض مشرک سے پیش ہو گئے کہ توبہ لگی قبول ہو
 صاحب کے کہ جو ہر سے جو مسئلہ عدم قبول توبہ روا فض کا نقل کیا ہو وہ غلط ہے قابل
 انہیں کہو کہ علی اللہ تعالیٰ قرآنیکہ قال اللہ تعالیٰ ان اللہ یفقر الذنوب جمیعاً اللہ و لہ
 اللہ اعلم بالصواب وعدہ ام الکتاب جرمہ الرانی اعقوبہ بالقوی ابو الحسنات محمد
 الکذبی تہاؤر اللہ عن ذنبہ علی و کفنی و حفظہ عن موجبات النبی ابن الرحیم مولانا محمد عبد

فی دارالکتاب
محمد حسن علی
الکتاب

الواجبات

بالجملة یہ ہے افریق است بین ناری سے مراد مسکین فاسقین ہیں کو شامت عھیان سے
 کا۔ ظن جاوہن کے اور روافض کہ حضرات شیخین رضی اللہ عنہما کی شان میں بی ادبی کرتے ہیں اور
 کہے کہ بابل ہوا کافر نہیں ہیں اور توبہ او کی مقبول ہو فی المساکرة ان قول ابی ضیفہ
 سے مراد ہمونی شرمہا کمال ان عدم کفیرہم ہو المذلول عن جمہور المتکلمین والفقہاء
 ودار الشریعۃ قال ان الاسلام عظیمہم واللہ عظیم بالصواب ویدہ الہدایہ
 شکر الثواب حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم غفرلہ العلی الرب الحکیم ۱۲۵۸
 مفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرح عتین اس مسئلہ میں ایک شخص
 فصل ۱۱ اس بات کا کہ چتہ ثلث آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے موجود اور تحقق ہیں اور ثلث
 ان کے ساتھ کہ شریک حضرت رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کے آپ کے جمیع صفات
 اہل بیت میں اور پیش کرتا ہو قول حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کا کتاب رد و شور سے
 علی سبغ الغنم فی کل ارض آدم کا دیکھو و لورج کنو حکم و ابر الیم کا براجم و مؤسسہ
 رضی اللہ عنہما کے بیان کیا ہے قول اوسکا یعنی موجود و تحقق ہونا مثال آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم کا عالم میں بمعنی مذکور کے حق ہو یا باطل اور یہ عقیدہ صحیح ہو
 ہے یا نہیں اس مسئلہ و الجہات کے اور دلیل ہیں جو درجہ پیش کرتا ہو اوسکا کیا حال ہے
 اور اس سے یہ عقیدہ ثابت ہے یا نہیں بینوا تو جروا

کابراہیم عیسیٰ قال شیخنا الذہبی استاذہ حسن قلت اولہ شاهد قال الحاکم حدثننا عبد اللہ
 بن الحسن حدثننا ابراہیم بن الحسین حدثننا آدم حدثننا شعبة عن عمرو بن مرة عن ابی الطغیانی
 عن ابن عباس کما فی قولہ تعالیٰ علی سبع سموات ومن الارض ثلثون قال فی کل ارض نحو ابراہیم
 قال شیخنا الذہبی ہذا حدیث علی شرط البخاری والمسلم اتفقوا نیا یجوزنا ہا ہا ہا کہ زمین کے سات
 طبقات جدا گانا ہونا اور اوپر زمین مخلوقات الہی کا موجود ہونا چند احادیث سے ثابت ہے
 اور مذہب محققین کا بھی یہی ہے حافظ ابن حجر فتح الباری شرح صحیح البخاری میں کہتے ہیں قال
 الدارودی فی قولہ تعالیٰ ومن الارض مثل من دلالة علی ان الارضین بعضہما فوق بعض وقيل عن
 بعض المتکلمین ان الثلثة فی العدد خاصة وان السبع متجاوزة وکی ابن اثیر عن بعضہم ان الارض
 واحدة قال وہو مردود بالقرآن والسنۃ قلت لعل القول بالتجاوز لا فیصیر صریحاً فی الخالفة
 ویدل للقول الظاہر ما رواہ ابن جریر عن طریق شعبۃ عن عمرو بن مرة عن ابی الطغیانی عن ابن عباس
 فی قولہ تعالیٰ ومن الارض ثلثون قال فی کل ارض مثل ابراہیم ونحو ما علی الارض من الخلق ہذا اخر
 مختصراً و اسنادہ صحیح واخرہ الحاکم والبیہقی من طریق عطاء عن ابی الطغیانی مطولاً و اول سبع ارضین
 فی کل ارض آدم کا دم و نوح کنوح و ابراہیم کابراہیم و عیسیٰ دینی نبی کبیکم قال البیہقی اسنادہ
 صحیح الا انشاؤہ وظاہر قولہ تعالیٰ ومن الارض مثل من یرد علی اہل البیاء فی قولہ ان لا سافۃ بین کل
 ارض وارض وقد روی احمد والترمذی من حدیث ابی ہریرۃ مرفوعاً ان بین کل سماء وسماء کمانۃ عام
 وان بین کل ارض وارض خمس مائۃ عام واخرہ اسحاق بن راہویہ والباری حدیث ابی درجۃ عن ابی
 المنصور اور علامہ شامی الدین خفاجی ضعیفی حاشیہ تفسیر بیضاوی میں لکھتے ہیں الذی تعقده
 ان الارض سبع کالسموات ولہا سکان من خلقہ علیہم السموات اور سلیمان حمل حاشیہ جلالین میں
 لکھتے ہیں ذکر اللہ تعالیٰ ان السموات سبع طبقات ولم یأت الارض فی التورۃ عدد صریح الا کل
 التاویل الا قولہ تعالیٰ ومن الارض مثل من وقد استاعت فیہ تفصیل ای فی العدد لان الکلیفۃ والحدود
 غائبة بالمشاہدۃ والاخبار الثمین العدد قیل ثلثون ای فی التلمذ وما بینہن وقیل ہی سبع الا
 انہم یفتوح بعضها عن بعض قال الشاہ رویہ العیسیٰ ہذا الاول وانہا سبع کالسموات اتفق الدارودی
 و ابن اثیر عن غیرہ کہتے ہیں روی عن حمید الشعمون عن حماد بن عمار عن ابی عبد اللہ علی بن ابی حمزہ وسلم

انہ قال میں کل رضی الی الہی تلیہا سیرۃ خمسین عام وہی سبع طبقات الارض الثانیۃ من الیوم ونا
 یخروج الیہ من تحتہ فی الارض الثالثۃ خلق وجہہم کوجہ بنی آدم وافرأهم کافواہ الکتاب یم ید الی اللہ والرحم
 کارجل البقر واذانہم کاذان البقر واستعارہم کصوت الضان لا یصون الدرة من ہنا ہنا
 وہنا بناتہم والارض الرابعۃ فیہا حجارة الکبریت التي وعدہا اللہ لاہل النار یستخرجہا جہنم قال
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم والذی نفسی بیدہ ان فیہا ادویۃ من کبریت لو ارسل اللہ فیہا الجبال
 الدوری لضاہمت والارض الخامسۃ فیہا عقارب اہل النار والسادسۃ فیہا دواوین اہل النار
 واعمالہم واسماہم سجن والسابعۃ مکن الجہنم وجنودہ انہی ملخصا اور فاضل محمد بن احمد بن ابی
 حنیفہ یدالغ الدہور فی وقایع الدہورین کتبتہ من قال وہب بن منبہ لما خلق اللہ الارض کانت
 طبقتہ واحدۃ ففصلتہا فصیرہا سبعۃ کما فعل فی السموات وجعل بین الطبقتہ والطبقتہ سیرۃ خمسین
 عام وہو قولہ تعالیٰ نفختنہا وجعلہا سبعۃ فکان اسم الطبقتہ العلیا اویا والثانیۃ بسیطا والثالثۃ
 ثقیلۃ والرابعۃ لیلیٰ والخامسۃ جنبا والسادسۃ ماسکۃ والسابعۃ البزری وسکان الارض الثانیۃ
 اہم لقال اہم لطس وطعامہم من کونہم وشرابہم من دہم والطبقتہ الثالثۃ سکانہا اہم وجہہم کوجہ
 بنی آدم وافرأهم کافواہ الکتاب وایدیم کایدی بنی آدم وارتجلم کارجل البقر وعلی ابدانہم شعہ
 کصوت الخنم وہو لہم ثیاب والطبقتہ الرابعۃ سکانہا اہم لقال اہم کلہما لیس لہما عین دلا اقدام
 بل لہما اصنۃ کاجنۃ القطا والخامسۃ ہما اہم لقال اہم لخنم وہم کامثال البغال وہما ذناب کل ذنب
 نحو ثلث ما تذر لہ والسادسۃ ہما اہم لقال اہم لخنم وہم سو والابدان لہم خالیب کخالیب السباع ولقال
 ان اللہ تعالیٰ یسلطہم علی باجوج ویاوج من ینخرجون فیکلمہ والطبقتہ السابعۃ فیہا سکن البقین وجنودہ
 من المروۃ والشیاطین انہی ملخصا واما لہما معلوم کرنا چاہیے کہ جملہ طبقات باقیہ میں انبیاء کا ہونا
 ثابت ہے چنانچہ حدیث مذکور کو کہ صحیح ہو دالت کرتی ہے اور قرآن پاک میں ہے وکل قوم بادینی
 ہر قوم کے واسطے ہادی مبعوث ہوا اور اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ہر قوم کے واسطے ایک راہنما
 مقرر ہوا اور پس ہر گاہ طبقات باقیہ میں وجود تخلیقات الہی کا ثابت ہے اور کوئی مخلوق حقیقۃ
 کی مثل نہیں چھوڑی گئی لایہ ہو کہ وہاں بھی راہنما ہو گئے اور علامتہ جلال الدین محلی کی تفسیر سے
 ہمیں یہ بات ثابت ہے کہ حضرت جبریلؑ طبقات باقیہ میں وحی لے جاتے تھے چنانچہ تفسیر جلالین میں

لکھتے ہیں اللہ الذی خلق سبع سموات ومن الارض ثمانی یعنی سبع الارضیں تنزل الامر الوحی
 بیس میں بین السموات والارض تنزل بہ ہر ایک من السماء السابعة الى الارض السابعة انقی ہوگا
 یہ تین امر میں نہیں ہو گئے اب سمجھنا چاہیے کہ لفظ نبی کنبیکم سے اگرچہ ایک ایک نبی خاتم النبیین
 ہوا طبقات باقیہ میں ثابت لیکن اسکا مثل ہونا ہمارے خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم
 ساتھیہ ثابت نہیں ہو سکتا اس واسطے کہ کلام عرب میں کاف تشبیہ کے واسطے مستعمل ہے اور
 تشبیہ میں لازم نہیں ہو کہ مشبہ بہ مثل یا اقوی ہو مشبہ سے بلکہ کبھی تشبیہ ناقص کے ساتھ مجاز
 فہم کو واسطے ہوتی ہو قرآن پاک میں حق تعالیٰ فرماتا ہے اللہ نور السموات والارض مثل نورہ
 شکوہ فیہا صباح اس آیت میں حق تعالیٰ نے اپنے نور کو تشبیہ دی ہے ساتھ نور و شکوہ کے
 درجہ ظاہر ہو کہ نور الہی بدرجہا اس نور سے اعلیٰ و احسن ہو چہ نسبت خاک رابا عالم پاک
 لفظ نبی کنبیکم سے یہ امر ہرگز نہیں ثابت ہو کہ خاتم الانبیاء طبقات باقیہ کا مثل خاتم الانبیاء
 ن طبقہ کے ہی بلکہ تشبیہ فقط تعلیم و تفہیم کے واسطے ہو اس فرض سے کہ جس طرح سے ایک
 اتم الرسل اس طبقہ میں ہو اسبیطر سے ایک ایک خاتم ہر طبقہ میں ہو نہ یہ کہ وہ خاتم مثل
 خاتم کے ہو بلکہ اگر غور کیا جاوے تو اسی حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ خاتم مثل ہمارے
 خاتم الانبیاء کے نہیں ہو کیونکہ اسی حدیث میں لفظ آدم کا دیکھ بھی وارد ہو اس سے معلوم ہوتا ہے
 مخلوقات طبقات باقیہ کی اولاد ہمارے آدم کی نہیں ہو بلکہ دوسرے آدم کی اور تمام کتب
 التہذیب یہ امر صریح ہوتا ہے کہ اولاد آدم این عالم تمام مخلوقات سے جی کہ ملائکہ سے بھی افضل ہے
 ان کے اولاد کے منافی آدم سے یہ امر مفہوم ہوتا ہے کیونکہ تمام مفسرین اور علما کا اتفاق ہے کہ اس
 پر کہ مراد آدم سے اس آیت میں ہمارے آدم ہیں نہ آدم طبقات باقیہ بلکہ تمام انبیاء
 ان پاک ہیں اور خدا ذکر و او ان سے مراد انبیاء اسی طبقہ کے ہیں نہ انبیاء طبقات باقیہ کے
 حدیث صحیح میں وارد ہے انا سید ولد آدم ولا فخر اور دوسری حدیث میں وارد ہے انا اکرم الاولین
 ترین اب یہاں سے دو مقدمہ مہر ہوے اول یہ کہ ہمارے خاتم الانبیاء تمام اولاد آدم
 افضل ہیں دوسرے یہ کہ اولاد آدم اس عالم کی تمام مخلوقات سے افضل ہے بعد ترکیب
 و اولون مقدموں کے نتیجہ نکلا ہمارے خاتم الانبیاء افضل ہیں تمام مخلوقات سے پس ثالث

خاتم الانبیاء طبقات باقیہ کے ساتھ ہمارے خاتم الانبیاء کے کیسی ثابت ہوگی علاوہ یہ ہے کہ
 مماثلت میں اتحاد ماہیت و اتحاد قسم ضرور ہو اسی واسطے انسان انسان کے مماثل کہلاتا ہے
 اور انسان جن یا قرشتہ کے مماثل نہیں کہلاتا ہے اور عبارت بدائع الدہور وغیرہ سے
 جو سابقا منقل ہوئی معلوم ہوتا ہے کہ مخلوقات طبقات باقیہ اس مخلوقات کے صنف سے
 نہیں ہیں اور یہ امر خصوص فصیح سے ثابت ہے کہ نبی ہر قوم کا اسی قوم کے صنف سے ہوتا ہے
 امامت اس کے ساتھ ارتباط پیدا کرے اور اس کی متابعت کرے اسی واسطے ہی آدم پر کوئی
 نبی از قوم جن یا از قوم ملائکہ بعوث نہیں پس ضرور ہے کہ انبیاء و مخلوقات طبقات باقیہ کے
 انہیں صنف سے اور انہیں کی جنس سے ہونگے اور ہمارے خاتم الانبیاء ہمارے فصیح سے
 ہیں پس دونوں خاتم میں مماثلت کہ عبارت ہو اتحاد صنف و صفات سے کیونکر ہوگی آئے
 و سقد میں دونوں شریک ہیں کہ ہمارے نبی خاتم الانبیاء اس طبقہ کے ہوے اور طبقات
 باقیہ کے خاتم اپنے اپنے طبقات کے خاتم ہوے لیکن بعد اس شرکت کے مماثلت کا اطلاق
 درست نہیں ہر اکمال حاصل حدیث مذکور صحیح ہے اور موجود ہونے امثال خاتم الانبیاء فضل مخلوق
 صلی اللہ علیہ و علی آلہ وسلم کا باطل ہے اور اس حدیث سے ہرگز ثابت نہیں ہوتا ہے بلکہ عدم
 مماثلت اس سے ثابت ہے ہر مقام افسوس و تعجب ہے کہ از زمان وجود نبوی تا این جزو زمان
 مدت قریب تیرہ سو کے گزرے اور اس مدت میں صد ہا فقہاء اور محدثین اور نہر ہا علماء اور مجتہدین
 اور تابعین کی نظر سے حدیث مذکور گزری مگر کسی کی خیال مبارک میں موجود ہونا امثال نبی
 صلی اللہ علیہ وسلم کا نہ آیا آیا تو اس صاحب عقیدہ کی خاطر عاظمین آیا انا للہ وانا الیہ راجعون
 لقد صدق رسولنا صلی اللہ علیہ وسلم بہ الدین غریبا و سعود غریبا نازعہ برین عقل و دانش
 اگر شیوع جہل کی یہی کیفیت رہی تو دیکھا چاہیے کہ کیسے کیسے عقائد فاسدہ امارت صحیحہ
 اقام ناقصہ مستنبط کرینگے اور کیا کیا ضادات اس عالم میں برپا کرینگے والی اللہ المستغنی
 البید و والیہ الرجی ہذا ما خطر بالبال و اللہ اعلم بحقیقۃ الحال حررہ الراہی عقور بہ التقوی المتعوی
 من شرور اصحاب لطفیان و لای ابوالحسنات محمد عبدالحمی تجاوز اللہ عن قسبہ الجلی و الخفی
 ابشتفتا ما قولہم رحمہ اللہ تعالیٰ اس مسئلہ میں کہ رافضی تبرائی یعنی جو رافضی کہ صحابہ

رضوان اللہ تعالیٰ عنہم کو اور ازواج مطہرات رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو سب شتم کرتا ہوا اور قسم قسم کے القاب دیتا ہوا اس واقعہ کی ہاتھ کا ذبیحہ درست اور طلال ہو یا حرام یا مکروہ کون مکروہ اور درست اور عدم درست وغیرہ کی دلیل کیا ہو مینا وافتوا بئس الکتاب تو جو اعدائے اللہ علیہ السلام ہو المصوب اکثر اصحاب فتاویٰ حنفیہ سب صحابہ اور ازواج مطہرات کو موجب کفر و ارتداد کہتے ہیں پس اس تقدیر پر ذبیحہ رد افضل کا حرام ہو اور محققین حنفیہ اسکو موجب کفر نہیں لکھتے ہیں بلکہ موجب فسق کہا ہو صرح فی تمہید السلی و مسائرۃ ابن الہمام و فتح القدیر و شرح الفقہ الاکبر لعلی القاری و شرح السلم لبحر العلوم و شرح السلم لمولانا ولی اللہ اللکھنوی وغیرہ پس اس تقدیر پر ذبیحہ رد افضل کا حلال ہو واللہ اعلم۔ حررہ الرافعی عقور یہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز الدین ذنبہ الجلی و الفحشی محمد عبدالحی ابو الحسنات واقعی اوس واقعہ کے ہاتھ کا ذبیحہ طلال ہی بنا بر قول منقول از جمہور متکلمین و فقہائے فحول واللہ علیہم حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم معنی و نہ صبح الجواب لکھنا فی الکتاب نمقہ خادم اولیاء اللہ الکریم محمد ابراہیم غفر اللہ لہم رحمہ ابن مولانا علی محمد المرحوم اسحق متفقا کیا فرماتے ہیں علماء دین اس باب میں کہ زید نے یتیم ایک عالم کے جسکی نصیحت ایک غنی سلیم نے بھی کی تھی دربارہ قول ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ جو در مذکور وغیرہ میں ہوا ان اللہ خلق سبع ارضین فی کل ارض آدم کا دکم و توح کنز حکم و ابراہیم کا براہیم و موسیٰ کو موسیٰ و عیسیٰ کو عیسیٰ کم و بنی کنیعکم کے یہ عبارت تحریر کی کہ میرا یہ عقیدہ ہے کہ حدیث مذکور کو صحیح اور معتبر ہی اور زمین کے طبقات جدا جدا ہیں اور ہر طبقہ میں مخلوق الٰہی ہو اور حدیث مذکور سے ہر طبقہ میں امتیاز ہونا معلوم ہوتا ہو لیکن اگرچہ ایک ایک خاتم کا ہونا طبقات باقیہ میں ثابت ہوتا ہے مگر اوسکا مثل ہونا ہمارے خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کے ثابت نہیں اور نہ یہ میرا عقیدہ ہے کہ وہ خاتم ماضی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ہوں اسلئے کہ اولاد آدم جسکا ذکر و تقدیر کرنا بنی آدم میں ہوا اور سب مخلوقات سے افضل ہو وہ اسی طبقہ کی آدم کی اولاد ہو بالاجماع اور ہمارے حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سب اولاد آدم سے افضل ہیں تو بلاشبہ سب تمام مخلوقات سے افضل ہوئے ہیں دوسرے طبقات کے خاتم جو مخلوقات میں داخل ہیں آپ کے مثال کسی طرح نہیں ہو سکتے انتہی اور باوجود اس تحریر کے زید یہ کہتا ہے اگر شریعت

اسلامی ہو محمد اس صاحب مذکور علی دربارہ مثال مذکور

اسکے خلاف ثابت ہو گا تو میں دوسری کو مان لوں گا میرا اسرار اس تحریر پر نہیں پس علم اور فہم سے
استفسار ہے کہ الفاظ حدیث اس معنوں کو تحمل ہیں یا نہیں اور زید پوچھ اس تحریر کے
کافر یا فاسق یا فاسق اہل سنت و جماعت سے ہو گا یا نہیں بلینا تو جس روا
ہو ائمہ صوبہ نقیٰ نے ہے کہ حدیث مذکور محققین میں شیخ کے نزدیک معتبر و حاکم ہے
نیکو حق میں صحیح الاسناد کا اور ذہبی نے حسن الاسناد کا حکم دیا اور اس حدیث کے ثبوت میں کوئی علت
انوار مستخرج نہیں ہے اور زمین کے طبقات کا بڑا گناہ ہونا ثابت اس حدیث سے ثابت ہے اور اس حدیث
مذکور سے ہونا انبیاء کا طبقات باقی میں ثابت ہے اور اس سے معلوم ہوتا ہے کہ جس سطح و سلسلہ ہوتا
ہے اس طبقہ میں وہاں شہادت سکانت کے تیار ہوا اسی طرح سے ہر طبقہ میں سلسلہ نبوت کا واسطہ ہوتا
ہے ان کے سکانت کے تیار ہوا اور چونکہ بلا لائق عقاید و نقل لائے اس سلسلے کے باطل ہی لازم ہر طبقہ میں
ایک ہی سلسلہ ہو گا کہ وہ نام کے آدم کے ساتھ شاکیا گیا اور ایک آخرو سلسلہ ہو گا کہ وہ نام کے خاتم کے
ساتھ تشبیہ و یگانہ ہیں بناؤ علیہ و آخر انبیاء طبقات تثنائیت پر اطلاق خواتم کا درست ہے یا بیان
تین احوال ہیں ایک یہ کہ خاتم طبقات تثنائیت بعد عصر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہوئے ہوں
ہو سکے یہ کہ تمام ہوئے ہوں تیسرے یہ کہ عصر میں ہوں احتمال اولیٰ حدیث لاینبی بعدی وغیرہ باطل ہے
اور تقدیر احتمال ثانی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خاتم انبیاء ہر طبقات ہونگے اور یہ تقدیر
ثالث دو احتمال ہیں ایک یہ کہ نبوت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مخصوص ساتھ اسی طبقہ کے ہوا کہ
ایک خاصیت بہ نسبت انبیاء اسی طبقہ کے ہو اور ہر طبقہ تثنائیت میں وہاں کے خاتم کی رسالت ہو اور
ہر ایک ان میں کا صاحب شرع جدید و خاتم انبیاء اپنے طبقات کا ہو دوسرے یہ کہ خاتم طبقات تثنائیت
متبع شریعت محمدیہ ہوں اور کوئی اولین کا صاحب شرع جدید نہ ہو اور دعوت ہماری حضرت کی عام
اور ہم ایک بہ نسبت جملہ انبیاء طبقات کے حتیٰ کہ ہر ایک خاتم ہر ایک باقیہ کا بہ نسبت اپنے اپنے سلسلہ
اضافی ہو احتمال اولیٰ بہ نسبت عموم انصوبہ نبوت کے کہ جس سے صاف آنحضرت کا سابق ہونا
عام عالم پر معلوم ہوتا ہے باطل ہے اور علماء اہل سنت بھی اس امر کی تصریح کرتے ہیں کہ آنحضرت کے
عصر میں کوئی نئی صاحب شرع جدید نہیں ہو سکتا اور نبوت آپ کی عام ہو اور جو نئی آپ کے بعد ہو
شیخ شریعت محمدیہ کا ہو چنانچہ تقی الدین سبکی و جلال الدین سیوطی و سائر علماء حکم عسی علیہ السلام

انی اعلم غیب السموات والأرض وقال الله تعالى ففصّلناهن سبع سموات فی یومین وخلق فی کل سماء أمراً وقال الله تعالى ان یعلم الله الذی خلق السموات والأرض فی ستة آیات وقال الله تعالى ألم نشرح الذی خلق السموات طباقاً لعلّ یبصرون واما آیات قرآنیة دلالت قطعیه بر وجود آسمانها وبودن آنها هفت می کنند این انکار وجود آسمان انکار قرآن است و آخرج البیهقی عن عبد الله بن عمرو بن العاص رضی الله عنه انه نظر إلى السماء فقال تبارک ما أشد بياضها والثانية اشد بياضها منها ثم كذلك حتى بلغ سبع سموات وخلق فوق السابعة الماء وجعل فوق الماء العرش وخرج اسحاق بن راهویة فی مسنده وابن المنذر وابن ابی حاتم والطبرانی فی الاوسط عن الربیع بن انس قال سماء الدنيا سبع مكفوف والثانية مرة بياضها والثالثة حديد والرابعة نحاس والخامسة فضة والسادسة ذهب والسابعة يا قوتیه حمراء واما فوق ذلک صحاری من نور ولا یعلم فوق ذلک الا الله واما خرج ابن ابی حاتم والوارث بن مروان عن ابن عباس قال قال رسول الله صلی الله علیه وسلم السما قال هراموج مكفوف عنکم اربعین وحادیث ونظائر آنها که برناظر کتب حدیث علی نیست ثابت است که اجرام سموات لطیف نیستند مثل هوا بلکه کثافتی و غلظتی دارند پس قولی لطافت آنها موجب انکار اخبار است و اما ب بودن اجرام سماویة مسکن مخلوقات مثل ارض پس درست که در شرع اثری از ان نیست و اثبات آنها بحد عقل ممکن نیست آنچه در شرع ثابت است باین قدر است که سموات مسکن ملائکه اندا خرج ابن جریر وابن المنذر و البیهقی عن ابن عباس قال خلق فی کل خلق من الملائكة والخلق الذی فیها من البحار و جبال المبرد و لا یعلم الا حاصل و اما مثال ابن مباحف هرا پنج از قرآن و احادیث ثابت گردید بران اعتقاد باید کرد و آنچه حکمای فیشافور سین یا حکمای اهل سوسین از عقول خود میگویند و شرع مذهب آن است اعتماد بران نشاید بلکه بزم باید کرد که قرآن و حدیث برای ایشان در مباحث خفیه شان تامل شده پس اختیار مردود و متروک را که را و کلام اتی و نوی است از شان اهل اسلام نیست و الله اعلم حره الراجی مغفوره تقوی الوالحات محمد عبد الحی تحافه الله عن ذنبه الحی و الحی [محمود] واقعی در لغت سموات و همانیت کثیفه آنها خبر عاخذ و لازم می آید بودن جمیع سموات مسکن

حیوانات از شرع غیر نفی ملوک می نماید و الله اعلم بحرره البوالا حیا و محمد نعیم غفر له العلی الرتب احمده
 استفتا ما وکم بد قاکم خاق کون و مکان در عالم امکان اشجار و نبات را بموجب منطوق
 لازم الو فوق قاق الحجب و انوی البواسله بموجب و بند که قبل آن بود و خبر و نبات خلق نشد و باشد
 خلق نموده است و یا اشجار و نبات را بیدار می کند بمصدق آیه و الذی انزل من السماء ماء
 فارخرج نابتا کثر شتی فاخرجنا منه نضرا فخرج منه مع انثر کما نخل ثاقث آدم علیا حاکم اول
 خلق فرموده بعد از آن که در زمانات قلم بر ای ای الباقی نوع مثل الطیر در سنی آدم آفریده
 امید که از تعلیم و تان خرافت هر دو بد تا کل عقلیه و نقلیه هر دو را که نخست در دنیا تو جودا
 و المعصوب از ظاهر احوال و دیت و صبح میشود که حق جل جلاله ابتدا خلق اشجار و نبات فرموده
 و خرج احد النجاری فی التاریخ و سلم النساء و البیوتی و غیرهم عن ابی هریره رضی الله عنهما قال قال رسول الله
 صلی الله علیه و آله و سلم بیدي فقال خلق الله الرطب يوم السبت و خلق هذا الجبال يوم الاحد
 و خلق النجوم يوم الاثنين و خلق الكره يوم الثلاثاء و خلق النور يوم الاربعاء و رت هذا السواد
 يوم الخميس و خلق آدم يوم الجمعة بعد العصر فخرج النار و الطير و الاربع و هو يوم الاثنين من
 ابی سعید الخدری قال قال رسول الله صلی الله علیه و آله و سلم ان الله طامع ما طامع الخیرة لیس من سب
 و لیس من فضله ثم خلق فیها الانهار ثم غرس فیها الاشجار فلما نظرت الیها الملائكة قالت طوبی
 لنا دل الملوك و الله اعلم و علمه اتم و احکم حرره الراعی معقور به القوى الواحسات
 محمد عبد الحی تجا و ز الله عن ذنبه الجلی و اذ کفی محمد عبد الحی
الواحسات
 صحیح الجواب و الله اعلم حرره الملاحیاء محمد بن محمد بن عقی عن عمر ۹۱
 استفتا چه میفرماید علماء دین و مفتیان شرع متین اندر این مسئله که کسی تا بکار ما و نیت
 حضرت سید سلیمان صلی الله علیه و آله و سلم بشفاعت ائمت باستلال ای که بر من و الله می یسئع عتده
 الا باذن جم غفیر مسلمانان از شفیع المذنبین بولان آن مرد و صلی الله علیه و آله و سلم و حکم ندارد
 در حق انجمن کس چه باید گفت و ما ذنبت حضرت خاتم الانبیا و المرسلین صلی الله علیه و آله و سلم
 بشفاعت امت چه در دنیا و چه در آخرت از روی قرآن مجید صدیق ثابت بانه خدا تبارک و
 تعالی بخواهد که کسی که در شفیع بودن آن حضرت صلی الله علیه و آله و سلم شک ندارد و با

بیا که از خلق عالمی از روی اسلام و داری
 عبادت صاحب عرش و کونین

[illegible]

الاجساد من العنکبوت والمماسه والحافاة بل معنی بطریق یہ وہو العنکبوت وماصلہ وجوب الایمان با
 استوی علی العرش مع نفی التشبیہ فالکون المراد بہ استیلاء العرش فامر جائز لا ارادة لکن لاویل
 علیہ عدلنا الواجب علینا ما ذکرناہ وكذلك باوردیہ مظاهرہ بحسبہ کما اصبح والقدوم الیہ بحسب
 الایمان بفان الید والاصبع صفیہ لہ البھی بالبحر جہت بل معنی بطریق یہ وقد اول الید والاصبع باحدہ
 والہ صرف العامة من فہم جمعیہ وہو ممکن ان یراد اولہ فی ارادۃ اتقی اور عبد العزیز بخارجی یعنی
 کشف الامر اشرح اصول بزدوی میں لکھتے ہیں اثبات الرویہ واثبات الوجہ والید تدفق عندنا
 خلافاً لقطب من قال لا یوصف اللہ بالوجہ والید بل المراد بالوجہ اعضاء والذات من ایدہ القدرۃ
 او القوة او القوة فقال المصنف بل اللہ یوصف بصفات الوجہ والید مع تشبیہہ علی الصلوة والکرام
 لان الوجہ والید من صفات الکمال فی التشاہد لان من الوجہ لہ ولا ید لہ اید انصافہ ووضووف
 بصفات الکمال فیوصف بہما ایضاً الا ان اثبات الکیفیۃ یجمل فی تشاہدہ وصفہ فی سطر علی اوصاف
 حقیقہ میں غیر اشتغال بالاعداد اتقی اور ابو شکر رحمید میں لکھتے ہیں ان صفات اللہ موجودہ
 فی کل مکان ووجہ مصنف من الجمیۃ واحتجوا بقولہ تعالیٰ ہوالذی فی السماء والارض کہ وقولہ
 وہو الذی فی السموات و فی الارض وقولہ ان اللہ مع الذین اتقوا قل ان یموت من جمعی انہ
 لا یہودا لہم و اجواب ان معنی الآیۃ الاولی انہ انما اهل السائر والارض والآیۃ الثانیۃ ہم
 فی السموات والارض ومعنی الآیۃ الثالثۃ ہم بکسر ذمہ والربیعۃ اذ جمیعہ لہ قانتہم بکسر
 بافعالہ ونحن نقول ان اللہ لو کان فی کل مکان لودی ان یموت فی الافراد الدواب والقران
 النساء والاماء و ذلک لفرج شہی ان عبارات سے معلوم ہوا کہ مذہب سببہ وغیرہ عابہ اللہ
 وغیر اللہ خفیہ وغیر خفیہ سبب کا یہ ہو کہ حق جل شانہ کی فوقیت عرش پر وید و وجہ وغیرہ
 صفات بلا کیف ہیں اور تاویل کرنا ان سبب کی صحیح تہمیں ہو غشا تاویل کا صرف اس بقدر کہ
 کہ جب مجسمہ نے اس قسم کی آیات و احادیث سے خیال تجسم کیا عار اسے اوکے الزام دہکا
 واسطے تاویل کرنا شروع کیا اس غرض سے کہ یہ معنی بادل مراد ہیں بلکہ اس غرض سے کہ تشبیہ
 تجسم دفع ہو جاوے تاکہ اصل بات فوقیت واستغلا ید و وجہ وغیرہ سبب عانی ظاہر ہو نہ محسوس
 اور کیفیات ان سبب کی مجہول ہیں اور اسمین تجسم ہی لازم نہیں آتا تو کیونکہ جب کیفیت مجہول

کہ عرش پر ہی یا زمین پر یا آسمان میں اور اسکے خلاف عقیدہ کہ ناخلاف عقیدہ اہل سنت ہی
ذات پاک او سکی باکمل مخلوقات کو اسکے از عرش تا فرش محیط ہی اور ہی عقیدہ اہل سنت ہی اہم
نہیں کہہ سکتے اس بات کو کہ رب العالمین پیمان یا وہان کمان ہو کوئی جگہ ہم او سکی تعین نہیں
کہہ سکتے اور ہم مخلوقات کو از عرش تا فرش اور سب اشیا کو پروردگار کی ذات و علم کے ساتھ
نسبت واحد البتہ کوئی سر فردا و صفت سے اور کوئی دوسری صفت سے ممتاز ہے
تفاوت اور رب العالمین کی کوئی جہت معین نہیں ہو سکتا اور احاطہ اور قرب اور بعیت
رب العالمین کی میں نہیں کہہ سکتا کہ ایسی ہی اور او سکے کیا معنی ہیں اور کیا او سکی ہرادہ ہے فقط
ایمان اس قدر ہو کہ جو کچھ رب العالمین کا ارادہ ہو او سی پر ایمان لائے اور ہی عقیدہ اہل سنت
ہو اور عرو یہ کہتا ہی ذات باری تعالیٰ بلا کیفیت خاص کعرش ہی پر ہی مثل جسم کے اور جسم کے
کیونکہ وہ جسم نہیں ہو اور باوجود عرش پر ہونے کے بذاتہ و علم و قدرت سب کی پیداوار اور سب
قرب ہو اور سب کے ساتھ جیسا او سکولائی ہو بلا تشبیہ جیسا کہ آفتاب فلک پر عام ہو ہی اور سب
ساتھ ہی اور رب العالمین زمین و آسمان میں زمین ہی بلا تشبیہ جیسا کہ آفتاب میں میں نہیں
اور ساتھ ہی البتہ علم و قدرت سب کو ایک طرح برابر دیکھتا اور جانتا اور سناتا اور قوتی و حقین و شہرت کی
کتاب و سنت میں ہیں جیسے فوق العرش ہونا دیکھنا سننا جانتا اور ترا خوش ہونا غصہ ہونا
نفس وغیرہ سب کے معنی معلوم اور کیفیت متشابه ہو یعنی مثل فوقیت دیکھنے سننے جانتے اور ترے
خوش ہونے غصہ ہونے ہاتھ مونہہ نفس وغیرہ او سکے مخلوقات کے نہیں ہی بلکہ کیفیت او سکی
اللہ تعالیٰ ہی جانتا ہی جیسے اللہ تعالیٰ کی بیشک ایک ذات ہو مگر یہ مثل ذات مخلوقات کے
اوسے کے مناسب او سکی سب صفتیں ہیں نہ مثل صفات مخلوقات کے اور جنہ صفات کے
کتاب و سنت میں اللہ تعالیٰ کی تشریح ہو او س سے منہرہ ہو غرض اشیا نا نفسیہ ہی کتاب
و سنت کی تصور ہو اور زیادتی و کمی موجب ضلالت ان دونوں عقیدوں میں منافقت
اہل سنت و الجماعت کے کہ اسکا عقیدہ رکھتا ہی نہ تو جو روا
ہو المصوب اہل سنت کی رای اس باب میں مختلف ہو اگرچہ بعض مثل قول یہ کہ بھی
کہہ گئے ہیں مگر صحیح و مذہب جمہور و تحقیق ان کے متبعین و محدثین وغیرہم مثل قول جو کہ

ابو یحییٰ حنفی تمهیدین گفته بین سئل مالک من قوله تعالی الرحمن علی العرش استوی
 کیف استوی فقال الاستواء غیر مجهول والکیف غیر معقول والایمان به واجب والسؤال عنه
 بدیهه والکمال الاضطلاع بالامر به فاخرجه فاذا هو محم بن صفوان وقال ابو طایف حنفی مالک
 اباضیة فی من قال لا ادری این الله فقال ابو حنیفة انه یکفر لانه خالف النص فی الله یقول
 الرحمن علی العرش استوی اقرها وامنوا به فقال ابو طایف کیف استوی قال امنوا به بما جاء به
 نبی اور حکمت نبویین پر یہ دعوہ و نفس کما ذکر الله فی القرآن ولا یقال ان قدره ہوید
 لان فیہ ابطال الصفة و هو قول اهل القدر والاعتزال ولكن یدیه صفة له بالکیف استوی اور
 سیر النملاء میں یہو قال یجب للکافی قلت لا یحتج بن راهویه بالقول فی قوله تعالی ما یقولون من نبی
 تلاوه الا هوذا یعم طیف لقول فیه حال حیث ما کنتم فلو قرب الیک من جمیل اور یدیه و بیان
 من خلقه و اہم شیئی فی ذلک قوله الرحمن علی العرش استوی استوی اور بھی اوسمیں ابو قال
 سمعت یحییٰ بن یسویہ یقول دخلت علی طاہر بن عیسا الله وعنده منصور بن طایف فقال لی
 اتقول ان الله فی کل لیلۃ قلت ان من بہ اذا انت لا من انک ربانی السیارات محتاج
 ان تسألنی عن ہذا قلت ہذہ الصفات من الاستواء والترول والایمان قد صححت بالنصوص
 ولقدما الخلف من السلف ولم یعرضوا لہا بدولانا دل بل انکروا علی من اول مع الاتفاق
 علی انها لا شبة لقوت المخلوقین وان الله لیس کما شئ انتی والله اعلم حرره الراعی عفو اللہ
 ابو الحسنات محمد عبدالحی سبحانہ و ما الله عن ذنبہ الجلی والحقی محمد عبدالحی
ابو الحسنات
 استفتنا ما قولکم حکم الله تعالیٰ در بین مسئلہ کہ عادت عوام این دیا با ست کہ در وقت
 مصیبت و حاجت از دور و بعید انبیا علیہم السلام یا اولیای اہل بیت را بطریق استمدادی خوانند
 و اعتقاد میدارند کہ ایشان حاضر و ناظر اند در جمیع حال و ہر وقت کہ ما مردم ایقان را بخوانیم
 مطلع گشتہ و را بخارج مقاصد و عاسکند این صورت جائز است یا نہ و اینوا و میر و
 ایجاب و ہو الموفق للصواب سورت مذکورہ حرام بکہ شرک صریح است پسین ہوتا
 متضمن اعتقاد علم غیب است برای خیر او تعالیٰ و اعتقاد مذکور شرک صریح است بآنرا کہ
 شرک در شرع عبارت است از شرک گردانیدن غیر از تعالیٰ غانہ در ذات یا صفات مختصہ

و بطور و اہ البودا و فی الرد علی الجمعیۃ باسناد حسن عنده من حدیث محمد بن بشیر القاسمی السمرقانی
 وقال وقد اخرجہ البخاری فی رسالۃ خلق افعال بالعباد و لفظہ ان اللہ علی شہ فوق سمواتہ و منہواء
 فوق ارضہ مثل رقبۃ انتہی و عن عباس بن محمد المطلب قال کنت فی البطریق فی مصابیحہم یروون
 صلی اللہ علیہ و علی آلہ وسلم فرمت ہم ساجد ففرق الیہا فقال یا لسمون ہذا قالوا السحاب قال و لا یمن
 قالوا و لا یمن قال و العنان قالوا العنان الحدیث و فی آخر الحدیث بعد ذکر العرش ثم الحمد للہ تعالیٰ
 فوق ذلک رواہ الترمذی و قال ہذا حدیث حسن غریب انتہی و قال الذہبی فی کتاب العرش و الطبرانی
 رواہ البودا و کذب اسناد حسن و فوق الحسن انتہی و روی الامام البغوی ہذا الحدیث فی تفسیر سورۃ النجم
 باسنادہ عن عباس بن عبد المطلب و زاد بعد قولہ و اللہ تعالیٰ فوق ذلک لیس فی حدیث طبری من افعال
 بنی آدم شیئی انتہی و یوکیدہ ماجا و عن ابن سعد و عنی اللہ عنہ انہ قال ما بین السماء و الأرض
 و الکبریٰ خمس مائۃ عام و ما بین الکبریٰ و الداء کذلک و العرش فوق الماء و اللہ فوق العرش لا یخفی علیہ
 شیئی من اعمالہم انتہی رواہ الیہنقی باسناد صحیح و کذا رواہ ابن المنذر و عبد اللہ بن احمد بن منہج
 و البودا لقاسم الطبرانی و غیرہما کما قال الذہبی فی کتاب العرش و ہذا الزیادۃ توکرکہ کون و وجودہ تعالیٰ
 فوق العرش کما لا یخفی و عن جابر بن سلیم ہذا قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ و علی آلہ وسلم یقول
 ان رجلا من کما قبلکم لیس لہ دین فخر ففطر اللہ الیہ من فوق عرشہ فحقتہ قام الارض فانخذتہ فترک کل
 فیہا قال الامام الذہبی فی کتاب العرش رواہ سہیل بن بکار شیخ البخاری عن عبد السلام بن عجلان
 عن عیسیٰ بن عیسیٰ قال قال ابو حازم قال جابر بن سلیم فذکرہ انتہی اب تھوٹے اقوال کو چھاندے سے
 لکھ جاتے ہیں امام ابو محمد بن ابی زید یا کی نے اپنے رسالہ میں جو مثل عقائد اور فقہ کے مسائل پر
 ایسی لکھا ہے انہ تعالیٰ فوق عرشہ المجید بذاتہ و انہ فی مکان جملہ انتہی قال الامام الذہبی فی کتاب
 العرش و ابن ابی زید من کبار الائمۃ بالمغرب و شہرتہ یبعث عن ذکر فضلہ اجمع فیہ النقل و الذہن
 و الورع و العلم و کان بنیۃ فی علم الاصول توفی سنۃ ست و ثمانین و ثلست مائۃ بالقیروان انتہی
 و ایضا قال الذہبی قال الامام عبد اللہ ابو اسمعیل الانصاری شیخ الاسلام فی رسالۃ مثل قول
 ابن ابی زید و قال ہذا حدیثی ان اللہ فوق السماء و السابغۃ علی العرش بحدہ و ہو فیہ
 کہتے ہیں انہ لو علم و قدر یہ و استقامہ و نظارہ و رسمتہ فی کل مکان انتہی ثم قال الذہبی ابو اسمعیل ہذا

معروف عند مشايخ الطريقة وكان عالما بالحديث صحيح وسقيم وباتتار السلف وباتت العرب
واختلفوا وتفسير الكتاب ومعانيها واقتوال المفسرين وباحوال القلوب وكان اكرامه معروف
توفي سنة احدى وثلاثين واربع مائة وخمس وثمانون سنة انتفى واما ايضا قال قال الامام ابو جعفر
البرقي رحمه الله بن محمد بن عمار سمعته في رواية لانا يقول كما قال النبي صلى الله عليه وسلم وما كان
ابن بول ذو بذاة على عرشه وعلمه محيط بكل شيء وعلمه وبقدرته مدرك لكل شيء وهو غني قوله
معكم اينما كنتم والله بما تعملون بصير وهو بذاة على عرش كما قال رسول الله صلى الله عليه وسلم
وسلم انتفى قال النبي محمد بن عمار بن ابي ربيعة السدي جمع بين العلم والرواية والزهد توفي سنة
ثلاثين واربع مائة وهو واحد شيوخ ابي اسمعيل الانصاري شيخ الاسلام صاحب منزل السادة
والامام ابي نصر الشجري انتفى وقال صاحب العقائد الاثنية سنة ورب لعرش فوق العرش لكن
لا اوصفت النكح والاتصال انتفى قال الامام الغزالي في كيمياء السعادة في بيان احتقار دلائل الدنيا
وهو في در عالم است همه زير عرش است وعرش زير قدرت او ستم است ووي فوق عرش است
وچنانكه جسمي فوق جسمي باشد كه وي شمس است وعرش حامل وبردانده او است ملكه عرش
او جمله عرش همه بر فاش شده وحمول لطف و قدرت و سه اندوام و زوهم بال صفت است
كه در اول بود و پيش از انكه عرش را آفريند انتفى اب چند احوال كه چشمه جامع هو ناسلف صاحبين كا
اس اختلاف او بر غايبه هو تا و ذكر كور هودى اين قال الامام ابن حجر العسقلاني في شرح البخاري
واخرج البيهقي بسند صحيح عن الامام الاوزاعي قال كنا والتابعون متوافرون لقول ان الله
على عرشه واثمن باوردها سنة من صفاته تعالى انتفى اقول انا في كلامه بالجملة الحالتي
والتابعون متوافرون لكلامه ان هذه العقيدة محدثه فيهم فاذا ثبت هذا القول ان هذه
العقيدة عقيدة التابعين واتباع التابعين ولم تثبت اختلافهم فيها ثبت انها عقيدة الصحابة
ايضا لانهم كانوا اخذوا من الصحابة فيهم من العقائد والاعمال فعمل الاجماع واصح من ذلك
ما كانه ثمان بن سعيد الدارمي في كتاب النقص على بشر المريسي قد انقضت الكلمة من المسلمين ان الله
على فوق عرشه وعرشه فوق سمواته انتفى لانا الامام الذي في كتاب العرش وقال ثمان بن
سعيد الذي اخذ الاثنية واختلفا من قبل المشرق وقال في البخاري ما كانت مثل ثمان بن يحيى الا في

استحقاق الایمان الوهب المهدی علیه العکری فی کتاب الایمان لا یجمع المسلمین فی الصلوة والجمعة
 ان التمس علی عرشه فوق سواته ما من من خلقه استحق قال الذی بعد نقله بن بطنة بن کبار الایمان
 والایمان واذا حفظنا هذا کتاب الایمان المذكور راجع مجلدات الی فی هذا السبیل ان الله انما خلقنا
 لیسئلنا عن حجینا والحدیث والحدیث والحدیث والحدیث والحدیث والحدیث والحدیث والحدیث والحدیث
 من حدیث کوفی بعد ثمانین وثلثین سنة سمع منه البغوی ورواهه استحق وقال الایمان وثمان
 استحق بن عبد الرحمن الصالونی فی کتاب السنة اصحاب الحدیث یسئلون ان الله یوفی
 صریح عموما انما انطق به کتابه وعلیه الایمان والایمان من السلف ثم یختاروا فی ان عز وجل علی
 عرشه فوق سواته استحق قال الایمان الذی یوحدان الصالونی بن کبار الایمان کان فقیه راجعا
 ما افظا صوفیا واطفا شیوخ شیخ یوسف الیوم فی وقته مات سنة اربع واربعین دار الی ما یوم علی
 کثیر وان نعم الخافض ابو کبر البیضا استحق وقال الایمان الذی فی کتاب العرش والعلو والایمان علی
 ان العرش فی العرش فوق الخلق فانه مما من الایمان بدخل فی شیء منها وعلی ان علمه فی کل مکان
 الکتاب والسنة وایام الصالحین والایمان المهدیین استحق وقال الخافض بن یحییة الحرانی
 فی التعمیدة الایمانیة وقد نقل فیما ذکرنا من الایمان بالحدیث والحدیث والحدیث والحدیث والحدیث
 علی التدریج وعلی الایمان والحدیث والحدیث والحدیث والحدیث والحدیث والحدیث والحدیث والحدیث
 استحق فاذا ثبتت الاحادیث وحسب علینا اتباعه ولا یجوز مخالفته قال السدقانی من یثاقن امره
 من بعد یاتین الایمانی وینفع غیره من المسلمین فوله ما توفی له صدقته وسمات نصیر قال صاحب
 التفسیر المذکور تحت هذه الایمانی السبیل الذی هم علی من الایمانی الخفی وهو دلیل علی بان الایمان حجة
 لا یجوز مخالفتها كما لا یجوز مخالفة الکتاب والسنة استحق اب یحییة قال الایمان محبة من مکة فاکبرها
 تاجیه حقیقه معتد به یقین کوی یحییة اور دون کون لکین یحییة ما ساءم الله فی کلین من کما
 امام بهیقی فی امام ابی حنیفة سے روایت کیا کہ او خود نے فرمایا ان اس کی السماء دون الارض
 استحق وقال الامام الذی فی کتاب العرش وخری عبد الله بن احمد بن حنبل فی کتاب الایمان علی
 الایمان عن ابی حنیفة عن ابی حنیفة عن عبد الله بن نافع عن عبد الله بن نافع عن عبد الله بن نافع
 الایمان ان الله یوفی فی کل مکان استحق قال الذی بن کبار الایمان کان فقیه راجعا

ہو قال الامام الشری فی کتاب العقائد من احیاء العلوم واضطر اهل الظلم الی تبادل قولہ تعالیٰ وہو
 معکم ایما التسم او حمل ذلک بالاعتقاد علی الاساطیر والعلوم انتہی والاحاطہ فی قولہ معکم ایما التسم ایما التسم
 فی تعریفہ انہ اجر جانی الاحاطہ اور ان الشیء کما لا یمکن انہ یحاط بہ بالاعتقاد وقال الامام فخر الدین الرازی فی
 التفسیر للبینی قولہ تعالیٰ وہو معکم ایما التسم قال الشیخون ہذہ المعنیۃ اما بالعلم واما بالمحفظۃ والحواسۃ وہ
 التقدر یرتفع العقیدۃ لاجماع علی انہ یحاط بہ لیس معنا بالمكان والیحدہ والحدی فاذن قولہ تعالیٰ وہو معکم
 الا فیہ من تبادل الشیء وقال علامہ سعد الدین التفنن ان فی رسالہ فاحش الملحدین فی رد قول
 الوجودیۃ ان المعنیۃ ذاتیۃ والاعتقاد بالعلم بالسمع بقولہ تعالیٰ وہو معکم ایما التسم وقولہ تعالیٰ ولا ادنی من
 ذلک والاکثر الا ہو معہم وجوابہ ان المراد بالمعنیۃ ہنا علی ما جمیع علیہ الفسور ان بالعلم و ہوہ لغوی
 الغات انتہی وقال الامام مجرد الالف الثانی فی المکتوبہ عادی والثلثین من الجملۃ الاولیٰ علوم ہاوی
 لہما اتحاد و وحدت وجود لہو نہ ہر دبدال اور نہ احاطہ و سران از قرب و معیت ذاتیہ کہ در ان مقام
 استکشف شدہ ہو و متکثر گفتہ و یقین معلوم گشت کہ صاحب راجل نمائندہ عالم ازین نسبتہا
 مذکورہ هیچ نایب نیست احاطہ و قرب و تعالیٰ علی سبب ینا نتیجہ مقرر اہل حق بہت شکر الحمد للہ
 الی ان قال عجیب بہت کہ شیخ محی الدین ابن عربی و تابعان او ذات واجب را تعالیٰ بمحول مطلق
 گویند و محکوم ہیچ حکمی نہ اندیشد ذلک احاطہ ذاتی و قرب و معیت ذاتیہ اثبات نمایند و اما بالعلم علی
 الذات تعالیٰ و تقدس فالصواب ما قالہ العلماء من اہل السعۃ من اقرب لعلی والاحاطہ العلمیۃ انتہی
 ان اقوال مذکورہ سے معلوم ہوا کہ اہل سنت کے سلف و خلف کا اجماع ہو مذہبی تعالیٰ کے قریب
 ہو سکی معیت ذاتی نہ ہونے پر الا فرقہ المذہبہ وجودیہ کہ انکے خلاوت کا کچھ اعتبار نہیں کیونکہ انکا اہل سنت
 میں شمار نہیں پس یہ اعتقاد مذکور کہو نہ کر صحیح دینی نہ ہو کہ اس سے حلول و اتحاد و جبریت و ممان
 سے تنزیہ باری تعالیٰ کی کامل ہوتی ہو اور باطل فرقوں کے حقانیت سے منافی و متعارض نہ ہو
 و انما مجتہدین کے ساتھ پوری موافقت حاصل ہوتی ہو الحمد للہ علی ذلک کہ کتابہ فی العقائد
 عبد القادر بن القاضی احمد غفر اللہ لہما من تو ماہ فی الشہرہ ۹۷۹ ہجری
 ہو لہ صوب فی الواقع اعتقاد اس امر کا کہ ذات ہر دورہ کی کئی نامیں عرش پر ہست
 ساتھ تنزیہ کے اوہام و طرق تفسیر و تجسم سے اور معیت و قرب اس کا علی ہو موافق اعتقاد

مجموعہ صحابہ و تابعین و ائمہ مجتہدین کی ہوا میں ہمام کو لفت فتح القدر مسائرہ فی العقائد النجیۃ فی
 الآخرة میں لکھتے ہیں تو من انہ تعالیٰ استوی علی العرش مع الحکم بان استواءہ لیس کا مستواء والاہتمام
 من الثقلن والماستہ والحاداۃ بل بمعنی بلین بر وہو اعلم بہ انتمی اور ابوہریرہ علی تمسید میں لکھتے ہیں
 قال بعضهم ان اللہ موجود فی کل مکان وہم صنف من الخمۃ و آجوا بقولہ تعالیٰ ہو الذی فی السماء
 والارض والارض والارض وقولہ وہو اللہ فی السموات و فی الارض وقولہ ان اللہ مع الذین اتوا بالقوا وقولہ
 لا یدون من نجوی ثلاثۃ الاہور النعم و اجواب ان معنی الآیۃ الاولیٰ انہ اہل السماء و اہل الارض معنی
 الآیۃ الثانیۃ تدبیرہ فی السموات والارض ومعنی الآیۃ الثالثۃ انہ سمیع بمقتلہم بصیر بانہا العلم ومعنی الآیۃ
 الرابعۃ انہ معہم بالنصرۃ انتمی اور زیادہ تفصیل اس بحث کی کتاب العرش وغیرہ میں موجود ہے
 واللہ اعلم حررہ الراحمی عفور بہ القوی ابو الحسن اب محمد عبدالحی تاج وناشد من ذنبہ الجلی والحقی
 ۱۶ مقتضا اسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہیں علمای محققین اہل سنت ان بحث خاص میں
 کہ بکر کتاب حکم کفر خارج کا خود قرآن شریف میں موجود ہے پس منکر ادسکا گراہ و مردود و ہر حق بجا نہ
 ہو تعالیٰ سورۃ احزاب میں فرماتا ہوں ان الذین یؤذون اللہ و رسولہ لعنہم اللہ فی الدنیا و الآخرة
 واعد لہم عذابا عظیمنا تفسیر کشاف میں ہے یہ آیت نازل ہوئی ہوا دن کو گون کی شان میں جو
 دیا دیتے ہیں حضرت علی رضی رضہ کو اور نیز بکر دعویٰ کرتا ہے کہ مذہب اہل حق نبی ہو کہ یہ مذہب
 کافر ہو اور لعنت کرنا اس پر بالخصوص جائز ہو جو اسمین مخالف ہے وہ اہل حق سے خارج ہو
 اور بعضہ علمای حنفیہ کا جو خلاف منقول ہے وہ بغرض عدم جواز لعن نہیں ہے بلکہ باین غرض ہے
 کہ اونکے نزدیک یہ بیک نام قابل ذہان پر لانے کے نہیں ہو دیکھ کہ فی نفسہ اس پر لعن کر کے میں
 کچھ قباحت ہے شرح عقائد اہر حاشیہ جند میں اسکی تصریح ہے یہی مذہب صحیح ہے یہ عقائد صحیح
 بکر کے رسالہ اردو کا حصہ اس بحث کو طول فضول دیا ہے فقط خاندان اسکی رد میں کہتا ہے
 کہ غیر کفر میں خوارج کو منکر قرآن او اہل حق سے خارج ٹھہرانا محض جہالت اور حملہ است
 اور نیز آیت مذکورہ کو شان و عثمان حضرت علی کرم اللہ وجہہ میں نازل ٹھہرا کر جو کہ کثافت
 محض کذب و بطلان ہے بالکلہ خوارج کے کفر کے مذکور ہو نیکا اس آیت میں دعویٰ کرنا کہ اہل حق
 و کذب قبیح ہو ان البتہ اگر آیت الذین یؤذون اللہ و رسولہ لعنہم اللہ فی الدنیا و الآخرة

بتا تا و اثما سینا کا صدق خوارج کو ٹھہرایا جاوے تو احتمال صحیح ہو اور کس طرح خوارج کا
 مسلمان جاننے والا اہل حق سے خارج ہو سکتا ہو کہ خود حضرت امیر المومنین علی رضی اللہ عنہ
 خوارج کو باوجود بیان اونکی گمراہی کے اور حکم قتل کے اونکو مسلمان بتلایا ہو اسی سبب
 محققین فقہاء و محدثین و متکلمین نے خوارج کو بد مذہب یا ناکر کا فر نہیں ٹھہرایا ہو چنانچہ
 مرقاة اور مجمع البحار اور رد المحتار اور شرح فقہ اکبر اور فتح القدیر وغیرہ سے بخوبی ثابت ہو اور
 نیز حامد کہتا ہو کہ اہل حق یزید پلید کے حکم کفر میں اور پھر جواز لعن میں خود مختلف ہیں اگرچہ
 بعض اکابر نے اوسپر حکم کفر و جواز لعن کا اطلاق فرمایا ہو لیکن حضرت حمزہ الاسلام جناب
 امام غزالی اور صاحب قصیدہ امالی اور سوا اونک بہت ایسے دین حکم عدم کفر و عدم
 لعن کو حق جانتے ہیں اور عہدہ محققین اوسکے اطلاق حکم کفر و اسلام و جواز و عدم جواز
 لعن میں توقف کو مذہب یا ناکر دانستہ ہیں لیکن دعویٰ بکر کا بظلمہ حضرت کہ بھی سب مذہب
 اہل حق الہی کی جمالت و ضلالت پر دلیل ہو اور تاویل جو علمائے حنفیہ کی طرف سے کی ہے
 وہ بھی نہایت بوج و حلیل ہو کاش یسجن تراش شرح عقائد نسفی کی عبارت کو سمجھتے جسکا
 حوالہ دیتے ہیں تو جانتے کہ انحصار مذہب اہل حق کا قول جواز لعن و کفر میں جو اسکا مدعا ہو
 باطل ہو اور قول حنفیہ میں جو خلاصہ وغیرہ کتب فقہیہ سے ثابت ہو وہ تاویل پوچ کر حلیہ
 عقل سے عاقل ہو عبارت شرح عقائد کی شروع بحث سے جسکو بکروٹے چھوڑ دیا ہے یہ ہے
 و یا بکلمۃ لم یبق من السلف الصالحین جواز لعن علی معاویہ و احرارہ و انما اختلفوا فی یزید بن
 معاویہ حتی ذکر فی الخلاصۃ وغیرہ انہ لا ینبغی لعن علیہ و لا علی الحجاج لان النبی صلی اللہ علیہ وسلم
 منی عن المصلین ومن کان من اہل القبۃ و القل من لعن النبی صلعم لبعض اہل القبۃ فلما علم
 من احوال الناس ما لا یعلیہ غیرہ و بعضہم اطلق اللعن علیہ لانه کفر حسین مہر بقتل حسین رضی اللہ عنہ
 مانی رہی بحث ترجیح کی پس اگرچہ صاحب شرح عقائد نے ہا جو د اقرا اختلاف اہل حق
 و بیان مذہب حنفیہ کی اپنے زعم میں ترجیح کفر کی ثابت فرمائی ہو لیکن دوسرے اکابر محققین نے
 وہ ترجیح مسلم نہیں ٹھہرائی ہو تسائرہ اور مسامرہ و رد المحتار و شامی وغیرہ کتب معتبرہ فقہ و عقائد
 علمائے حنفیہ میں دوسری جانب کے معتبر ہوئی کی ترجیح ہی بلکہ بہت کتب مشہورہ محققین میں

شرح عقائد کبیر اعتدال من کی بھی تصریح ہو چنانچہ شرح فقہ اکبر وضوء المعالی اور حاشیہ عصام
 اور حاشیہ ابوالیسر شرح عقائد اور دوسرے حواشی سے ثابت ہو پس بکر کا ہوا صحیح لکھنا اور
 جھوٹا حوالہ کر دینا جروت و تفوہ قبیح ہو علاوہ ان سب امور کے بر تقدیر ترجیح مذہب جزم کفر
 برزید کی حالت حیات میں غیر بھی دعویٰ انحصار مذہب اہل حق کا جواز لعن میں باطل و افترا بھی
 کہ اول کا ذوق پر جنکارنا کفر پر خدا و رسول کی خبر متواتر سے ثابت ہو با اتفاق و اجماع جمہور
 ائمہ محققین کے لعن شخصی کرنا ناجائز و ناروا ہو عیساکہ امام نووی نے شرح مسلم میں اور
 امام حینی نے شرح بخاری میں اور امام نایلسی نے شرح طریقہ محمدیہ میں اور دوسرے اکابر
 دین نے اور کتابوں میں تصریح فرمائی ہو پس قول ترجیح جواز لعن برزید بر تقدیر ثبوت کفر
 بھی بے ثبوت علم یقینی موت علی الکفر کے کس طرح اہل حق کے نزدیک جرم یا گنہم ہو سکتا ہو تاکہ
 جو اس کا قائل ہو خوارج میں داخل ہو جائے اور اہل سنت میں شامل نہ ہو فقط اب سائل
 سوال کرتا ہو کہ آیا دعویٰ بکر کا درست و بجا اور واجب الاعتقاد ہو یا حامد نے جو اس کا رد کیا
 قابل قبولیت و اعتقاد ہو اور نیز قول اہل حق منحصر کفر برزید و جواز لعن میں ہو یا اوس میں اختلاف
 اور در صورت اختلاف قول کفر و لعن معتمد و قوی وادی ہو یا قول توقف و عدم جزم کفر و لعن ہو
 و معتمد اور احوط اور اقر قلبی الانصاف ہو اور حوالہ کثافت وغیرہ کا جو بکر نے کیا صحیح ہو یا باطل
 اور حوالہ مجمع البحار و رد المحتار و مرقاة و شرح فقہ اکبر وضوء المعالی و شرح امام نووی
 و امام حینی وغیرہ کا جو حامد نے کیا ہو رد کے لائق ہے یا اعتماد کے قابل فقط
ہو المصوب قول بکر کا اس بحث میں صحیح نہیں ہو بلکہ مخالف کتب معتبرہ ہو مسامو
 لابن الہمام میں مع شرح اوسلی مسائرہ الیہ ابن شریف موجود ہو و ظاہر قول الشافعی ج
 و ابی حنیفہ نہ انہ لا یکفر احدہنم ای لا یکفر بکفر احد من الخلفین فیما لیس من الماصول بالمعلوۃ
 من الذین ضرورۃ و ہذا ہو المنقول عن جمہور المتأخرین و الفقہاء انتہی اور بھی اوس میں ہے
 قد اختلف فی الکفار یمیل نعم لما وقع منہما جسد علی الذریۃ الطاہرۃ کا لامر بقتل الحسین
 و ماجری سنہ ما ینبوعن سماعہ الطبع و یسم لک ذکرہ السمع و قیل لا اؤثم نسیب لناعنہ لک سباب
 الموجبۃ للکفر و حقیقۃ الامر ای الطریقۃ الثابتۃ القویۃ فی شانہ التوقف فی خانہ و رج امرہ

الی اللہ تعالیٰ انتہی اور اسی طرح اور کتب عقائد میں موجود اور واللہ علم حررہ الراعی عفوریہ القوی
 ابو الحسنات محمد عبدالحی نجار اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی
 مسئلہ ثانی سوال اولیاء اللہ چشم ظاہری دریداری ملا تاویل شدای تعالیٰ را
 در دار دنیا می بینند یا نہ جواب در صورت مرقومہ فی بنیدہ باتفاق اہل سنت و جماعت
 و مدعی آن کاذب است چنانچہ جلد مالہ و ما علیہ از مخ ازہر نگاشتمی شود مال بخور و یت اللہ تعالیٰ
 فی الدنیا بعین البصر لا اولیاء فقد جاء فی سوال واقفہ الحال فی من ادعی ذلک فی بعض الاشخاص
 فکتبت الجواب بحسب ما ظہری و جہر الصواب فلو لم یحل الامتہ من اہل السنۃ و الجماعۃ علی ان روتہ
 اللہ تعالیٰ بعین البصر جائزہ فی الدنیا و الاخری و عقلاً و ثابتہ فی اقصیٰ سماء و اقرباً و اخصوا فی جواب
 فی الدنیا شہ عافیتہا الا اکثرہ و لہا با آخرون ثم الذین اتبعوا خصوصاً و قوماً صلعم لیلۃ الاسراء علی نقلاً
 فی ذلک بین السلف و الخلف من العلماء و الاولیاء و الصیحح انہ صلعم انما رای ربہ تعالیٰ بقوادہ الامتہ
 کذا فی ترح العقائد وغیرہ فان قال قائل بانی اری اللہ تعالیٰ فی الدنیا ان ارادہ روتہ فی المنام
 فتنبی ہوا زہ خلاف شہور بین الانام مع ان روتہ المنامیہ لا یملکون بانحوۃ البصریۃ بل البصائر
 المثالیۃ و التخیلات الخیالیۃ وان ارادہا حال الیقظۃ فان قصد بہا حدیث المضاف و ارادہ ان یری
 انوار صفاتہ و لیشاہد آثار مصنوعہ فذا جائز ہل امریہ و اما من ادعی ہذا المعنی لنفسہ من غیر تاویل
 فی البنی فو فی عقائد فاسد و زعم کاسد و فی حقیقہ ضلال و تضلیل و فی مطعن و بیل و بعد عن ہوا
 السبیل فقد قال صاحب لغت و ہذا کتاب لم یصنف ملکہ فی التصوف اطبق المشائخ کلہم علی
 تضلیل من قال ذلک و کذب من ادعی ہناک و صنفوا فی ذلک کتاب و رسائل منہم ابو سید الخازن
 و ابنہ و صرحوا بان من قال ذلک لمقال لم یعرف اسد الملک المتاع اقرہ شیخ علاء الدین القولا
 فی شروح و قال ان یصح عن احد دعوی نحوہ ممکن تاویلہ بان غلبۃ الاحوال یجبل الغائب کالشاہ اذا
 کثر اشتغال الشیء بشیء و اختصارہ لہ یصیر کأنہ حضہ بن یدہ انتہی و یوئکہ حدیث ان تعبد اللہ کما انک
 تراء و کذا حدیث عبد اللہ بن عمرو حال لطواف کنا ترائی اللہ و قال صاحب العوارق المتار
 فی کتابہ اعلام النبی و عقیدہ ارباب التقی ان روتہ العیان متعذرہ فی ہذہ الدار لانہا دار الفناء
 و الاخرۃ ہی دار القرار فلقوم من العلماء نصیب من علم یقین فی الدنیا و الاخرین من اعلمہم تبتہ

تخصیب من عین الیقین کما قال قائل رای قلبی ربی انتی والحاصل ان الله قد انقضی
تعالی لا یراه ابدا فی الدنیا بعینه ولم یتنازعوا فی ذلک الانبیاء صلی الله علیه وآله وسلم حال عروبه
علی ما صرح به فی شرح عقیده الطحاوی ثم هذا ان قبل لتاویل السابق فیها والا فان کان مصمما
علی مقولہ لم یرجع بالمنقول عن معقولہ بحسب تعزیرہ وتشمیرہ بما یراه الحاکم الشریعی وقال
بعض ارباب العقائد المنظومة من قال فی الدنیا یراه بعینه فذلک ذندق طغی وتمرد وخالف
الحدود الرسول وزاغ عن شرع الشریف قد قال ابن الصلاح وابوشامة انه لا یرد علی
الرویه فی الدنیا حال یقفه وینع منه کلیم الله موسی علی نبیہ وعلیه الصلوٰۃ والسلام وتختلف بین المرام
لتبیننا صلح فی ذلک المقام کیف تسح لمن لم یصل الی مقام انتی کلاما وقال الکوشی فی
سورة النجم وقد رویہ الله تعالی ہنا بالعبین لغیر محمد صلعم غیر مسلم وقال الرویلی فی کتابہ الاوار
ولو قال فی رای الله عیاناً فی الدنیا کفر انتی لان الاقدام علی التکفیر بحجج دعوی الرویۃ من
الخط فان الخطأ فی افتاء الکافر اہون من الخطأ فی فتاوی مسلم فان صواب ما قدمناہ ان ان
الضم الی الدعوی بالخروج عن عقیدۃ اہل التقی حکم علیہ بانہ من اہل الضلالۃ والروی والسلام
علی من اتبع الذمی انتی ما فی منہج الارہر شرح فقہ الکبر للاعلی قاری واطهر من شمس سرت کہ ہر گاہ
خطاب ان ترا بی موسی علیہ السلام وارشد لیس حاد است اصفیت لن ترانی چگونہ موصوفت
نشود لغم ما قبل سے جاوہ یار گران ہار کہ برداشتش بہ کمر طاقت کوہ و کمر مورکی است
ونشور لامع النور و جوہ یو مکنزی و جوہ المؤمنین یومکند یوم القيمة ناظرۃ حسنۃ ناعمت
الی رہبان ناظرۃ مشعر و منبر بیدار رب غفار و عقبی است یعنی در جنت نہ درد دنیا دیرا کہ احساس
وقای دنیا از بس ضعیف و معرض فناست ازین رگبزد و پدارائی بدار دنیا متعذر بخلا
احساس وقوای دارالبقا کہ اقوی و البقی خواہد بود و بقویت رب العزت وقوای سرمدیت
و بدار حضرت صمدیت میسر خواہد بود و کلمات طیبات آن سرور کائنات سترون ربکم یوم القيمة
بخطاب عالم تاب و بارہ و بدار لعین البصر بسوئی ہمہ صحابہ کرام کہ خلفاء راشدین درین خطہ
داخل اند و ارشد و این چنین لغرمودند کہ سترون ربکم یوم القيمة کما ترونہ فی الدنیا پس ان
آیت وحدیت واضح گردد کہ دنیا ی فانی مقام و یدنی قیامت و از اینجا تمام اہل صحت و جانت

اتفاق گردید برین مسئله که کسی از احادیث بحکم ظاهری در بیداری و در خواب و یا ضایع تعالی را نمی بیند
 و نخواهد دید و مدعی آن کاذب است قیدها بالیقین اشاره الی ان الرویه فی الآخرة دون الدنیا لذلک
 فی شرح البری و الکربانی و الصبی شرح البخاری و باری حدیث صحیح بخاری از ابو موسی اشعری
 اینست که فرمود آنحضرت صلی الله علیه و آله و سلم و ما بین القوم و بین ان یتطروا الی ربهم الارداء
 الکبریاء علی وجه فی جنة عدن ای جنة اقامه و منظور من القوم الایة تعالی و قوله فی الجنة متعلق
 بمبغنی الاستقراء فی الظرف فبقید المقوم انتفاء هذا المحصر فی غیر الجنة و الیه اشار الشیخ التوئیدی بقوله
 یرید ان المؤمن ان یتطروا مقعده فی الجنة بآوا و المحجب عن لقائه الموانع التي تحجب عن النظر الی ربه متعلق
 الایا بعدهم من هیئت الجلال و سجات الجبال و ابته الکبریاء و ظاهر لقع ذلک تمام الایا و در حقیقت
 انفسنا منه علی عبادته قال الحافظ ابن حجر و حاصله ان ردا الکبریاء مانع الرویه مکان فی الکلام
 عند خالقیه بعد قوله الانباء الکبریاء و انه یمن علیهم برفعه فحصل لهم الفوز بالنظر الیه لکن المراد ان
 المؤمنین اذا تبوا و امقاعه هم من الجنة لولا ما عندهم من هیئت الجلال لما حال یتیم و بین الرویه و حال
 خافوا ارادوا انهم صمد برآه و افضل علیهم بقوتهم علی النظر الیه سجاده و تعالی انتی ما فی ارشاد الساقی
 مختصرا و قال لنووی علم ان مذمب بل السنة قاطبة ان ربه الله تعالی ممکنه غیر تعینیه و جمیعوا
 البنا علی و قولهم فی الآخرة نقلوا و ربه الله تعالی فی الدنیا ممکنه لکن الجمهور من السلف و المتأخرین
 لکن تکلیف غیرهم انما اتفق فی الدنیا انتی ما فی المراتب متصلا و الله اعلم بالصواب غیره ای اولى الالباب فقلنا لم یؤلف فی
 هست منصوص علی ان الله صمدی و دلی | سید مولوی نذیر حسین صاحب | از شرف سید لونی بن شد شریف حسین
 ارد به الله تعالی بعین البصر فی عالمه الیقظان فی دار اندیا غیر جائزه مطلقا بوندی بگوید و قول الساقی
 لا یتدکر الابصار هو یدکرک لا ابصار و لقوله تعالی قال بارئ انظر الیک قال لمن ترانی و الله اعلم و الله اعلم
 سید محمد شمس | هست هرد و همان محمد شاه خانی مولف مدار الحقی | محمد عبد الحسین | محمد حبیب الله

خادم شریعت رسول المظلمین محمد طه طه حسین

هو المصوب رویت ذات حق جل شانه در دوار دنیا بحکم ظاهری در حالت یقظه بلاتامل
 سواى آنحضرت صلی الله علیه و سلم کسی را حاصل نیست و من ادعاه کذب عیالوالم بالاشعری
 در کتاب البیواقیات و الجواهر فی بیان عقائد الاکابر بری نویسنده فان قبل فصل و قسمه و پیشتر

اور اصحاب ظاہر سے ارحام طیبہ میں نقل کرنا ہو عبد اللہ اور آمنہ تک آیا ہوں اور علیہ
منتقل ہونے عبد اللہ کے یتیم ابو طالب قریشیوں میں کہلانا اور جناب باری کا ارشاد
الہم بھیک کہ شہا غاوی فرماتا اور مدیدہ رضاعت وغیرہ سے ثبوت پر ثبوت ہو بیشک منکران لائل
اور برائین بینہ اور لغو من متاثرہ قطعیہ کا اور محرف مضمون آیات قرآنی کا کافر مطلق ہوا میں
کچھ شک نہیں چنانچہ مشکوٰۃ شریف میں موجود ہو من فسر القرآن برأۃ اللہ لکھنؤ
جواب صحیح ہو جواب صحیح ہو عبد اللہ غنی ہند الحبيب صیغۃ السال سیت
محمد حسین غنی ہند لاریب فی سید علی شاہ والسؤل لہ معیب کتبہ حاجی
وستو محمد صدیق الشہ

برای ایشان قول قرآنی غضب اللہ علیہم وخطا اللہ علیہم است
حاجی حقیر سید احمد شاہ عرف مولوی سید سیر علی شاہ بیربادہ اولاد
سید فخر الدین بن بیران ہند خواجه خواجگان خواجہ عین الدین ہو
قول ایشان خلاف قرآن و احادیث است
بلکادرین کلام بایشان کفر ثابت میباشد محمد جمال الدین
وخطا سید احمد عزیزی فتوی اثبات تولد رسول علیہ السلام من لویہ جواب بامو اب عبد العالی بن علی
واقعی در حق ایشان تکلیف ثابت می شود و اللہ اعلم حرره ابو الاحیاء محمد نعیم حفظہ العلی الزب الحکیم
در تکفیر این فرقا کہ لاوت بنویہ را منکر اند کہ از متواترات و قطعیات است و سورہ اخلاص را
در حق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم میگویند رسوبہ نیست و اللہ اعلم حرره الراحمی
عفور بہر القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی مخاوذ اللہ من ذنبہ الجلی و الخفی
استفتا کیا فرماتے ہیں علماء مذہب ہنفیہ اس بارہ میں کہ گاؤ کشی کوئی ایسا امر ہو جسکے
انکار سے کوئی شخص دین اسلام سے خارج ہو جائے یا اگر کوئی شخص متقدمتہ توحید ہو کہ کوئی
اگاؤ او سے فوج نہ کی ہو یا گاؤ کا گوشت نہ کھایا ہو ہر چند کہ اکل و سکا جائز جاننا ہو تو اس کے
اسلام میں کچھ فرق نہ آئیگا اور وہ کامل مسلمان رہیگا گاؤ کشی کوئی واجب صل ہو کہ جاننا ہو
انکار ہونا ہو یا اگر کوئی شخص گاؤ کشی نہ کرے صرف اباحت ذبح کا دل سے معتقد ہو تو وہ

استفتا کیا فرماتے ہیں علماء مذہب ہنفیہ اس بارہ میں کہ گاؤ کشی کوئی ایسا امر ہو جسکے انکار سے کوئی شخص دین اسلام سے خارج ہو جائے یا اگر کوئی شخص متقدمتہ توحید ہو کہ کوئی اگاؤ او سے فوج نہ کی ہو یا گاؤ کا گوشت نہ کھایا ہو ہر چند کہ اکل و سکا جائز جاننا ہو تو اس کے اسلام میں کچھ فرق نہ آئیگا اور وہ کامل مسلمان رہیگا گاؤ کشی کوئی واجب صل ہو کہ جاننا ہو انکار ہونا ہو یا اگر کوئی شخص گاؤ کشی نہ کرے صرف اباحت ذبح کا دل سے معتقد ہو تو وہ

تو گویا ان بلاد میں اس فعل کے ارتکاب سے توراتان غنیمت و فساد ہوا اور صرف حضرت اہل اسلام کو
 اور کوئی فائدہ اس فعل پر مرتب ہوا اور علیحدگی اہل اسلام بھی نہ تو وہاں ملا و اگر اس فعل
 کا کوئی فائدہ ہو گا تو کیا اسباب الی علی میں بقصد تار و قند و فساد ارتکاب اس فعل کا واجب ہے
 ہوا المصوب کا کوئی واجب نہیں مگر اس کا لنگار ہو گا اور جو شخص مستحق راجحت ہو
 اور کوئی فساد اس کا نہ کھاتا ہو اور نہ ذبح کرتا ہو اس کے اسلام میں فرق نہیں آئے گا ہاں جو
 کا کوئی منظم ہو کہ ذبح کرتا ہو یا اس کے ذبح کو لایا کرتا ہو اس کے اسلام میں فرق ہو گا اور فقہاء
 و علماء فقہ کا کوئی اختلاف چاہیے کہ ایسے مقام پر کہ جہاں غنیمت کا ظن غالب ہو یا وجہ
 سلامت و اعتقاد کے اعتبار ادا کی ہے واللہ اعلم بحرہ الراعی معذور بہ القدوی بالواجبات

محمد عبدالحی نجاد و راشد عن ذنبہ البکلی و الخلی
 البیہ الحنفیات

اس مسئلہ متفقہ ہے کہ اگر حکم اللہ تعالیٰ درین ہا شعار مسلم
 کر اور نہ کسی اور چیز پر ہو تو
 اور بنا حق بھی نہ ہو اور اگر گنہ
 عمل اور نہ کسی اور چیز پر ہو تو
 کیا تھا صحابی موصوف سے کیا سو ادبی جناب رسالت پناہ صلی اللہ علیہ وسلم میں واقع ہوئی
 تھی صحابی موصوف سے کہ سن اوٹنے کو کون اعز اسے مراد ہوا و ان کے کیا نام ہیں صحابی
 موصوف سے کہ والدین و دنان مبارک حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو شہید کیا تھا یا نبیل
 و گنا کیا نام تھا صحابی موصوف کی والدہ نے عم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو شہید کیا کیا تھا اور ان کا
 نام کیا تھا صحابی موصوف نے حق دادا پیمبر صلی اللہ علیہ وسلم یعنی امیر المؤمنین حضرت علی بن
 ابی طالب کو شہید و جہہ کا کیو مگر غصیب کیا تھا اور یہ معاذ کہس مور پر واقع ہوا تھا صحابی موصوف
 یہاں جنت قرۃ العین رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو شہید کیا تھا و ان کا کیا نام تھا نیز یہ کہ مراد ہوا اور کسی سے
 نہ تھا جنہیں قوم سے کون مراد ہو گئی یا خارجی قوم بزرگ سے کون قوم مراد ہوئی یا خارجی
 اہل سنت و جماعت کون اشتہار کا پڑھنا درست ہو یا نہیں اگر اہل سنت کو اس کا پڑھنا درست
 نہیں اور ان کا نظر اس جگہ پر جان یہ اشتہار کہے ہوئے ہوں چاہو بچے اور دیکھ لیا تو کچھ

بنا و بقصد و فساد ارتکاب اس فعل پر مرتب ہوا اور صرف حضرت اہل اسلام کو

کفار و کاذب چاہیے یا نہیں اگر ادا کرنا چاہے تو اسکی تصریح معلوم ہونا چاہیے مینو اسناد الکتاب جہر و یوم الحسد
ہو تاکہ سو پلالت کو اس شعر کا کہ ہمہ حق و معتدل ہو جو صحابہ پر پڑھنا نہیں درست ہو اور اگر
اتفاقاً بوجہ معلوم ہونے اسکے مطلب کے پڑھ لیا یا دیکھ لیا تو کچھ حرج نہوگا اور کچھ گناہ
یا کفارہ لازم نہوگا مگر بعد معلوم ہونے اسکے مطلب کے اسکو پڑھنا حرام ہو پس بعد مراد
حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ہیں او کی والدہ کا نام ہندہ بنت عتبہ بن ربیعہ بن عبد شمس بن
عبد مناف تھا تا زمانہ وفات کچھ مکہ وہاں کے شہر یعنی ابوسفیان والد معاویہ کا شہر تھے نتیجہ کے کہ میں
کرسند آٹھ ہجری کفار و لون مشرک باسلام ہوئے اور معاویہ بھی اسی وقت اسلام لائے تھے
غزوہ احد کے ستین ہجری میں ہوا تھا ابوسفیان اور او کی بی بی دو لون کفار کے لشکر میں آئے
تھے اسی غزوہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دندان مبارک شہید ہوئے تھے بعضے کہتے ہیں
کہ ابوسفیان نے شہید کیا تھا اور بعضے کہتے ہیں کہ عتبہ بن ابی وقاص نے کفار میں گر گیا
اسلام اسکو نصیب نہیں ہوا اور صحیح یہی ہو اور جس نے ابوسفیان کو لکھا اسکو شبہ پڑا
کہ عتبہ کی والدہ کا نام ہندہ بنت وہب بن الحارث بن زہرہ تھا میں چونکہ ابوسفیان کی بی بی
اور عتبہ کی والدہ کا نام ایک ہی تھا اسوجہ سے اسنے اس حرکت کو ابوسفیان کی طرف
منسوب کرو یا یہی مراد ہو اس شاعر غیبی کی مصرع پہلا و رد عمان بمیر بکست
سے اور جو وقت غزوہ احد میں چچا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حضرت عمر رضی اللہ عنہ
شہید ہوئے ابوسفیان کی بی بی ہندہ نے بہ سبب شدت صداوت کے اوکے جسد مقدس
چاک کر کے اونکا جگر نکال کے چوس لیا یہی مراد ہو غیبی کی جملہ مادہ و جگر ہمیں بکست
سے اور معاویہ نے باب خلافت میں جو حضرت علیؑ کے مقابلے کیے اور نوبت یہاں تک
پہونچی کہ بعد شہادت حضرت علیؑ رضی اللہ عنہ کے امام حسن رضی اللہ عنہ نے مصالحہ کر لیا اور خلافت حضرت
معاویہ کو سپرد کر دی اسکی طرف غیبی نے جملہ مادہ و بنات حق داما و بمیر بکست سے
اشارہ کیا اور یزید بن معاویہ نے امام حسین رضی اللہ عنہ کی شہادت میں جو کچھ قبایح کیے اوکی طرف
اس مصرع سے اشارہ فرمود بمیر بکست میں اشارہ ہو اور مراد چھین قوم سے یزید اور
اوسکے ماور و پدر و پدر پدر ہیں اہل سنت کے نزدیک قبائح یزید و البتہ قابل ملامت ہیں

باقی قبائح البوسفیان اور ہندو کے اونکے اسلام سے سب محو ہو گئے اور صحابہ رضی اللہ عنہم کے
 معائنے بھی خطائی الاجتہاد پر محمول ہیں ان تینوں حضرات صحابہ کو فرما گناہین درست ہے
 تفصیل ان سب امور کی کتب علم کلام میں اور کتب اخبار صحابہ میں مسطور ہے واللہ اعلم بحرہ والرحمی
 صفوۃ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجاوارشد عن ذنبہ اچلی واکھی

اس مسئلہ فقہ کیا ارشاد فرماتے ہیں طحاوی محققین میں مسئلہ تین کہ کسی نبی یا صدیق یا شہید یا ولی
 یا صلح کا بعد موت یا قبل موت اپنے کسی شخص کے سر پر آنا اور اسکی زبان پر کلام کرنا اور اسکی
 اعانت کرنا اسی طرح کسی ملک یا جن صلح کا کسی کے سر پر آنا اور اسکی زبان پر لانا اور اسکی مدد کرنا
 کسی دلیل شرعی سے ثابت ہو یا نہیں اور در صورت ثانیہ اگر یہ امر تحریر سے ثابت ہو تو فقہاء اسکا
 حکم ماضی یا نہیں اور اسکے تحریر کا کوئی طریقہ صحیح ہو یا نہیں جواب ہر امر کا بجا اگر کوئی مستحب
 تفصیل و توضیح تحریر فرمائیے الجواب در صورت مرقومہ ظاہر ہو کہ کسی نبی یا صدیق یا شہید
 یا ولی یا مرد صلح وغیرہ کا کسی شخص کے سر پر آنا اور اسکی زبان پر کلام کرنا اور اسکی اعانت کرنا
 کسی دلیل شرعی سے ثابت نہیں بالکل یہ بات لغوی اور قائل ایسے امورات کا وہی ہو قول و کما
 لانی مسامت کے نہیں ہو البتہ شیاطین جن ایسے کام کیا کرتے ہیں جیسا کہ سورۃ البعث میں
 ذکر ہو اللہین یا کاذون الزبوا لا یقولون الا کما یقولون الذی یخبط الشیطان فی بینات الایمان

بناؤ یہ قیودہ

واللہ اعلم بالصواب حررہ سید شریف حسین عفی عنہ

ہو المرصوب سر پر آنا جن کا شرعاً اچھی طرح سے ثابت ہو اور یہ شخصوں میں ماحذہ شیاطین جن کے
 نہیں ہے بلکہ صلیح جن سے بھی کسی وجہ خاص سے ایسے امور ہو کر تھے ہیں جیسا کہ مسابستہ
 کلام المرجان فی احکام الجنان و لفظ المرجان فی اخبار الجنان سے واضح ہوتا ہے باقی سر پر آنا
 کسی نبی یا صدیق یا شہید یا ولی کا اگرچہ فی نفسہ ممکن ہو اگر صدیق اسکا ذوق ہی کو نہ مشتاہ ہے
 تحریر شاہ عبدالعزیز دہلوی رحمۃ اللہ علیہ اس باب میں کافی و دلیلی ہو و ہونہ الامین نوع تصرف
 در بعض مخلوقات کہ ملائکہ و جنیان باشند عامی و مطہر دست و در بعض دیگر مخلوقات کہ ارواح
 بنی آدم از عارف عادت و در شخص اولیا الزین باب چیز سے بسیار منقول است و خود حضرت
 شیخ اکبر درین باب خبر کافی روایت کردہ اند و مشارک در ارواح بنی آدم بالارواح و جنیان نقل

شیخ شده و غیره درین امر موجب نقصان و قبح نمیشود چه مشارکت در مثل و شکل با شکل مختلف
 فیما بین ملائکه و شیاطین ثابت است و ادا و الیا هم بسیار متحول چنانچه قصه جیل غل پس علی
 و غیره از آن باب است و اصلا موجب قبح و نقصان ملائکه و الیا و مشکله و آثار شیاطین است
 اقتضای انشا خداوند این قدر مشابهت با ملائکه و الیا حاصل شود چه بآل است که نیکان و
 بدان از هر جنس با هم در بسیار امور شریک میباشد و فرق این است که شیاطین مثل شیخ شده
 و غیره این تصرف را برای اغوی بی آدم و بقصد تله و طلب عبارت و قدر برای خود میکنند
 و از روح مقدس برای القای ظنی یا احداث کیفیت محموده در روح قابل این نمی نمایند و بیشتر
 فرق در میان نیکان و بدان لغز ارم و نیات ملکه صاکی و حیثیت می باشد و مشابهت این عمل
 ارواح متساوی عمل شیخ شده و غیره از شیاطین و تشبیه عمل یک بعضی دیگر همان نزد و غیره
 تشبیه نیست اما علما و ظاهرین هم با عمل میکنند بر تلبیسات شیاطین و چون در این نوع تصرف
 ایشان را قیاس است با الجماع پس ایشان در روحی تصرف می نمایند و گاهی نام یکی از بزرگان
 میگیرند تا مردم با نگرانه بر خیزند و بتعلیم پیش آیند و کلام شان با صفای بشنوند و دانستن
 مسائل تصوف و مضامین فصوص نزد شیاطین و چنان سهل کاری است که بعضی
 از شیاطین باین نوع تصرف میریزند و اظهار قصد میکنند و نزد خواص تلبیس ایشان پیش نموده
 و بعضی از ایشان در پرده تعلیم و ارشاد خود را گردن مردم رجوع بسوی خود قصد می نمایند و در
 تلبیس خواص نیز در رنگ عوام اشتباه پیدای کنند و در زبان جاہلیت آمدن شیاطین
 بر بعضی اشخاص همین وضع مثل تنق و سطح و دیگر کاهنان آنوقت قریب توان از آنجا میدوید و جائی
 انکار نیست و دلیل علماء ظاهر برین دعوی این است که اگر این نوع تصرف از ارواح طیبه
 انبیاء و اولیا یا ملائکه یا حضرت حق واقع شود حالانکه با قطع این تصرف از شیاطین خارج
 خبیثه واقع است تلبیس عظیم لازم آید و اشتباه قوی رود و بدو و جاهله را ممکن شود که بر دروغی
 مقدسه را در خود ادا نمایند و اقول و افعال شان جای انکار نشود و افهام اهل حق لازم آید
 و قصص که از اولیا درین باب متقول اند چنانچه در کلمات در ذکر او حدالین کرمانی است
 و همچنین در فتوحات کبری خدیجه قصص اولیا را احیا اند که بر روح زنده و بر تصرف کرده اند

مستطیل باشد و بجای اول نطق و حکم کرده اند این معنی های اشتباه است که در حالت حیات
از شخص ادعای بروز روحی از ارواح زندگان نماید و قوی و قله از و صادر شود بان زنده
رجوع کرده غل مشبه میتوان کرد بخلاف ارواحی که در برزخ اند یا ملائکه و اهل مشرب تصور نمود
بروز ارواح اولیا مطاعاً خواه زنده باشد خواه مرده می نمایند و این دلیل جنین جواب نیست
که اشتباه و تبیس چون سراج الارقاع باشد و قریب از ارواح ابدان باکی نیست و این پس
از این است که با دینی رجوع بدلائل کتاب و سنت و احکام شرعی مرفع میشود و اقوال
و افعال آنس ایام که بسیار شریعت حکم نمایند اگر مطابق آن باشد بروز روح پاک است
و اگر برخلاف آن باشد روح خبیث است با آنکه بطریق اسلم همین است که امکان را بر قواعد
تصورات آنجا نباید نمود و خروج را محال اشتباه است مسلم نباید داشت انتفی و انشراح
حرره الراجی حضور بیا القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی قباوزی در شرح تفسیر فی الحقیقه
الروحانیات

استفتا سوال اول قال فی الدر المختار و فیها اذا سئلنا عن مذنبین و مذنب محال لکننا
قلنا و ما مذنبین اصواب کمال الخطا و مذنب محال الخطا کمال الصواب و اذا سئلنا عن معتقدا
و معتقد خصم منا قلنا و جوب الحق الحق علی و الباطل با علی خصم منا انتفی هذه العبارة يحتاج الی
الشرح بینا بیانا صافیا و شافیا اجرکم الله تعالی اجرا کافیا کیف حکم الاعتقاد فی هذه المسئلة
و هل یجب ان یعتقد المذاهب الثلاثة دون اخصیة باطله ام لا سوال دوم قال ایضا
فی الدر المختار فی امیات ابن المبارک و قد قال بن ادریس قال لا یصح النقل فی حکم طلیقة
بان الناس فی فقه عیال علی فقه الامام ابی حنیفة فلهذا ستر بنا اعداد ریل علی بن
روقول ابی حنیفة انتفی فیة سوالات الاول هل ثبت هذا القول عن الامام الشافعی رحمه الله
بسنن صحیح ام لا الثاني فی منتخب اللغات رد بالفتح و تشدید ال بازگردانیدن و بازگشتن
و باز آوردن و چیزی در بون و فساد انتفی کما لا یخفی علیکم فاما معنی هذا الرد الثالث ایضا فی
منتخب اللغات لمن بالفتح را ندین و دور کردن از نیکی و کرمیت و نفرین کردن انتفی کما هو ظاهر
علیکم فانتفی معنی نهاده الله الراجع الی بلیق و يجوز لا حد من الناس بان یلعین بسنة المرتبة ام لا
الخامس هل ورد الاصل علی را و قول الامام ابی حنیفة رحمه الله تعالی بدلیل جدیدان ثبت فیها

از مقام فتاوی یوسف شلای حیدر آبادی در سبیل مولوی محمد رفیع الدین صاحب دشتیجان

والا فليجوز للعقل على غير ما ثبت بالكتاب لانه السادس فان ثبت القول المذكور على الراجح الشافعي
 في موضع كثيرة وسأله في كتابه المذكور في الكتب بنوا توجروا اجمركم الله بحسنه والروية آيين
 هو المصوب جواب السؤال الاول هذا القول ذكره النسفي في آخر المصنف منه اخذ
 من اخذ لكنه بظاهره ليس بصحيح بل هو مبني على قول ضعيف غير صحيح والذي يجب للاعتقاد به هو
 ان الحق لنفس الامر في المسائل الخلافية والذين اقول المجتهدين بمعنى ان الحق واحد منها وما يجزئ
 الظاهر فكل منها حق لا يواخذ الرجل بالعمل بواحد منها قال محمد بن الشيرازي بن عابد بن النعماني في
 رد المحتار على الدر المختار اعلم انه ذكر في التحرير وشرحه ايضا انه يجوز تقليد المفضل مع وجود الاصل
 وبه قال حنفية والمالكية واكثر ائمة اهل السنة والجماعة وفي رواية عن احمد وطائفة كثيرة من الفقهاء
 لا يجوز ثم ذكر انه لو التزم مذهبا معين كان في حقيقته والشافعي فقيلا يلزم وقيل لا وهو الاصح لانه
 وقد شاع ان العامي لا يذهب الا اذا علمت ذلك فلهذا ان ما ذكر عن النسفي من وجوب اعتقاد
 ان مذهبه صواب كمثل الخطا مبني على انه لا يجوز تقليد المفضل وانه يلزم التزام مذهبه ان ذلك لا يتأتى
 في العامي وقد رأيت في آخر مصادي ابن حجر الفقيه في بعض ذلك فانه سأل عن عبارة النسفي
 المذكورة ثم حرر ان قول ائمة الشافعية كذلك ثم قال ان ذلك مبني على الضعيف من انه يجب تقليد
 الا علم دون غيره والاصح انه يتخير تقليد ابي شاء ولو مفضل او ان اعتقده كذلك وحينه فلا يمكن ان
 يقطع او يظن انه على الصواب بل على المقلدان ليعتقد ان ما ذهب اليه امامه كميل انه الحق قال ابن حجر
 ثم رأيت المحقق ابن الهمام صرح بما يؤيده حيث قال في شرح الهداية ان اخذ العامي بما يقع في قلبه
 اصوب اولى وعلى هذا اذا استفتي مجتهد من فاختار عليه الاولي ان ياخذ بما يميل اليه قلبه منها
 وعندى انه لو اخذ بقوله الذي لا يميل اليه جاز لان ميله وعدمه سواء والواجب عليه تقليد مجتهد
 وقد فعل النبي و قال سيد احمد الطحاوي في حواشي الدر المختار في خطا يحمل الصواب هذا بناء على
 ان الحق واحد هو المشهور وانما لم يخرج بخطا والخالف في الفروع لما تقدم من ان المجتهد يخطئ
 وتصيب والمرد ان ما ذهب اليه امامنا صواب عنده مع احتمال خطا اقل مجتهد يصيب
 ويخطئ في نفس الامر كما ينظر ايضا فكل واحد من الاربعة مصيب في اجتهاده وكل مقلد يقول بذهبه
 العارفة لو سئل عن مذهبه على لسان الامم الذي قلده وليس المراد ان يختلف كل مقلد اعتقاده

خطا لمحمد الآخر الذي لم يقلده لان تقليده واحد منهم انما يسوع بقدر ضرورة التقليد في
 كون التقليد ليس من اهل النظر في الادلة لاستنباط الاحكام الظنية فيقلده في العمل فقط انتهى
 جواب السؤال الثاني وما بعده هذه الاشعار المنسوبة الى ابن المبارك قول الشافعي فيها
 ثم قيل ذكر اللعنة وحكم القصة من ابن المبارك لاس الشافعي فقد نقل جميع من المحدثين كالغريب
 والنووي وابن حجر وغيرهم ان الشافعي قال من اراد ان ينجو في الفقة فليعمل الى حنيفة وهذا
 القول منه مشهور في كتب الفقه ومطوروه والذي نقله ابن المبارك فقال هو قد قال
 ابن اديس مقالا صحيح النقل في حكم لطيفة بان الناس في فقه عيال على فقه الامام في حنيفة
 والذي يشكك من قوله فلعنة ربنا اخيه وان اللعنة لا يجوز على سلم بل على كافر معين ايضا بعد موته
 واليضا والاية بعضهم على بعض شايع وهو غير مستنكر لاسيما اذا كان لاحقاق الحق فما وجه كون
 الرد على ابي حنيفة بخصوصه موحيا للادوية واجواب عن هذه الاشكالات على بالبساطة في مقدمة عدة الراجحة
 في حل شرح الوقاية وغيره من رسالي ان اللعنة قد يحكي كمنى امران مطلقة عن رحمة الله وهو غير جائز
 على المسلمين وقد يحكي لبعض الالبعاد عن رحمة الله المحقة بالصالحين والابرار وهو جائز على العصاة
 والفساق وقد ورد في الاخبار الصحيحة المعنى على شارب الخمر وساقية وعاصره ومقتصره وبالكلام
 على الراشي والمرشي وعلى آكل الربوا وموكله وشاويه وكاتبه وعلى من فرج لغير الله ومن اذى خلق الله
 والواصلة والمستوصلة والواشمة والمستوشمة والمقشعة ومن بالنساء والمتشبهات بالرجال الى
 غير ذلك كما لا يخفى على من له نظر في كتب الحديث من الصحاح الستة وغيره او حديثه في الاستبعاد
 كون الرد على ابي حنيفة موجبا للفسق الموجب للملأجا واللعنة ثم المراد بالرد ليس بطلبه حتى يستكمل
 بضيع الائمة بل الرد محققا وحطالة عن منزلة وطعن في رتبته بحيث لا يردى مقاسمه كما هو ظاهر
 اكثر النوام الذين هم كالانعام على خواص كالعوام وشمل بقدر المستطاع على السيدات والامهات
 في كون الرد به فاحقا فاحجز اللعنة به بالمعنى الثاني فيكون ليس بالشتم المذموم بل هو من جنس
 بل انما فيه اللعن على غير معين فلامرسيه في بوائدها ولا يخرج كمنه قول البلع في الرد على
 المراد من قوله لا يحق ان يستمر ان يكون فيه قول الاجتهاد والاعمال بل بالامامة تزداد في العلم
 انهم متباينون على ذلك بالدراسة الحق بحسب العلم وكان الاسلام ان يقول على من

ابن حنیفه انتہی و اما قول الخطاوی فی حواشیہ رداعلیٰ کجلی و فیہ ان غایۃ من روادہ بحدہ اسقہ
 التقدیمۃ ان یکون قدر تکب محرابا و ہوا لیلین بل لا یجوز لعن کافر مخصوصہ آہ فباطل لما سئل
 وقال ابن عابدین الشاشی فی رد المحتار علی من رد ما قالہ من الاحکام الشرعیۃ بحکمہا فان
 ذلک موجب للحد والابعاد لا یجوز الطعن فی الاستلال لان الایۃ لم تنزل بوجہہم قول
 بعض والایجاد طعن فی الامام نفسه لان غایۃ الحکمۃ ظاہر لوجوب لعن کین لیس لہ من شخصین
 فلو طعن الکاذبین و نحوہم من العصاة انتہی فلا یحظر بالبال والله اعلم بحقیقۃ الحال
 ترجمہ الرامی عفوریہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی شجاع و زائد عن ذنبہ الجلی و انھی
 استفتا سوال چون پیغمبر از دنیا برفت وصی تعیین کرد یا نہ علی را علیہ السلام گفت
 کہ نکرد من گویم خطا کرد یا صواب و انجی خلفا و رسیفہ بنی نہ احدہ کہ نہ خطا کرد نہ صواب
 پیغمبر را بخطا ثبت میکنی یا اصحاب را انجواب و اللہ سبحانہ و العالی فی الصواب
 آنچه کہ علماء اہل سنت و الجماعت میفرمایند درست است و برخلاف عقیدہ او نشان رفتن
 راہ ضلالت است بچون درست زیرا کہ این امر بالیقین معلوم است کہ از آنحضرت علی علیہ السلام و علم
 حق کسی از اصحاب کہ امر رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین نص علی در باب وصیت خلافت است
 ثابت نیست و نہ کسی از اصحاب عظام رض در باب وصیت مذکور دعوی نص مستور بہ سند ظاہر
 آورده چرا کہ اگر در حق کہی وصیت خلافت کہ اہم امور است از آنحضرت صلعم نہیں علی بطور
 آمدنی مخفی و مستور فانی بلکہ بدرجہ متواتر و مشہور سیدی کہ بہجت تعلق و داعی کثیرہ بتسل او
 ظهورش بر ضرور بود و کتافش مغلور کما قال فی فرج المواقف ثم عدم نص علی معلوم قطعاً
 لا لود و ہذا نیز و لم یکن مترہ عادہ آذہو ما تو فرالدواعی الی نقضہ و ایضا لود بعد نص علی علی
 علی رض منہم بہ غیرہ کما یخبر ابوبکر رضہ الالبصار لغوا علیہ السلام الایۃ من قریش مع کہ نہ بطور اولیہ
 کما طاعوہ و ترکوا الامۃ علیہ السلام یصور ان ابوجہد نص علی متواتر علی رض و ہذا من الامۃ
 غیرہ است و نہ کما یخبر علیہ السلام فی الصلابۃ فی الدین ما یشہد بہ ہذا الاموال و الاصلان
 و یسلم الاموال و الابار و الاقارب فی نصرة الدین ثم لا یجوز علیہم علیہم علیہم علیہم
 ان یقول احد من طول النزاع فی امر الامتبا باکم تازعون فیہا و یحییٰ علیہ السلام

از باب اول فی رد المحتار

و آنچه که سائل بر تقدیر تحقیق مشق ثانی گفت که من میگویم خطا کرد با صواب جواب با اختیار مشق ثانی است
یعنی آنحضرت صلعم بر امر صواب فرمودند و هیچ خطای ازان به نسبت آنحضرت صلی الله علیه و سلم
عالم نمی شود چرا که نصب امام بران خیر الانام علیه السلام واجب نبود تا بحجت عدم تعیین
مذکور بخطا گشتی زیرا که از آیه کریمه بلغ ما انزلنا لیک من ربک فان لم تفعل فما بلغت رسالتنا
آیه و جواب بل بلغ جمیع ما انزل بر آنحضرت صلعم ثابت است پس اگر نصب امام نیز بر آنحضرت
واجب بود بوجوه دلش در ما انزل ظهورش از آنحضرت صلعم بر ضرر بود و در ترک امتثال
امر الهی لازم آمدی و به معصوم بالاتفاق حال آنکه نصب امام ازان خیر الانام علیه السلام (بخطا)
کما حق فیما قبل و در نگاه که وجوب تعیین امام بر آنحضرت صلی الله علیه و سلم ثابت نگشت پس بنا بر
این بر تقدیر عدم تعیین وصی چه خطا آن حضرت صلعم عالم نشد و آنچه صحابه کرام رضی الله تعالی
عنهم اجمعین در سقیفه بنی ساعده فرمودند همین صواب و ادای واجب بود چرا که بیعت امام
و نصب آن برای تنفیذ احکام دین اسلام و اتمام قیام امور خاص و عام بر اصحاب عظام
واجب بود لقوله علیه السلام علی ما خرج مسلم من حدیث ابن عمر بلفظ من مات و لم یس فی عنقه
بیعتات میتة جائز انقی پس با دای واجب چه خطا واجب آمد که نسبت باصحاب کرام
توان کرد خلاصه جواب آنکه آنحضرت بحجت عدم تعیین وصی که بر آنحضرت صلعم واجب نبود
مذکور بخطا نمی شود و اصحاب عظام به سبب نصب امام که بر ایشان واجب بود و نیز نسبت
بخطا نمی شوند پس پیغمبر خدا صلعم را بخطا نسبت میکنم نه اصحاب کرام را فقط بنا ما ظهیر لی
والله سبحانه و تعالی اعلم و علمه اتم و احکم حرره العبد العاصی محمد گوهر علی عفا الله عن
ذنبه کل و انکفی الجواب صحیح محمد ارشاد حسین انکفی الجواب صحیح محمد عبدالقادر الجواب صحیح
محمد بن محمد عبدالقادر احمدی اصحاب من اجاب محمد عبدالقادر الجواب هو الجواب
محمد اعجاز حسین قد صح الجواب والله اعلم بالصواب محمد عبدالغفار الجواب صواب
محمد ریاست علی الجواب صحیح محمد ارشاد حسین قد صح الجواب حیدر حسین الجواب صحیح
تفضل حسین خان جواب با صواب است فی الحقیقه ثبوت خلافت از نص علی تبیین
البته بالاشارة و بالدلالة ثبوت آن از احادیث صحیحین بوده است تفصیل این اجمال حجت

قال قال خاتم سعد فقال عمر قتله الله ولم يعمل احد من الصحابة ان النبي صلى الله عليه وسلم لم يرض على غير
 الى بكر من علي وعباس وغيرهما ولو كان الظاهر ان النبي صلى الله عليه وسلم يرضى ساعده و امر بقر
 خلافت مشاوره تنويع صواب كرونازل منا امير وكنتم امير ما كنتم ليس وكنتم ازديان عس
 شديد ندان رسول الله صلى الله عليه وسلم قد امر بالان يوم الناس وانكم تعيب نفسه وان تقدم
 ابابكره اتفاق نووه كفتد كه نوذبا لمدان تقدم ابابكر رضى الله عنه اخرجه السنائي والويلعي والحاكم
 بلما القى في خاطر القاصد والله سبحانه اعلم بالصواب فذهب الازواه محمد لطف الله على
 صحيح الجواب قال التفتازاني في شرح المقاصد لو كان لعلي عليه السلام في مثل هذا الامر الخطيئة
 واشتهر فيما بين الصحابة وظهر على اجلهم الذين لهم زيادة قرب بالنبي صلى الله عليه وسلم والازم
 والالم يتوقفوا على الانقياد ولم تيردوا حين اجتمعوا في سقيفة بني ساعدة لتعيين الامام ولم يعمل
 الانصار منا امير وكنتم امير لم تمل طائفة من الينا بكر رضى الله عنه واخرى الى علي واخرى الى العباس فان قيل
 علموا ذلك وكنتم الاغراض لهم في ذلك كحسب الرياسة فاحمد على رضي الله عنه وانهم ان النفس قد
 تحققت الشئ الى غير ذلك وترك على الحاجة به تفتية وخوف من الاعداء وقلة وثوق بقبول الجماعة
 قلنا من كان له خط من الديانة والانصاف علم قطعا براءة اصحاب رسول الله صلى الله عليه
 والله وسلم عن مخالفة امره في مثل هذا الخطب الخليل النبي لم يرضوا الله اعلم حشره الراجي
 عفو ربه القوي ابوا الحسنات محمد عبيد الحق تجاوز الله عن ذنبه الجلي والنجفي
 ۲۲۲ تنقنا ما قولكم في هذه المسألة ان كوفي شخص يعقده ركبته كحضرت غوث اعظم
 كوي به قوت حاصل هو كجس مقام سے کوئی اور نیکو کا ہے اوسکی نہ اکو وہ سینے ہین اور
 اور کے حال کی طرف متوجہ ہوتے ہین تو موافق قواعد شریعہ کے یہ عقیدہ کیسا ہے
 یہ المصوب یہ عقیدہ ملافت عقائد اہل اسلام بلکہ سبھی الی الشریک ہے ہر شخص کی
 کہ ہر جگہ سے ہر وقت سننا خاص ہے پروردگار عالم کے ساتھ کسی مخلوق میں صفت
 ۲۲۳ اللہ اعلم حشرہ الراجی عفو ربه القوي ابوا الحسنات محمد عبيد الحق تجاوز الله عن ذنبه الجلي والنجفي
 ۲۲۴ تنقنا ما قولكم في هذه المسألة ان كوفي شخص يعقده ركبته كحضرت غوث اعظم
 ۲۲۵ میں کہنا یہ صحیح العقیدہ ہے یا فاسد العقیدہ اور شخص مذکورہ بالاکافر ہے یا فاسق وگنہگار

محمد عبيد الحق
 ابوا الحسنات

ہو لم صوب اگر مراد اثبات مائت نبوی سے مائت جمیع صفات نبویہ ہیں حتی کہ صفت شہادت
 میں بھی یہ تو یہ قول کفر ہو کیونکہ قرآن مجید میں خاتم النبیین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صفت
 موجود ہے لیکن دعویٰ کرنا دوسرے نبی کا مائت الفاضل قطعی کے ہے علامہ ابو شکور سلی تمید میں
 لکھتے ہیں اعلم ان الواجب علی کل عاقل ان یعتقد ان محمد کان رسول اللہ والآن ہو رسول اللہ
 یکان خاتم الانبیاء ولا یجوز لبعده ان یکون احد نبیاء من ادعی النبوة فی زمانہ کیونکہ کافر انہ
 اور اگر مراد مائت جمیع صفات کمالیہ محمدیہ میں سوای نبوت کے ہے تو یہ قول فسق اور مخالف
 جملہ اہل سنت کے ہے جمہور علماء شرفا و عزبا اعتقاد اس اسکا رکھتے ہیں کہ جس طرح ذات
 محمدی جمیع الکمالات الظاہریہ والباطنیہ ہو کوئی مخلوق نہیں ہو تمید میں یہی وجہ لاعتقاد بان محمد
 اعلم الخلاق و افضلہم خلافا للرافضی انتہی اور حدیث صحیح میں وارد ہے اناسید لدائم ولا یفسد اور
 دوسری حدیث میں وارد ہے انما اکرم الاولین والاخرین اور ابو نعیم نے علیہ السلام میں روایت
 کی ہے ان آمنہ اتاہا آت ابیہا شہر من حلما و قال یا آمنہ قد حملت بحیر العالمین فاذا وولدت
 فسیہ محمد اور علامہ ابن حجر مکی نے نعمۃ کبریٰ میں لکھتے ہیں روای الحی فقط ابو بکر بن عابد فی کتاب التلاوة
 عن ابن عباس قال لما ولد لصلی اللہ علیہ وسلم قال فی اذنه رضوان خازن الجنان ابشر یا محمد
 فما بقی لنبی علم الاقدار عطیۃ فانت اکثرہم علما و جمیع قلوبا اور مثل اسکے بہت احادیث اور
 اخبار اس امر پر دلالت کرتے ہیں کہ ذات محمدی افضل المخلوقات ہو ایک بھی مخلوق مثل
 ذات محمدی کے صفات کمالیہ میں نہیں ہے چہ جائیکہ چلہ مثل اور اگر مراد مائت صورت ظاہریہ
 جو پس یا امر شرعاً مستبعد نہیں ہو ترندی وغیرہ نے روایت کی ہے کہ امام حسن اور امام حسین
 صورت میں آشبیہ تھے ساتھ صورت محمدیہ کے مگر ہر امر اثبات طلب ہو بغیر تنقیح کے
 دعویٰ مائت کا صورت محمدیہ کے ساتھ جائز نہیں ہے واللہ اعلم حررہ الرازی حقیر العبد
 ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اسم عن نیہ الجلی و کفنی محمد عبدالحی
 ابو الحسنات

باب تلاوة القرآن

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ قرآن شریف کا تلاوت کینوالا

ایک ایک بیت یا ایک ایک رکوع پڑھتا جائے اور ترجمہ زبان ہندی یا فارسی وغیرہ کر جائے
 تو شرکت کلام و کلام پاری ہوتی ہو یا نہیں اور در صورت شرکت ہونے کے کیا حکم ہے بیضا تو جوا
 ہو المصوب ہر گاہ مقصود او سکوفہم طانی قرآن اگر نہ صرف تلاوت پس اس صورتیں کچھ حرج
 نہیں ہو و اللہ اعلم حررہ الامامی عفو بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجدار مدین ذنبہ البکلی واسطے
 اشتفتا جہ میفرایند طہای دین درین سلسلہ اگر کسے کلام مجید بآواز بلند خواند و کسی نہ کسی ہر جا رہا
 شخص نماند و نہ مستند بود و نہ گول ندا نہ دیا بود و در پیش کار ہای دنیاوی ہفتین آن کیست
 همچون مال شغف خوند و لازم خواهد بود یاد نہ کہ آہستہ بخواند اگر نخواہد در ان حالت مسلک چہ سیکوید
 ہو المصوب ہفتین قرآن شریف فرضی ست بر سامعین و اگر سامعین و حاضرین شغول
 بکار باشند و توجہ بعبادت نہ سازند و درین صورت قاری را لازم نہ آہستہ بخواند و باعث
 گنگار شدن حاضرین نشود و علامتہ منقاری زیادہ در رسالہ خود الاتباع فی مسئلہ الاستماع
 کہ در بحث سماعت قرآن تالیف ساختہ و تفصیل داتی درین مسئلہ کردہ می نویسد فی محیط
 ذکرہ رفع الصوت بقراءة القرآن عند المشتغلین لان منہ منع غیرہ عن شغلہ و فی شرح اخفہ
 انقلا عن ظہیر الدین الترمذی لا یقرأ القرآن جہرا عند المشتغلین بالاعمال لما فیہ من قطع عن الاعمال
 او ترک الاستماع و فی الغیبۃ امرأۃ لعل فی البیت لیس لہا حدان یقرأ القرآن عندہا و انتہی
 المختار و اللہ اعلم حررہ الامامی عفو بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجدار مدین ذنبہ البکلی واسطے
 اصواب من اجاب عا شد اعلم بالمصوب حررہ محمد رحمت اللہ علی عنہ

باب صفتہ الحجۃ

اشتفتا کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حضرت آدم علیہ السلام جس جنت
 تھلے گئے حساب و کتاب کے بعد اوی جنت میں مومنین داخل کیے جاوے گے یا او سکے علاوہ
 کسی اور میں اور قبر میں جو جنت و نار کی درمیجی ہوتی ہے اوی جنت کی ہو یا او کوئی اسکے علاوہ
 ہو و صفات مندرجہ ذیل کا اعتقاد رکھنے والا کیا شخص ہو اور او سکے عقائد کو کتاب میں کس
 ساتھ مطابقت ہو یا نہیں ط (۱) جنت و قہم کی ہو ایک صغری و دوسری کبری صغری جیل

یا قوت پر ہو اسکو جنت برزخ بھی کہتے ہیں کبریٰ میں قیامت کے بعد تحقیق داخل ہونگے اور وہ بالفعل اللہ کے علم میں مدخر ہو (۲) حضرت آدم علی نبیہ وعلیہ الصلوٰۃ والسلام جن جنت کے نکلنے گئے وہی جنت البرزخ ہی قیامت کے بعد لوگ اسکے علاوہ ایک اور جنت ہر جسکا نام کبریٰ ہو اوس میں داخل کیے جاویں گے (۳) قرین جنت و نار کا درجہ جو کھولا جاتا ہے یہ بھی جنت و نار صغریٰ سے ہر کبریٰ تو قیامت کے پہلے کسکو نصیب ہی نہیں ہے یہو المصوب صد احادیث و آثار سے جو کہ بدو و سابقہ فی احوال الآخرة للبیوطی و تخریج البعد و فی احوال اوتی و القبور للبیوطی اور تفسیر بیوطی سہمی بدو و سابقہ اور تفسیر ابن جریر طبری وغیرہ میں بیوطی اور کتب صحاح ستہ و مسانید و سنن و معاجم میں مشن انکے تخریج سے معلوم ہیں بلکہ آیات قرآنیہ سے بھی یہ امر بلاشبہ ثابت ہے کہ وہ جنت حسین اہل اسلام بعد حساب و کتاب کے داخل ہونگے وہی جنت ہو کہ جس میں حضرت آدم و نوح و ابراہیم علیہ السلام کے اور یہی صادر ہونے لگناہ کے زمین پر بھیجے گئے اور اسی جنت کا درجہ قرین کھولا جاتا ہے اور مقام ایک ساتویں آسمان کے اوپر ہے لہذا قدرہ نزلۃ آخری عند سدرۃ المنتقی عند باب جنة الماویٰ اور جنت بھی ایک ہو جسکا مقر فی الحال ساتویں زمین کے نیچے ہے اس میں کفار بطور خلود کے اور اہل اسلام فناء داخل ہونگے اور اسکا درجہ قرین کفار کے واسطے کھلنا ہے اور سوائے اسکے دوسری جنت و جہنم کا قرآن و احادیث و آثار صحابہ و کتب علماء و شریعت سے نشان نہیں معلوم ہوتا ہو اور یہ اعتقاد کہ جنت و نار دو قسم کے ہیں اور مسکن آدم و نوح کا وہ جنت البرزخ تعلق ہے درجہ قرین اس جنت و نار سے جو مقر جن و انس بعد حساب کے ہونگے نہیں کھولا جاتا ہے بلکہ صغریٰ سے جمالت ہے بلکہ بعد وضوح دلائل ضلالت ہی ان یہ قول بعض اہل کشف سے منقول ہو مگر چونکہ قرآن و حدیث کے بالکل مخالف ہے بالضرورة خطا و کشفی پر محمول ہو گا اور مقابلہ آیات و احادیث و آثار کہ جن میں جبل یا قوت کا پتہ نہیں ہے اور نہ نار و جنت صغریٰ کا مساحت یا اشارہ تذکرہ ہے ہرگز مسوع ہو گا اور شاید اگر ایسے اعتقاد رکھنے والے کو اشتباہ و جہل ہو تا ہے شہرانی کے خاتمہ میزان کبریٰ سے واقع ہو کہ اوس میں یہ فرق ہے تم اعلم یا غنی ان الجنة التي كان فيها آدم ليسرت بالجنة الكبرى بالمدخرة في علم الله لما قد تبارك الى الاذان و انما هي جنة البرزخ

التي فوق جبل الياقوت كما قال اهل الكشف ان ذاك اسرار يون كجھنا چاہیے کہ خود شعرائ کے
 نزدیک یہ قول معتبر نہیں ہے اور نہ یہ قول جلد ارباب کشف کا ہے بلکہ بعض کا خود شعرائ ہی
 تابع کتاب الیواقیت والحواسر فی بیان عقائد الکاہرین لکھتے ہیں الجحش الاولی والسبعون
 فی بیان ان الجحش والنار حق وانما مخلوقان قبل خلق آدم علیہ السلام کما تقدم برہ فی الجحش
 الثاني من الكتاب فی حدوث العالم وذكرنا ہناک ان خلق الجحش والنار متاخر عن خلق الدنيا بقسۃ
 الف سنۃ ولذلك سمیت الجحش بالآخرة لمتاخر خلقها عن خلق الدنيا وانما مخلوقان مہیا نان
 لاسماہم قبل خلقهم وزعم اکثر المعزلة انما یخلقان یوم الجواب ودلیلنا علیہم المخصوص الصحیح
 الدالہ علی انما مخلوقان قبل یوم الجواب بخو قولہ اعدت للفقین واعدت للکافرین وقسۃ آدم وحواء
 واسکانہما الجحش واخرهما منہما نحو ذلک کمدیث لفتح المؤمن فی قبرہ کوة ینظر منها الی الجحش ویدخل
 علیہ من روحہا ومنہما وفتح للکافر کوة الی النار لیدخل علیہ من حرہا ومنہما کمدیث لما خلق اللہ
 جنة عدن بیدہ ودی فیہا ثمار باؤنح کما انہا قال لہا تعظمی فقال لہا کنت قد اطلع المؤمنون روحہما
 بخاری وغیرہ وقولہ علی اللہ علیہ وسلم ہایت الجحش والنار فی حدۃ احمادیسف کان اشیخ فی الدین
 ابن عربی یقول الجحش والنار مخلوقان کما لا یکل بنا کوہما الا بالاہت بالالدنیا وانقضاء من الکلیات
 فہما یثابہ سور الدار الذی بناہ الملك ثم بعدہ کما شیخ المجدران دینی حتی ینبی البنا لانہما یبنیان
 من احوال الکلیات من غیرہ فمن نظر الی السور من خارج قال فیہا من بنانہا ومن دخل السور وہما
 ہما حصین یحذر البقی من احوال الکلیات فی ہذہ الدار ویدل علی ذلک مدیث ان الجحش خلقہ اللہ علیہ
 الشہد وانہما قومان وحکما کما ہما ان السور الحمد للہ ولا الہ الا اللہ وانہما کما مدیث فان القیام ان ہی
 التي لا یبنا وینما ولا یحجرونی الحریف ایضا من صلی کل یوم ثم فی عشرہ کفہ فی اللہ لہ بیتانی جحش ومن قال فی اللہ
 عز من جملة جحش فی الجحش انتہی ای کلام ابن عربی ودق الی الخ لہی لہیت ایضہ التي اخرج منہا آدم من جحش
 الکبری الدخر فی علم اللہ تعالی فان تکلف الیہ فیہا معصیۃ لا دم کبہا حنفۃ الدار الحامۃ التي لا یس
 فیہا وانما ہی جنة البرخ التي ہی فوق جبل الياقوت فاجحہ الکبری لا یدخلہا الناس الا بعد انتماء
 الحساب والمرو علی الصراط قال وجنة البرخ ہی التي تری فی الدنیا وكذلك نازل البرخ فانه علی لہ
 وسلم قال رأیت الجحش والنار فی معای نہاد ذکر انہ رأی عمرو بن کحی الذی سبیل السواب فی الذ

احاطه اسلام بیرون خواهد شد لکن اهان الدین و من ابان الدین فقه کفر جلد فقها تصریح
 این امری سازد علامه حافظ الدین بزاز و فتاوی خودی آرند و القی الفتوی علی الارض
 و قال عند روت الفتوی روی او قال این چه شرح است یا فخر الله و حکم الشرع است و همچنین اگر حجب
 ضلالت بدین وجه دانسته که این هر دو کتاب تصنیف دو عالم جدید هستند چه استناد استخفاف
 چهل هم کفر است علامه ابن حجر مکی پیشینی شافعی تحقیق این امر که مقدم کتاب خود سنی به اعلام
 بقول طبع الاسلام ساخته اند و اگر سبب ضلالت آن هر دو کتاب نقصان علم مصنف آنها و عدم
 اعتبارشان چند ارد پس حال آن باید شنید که صاحب کفر رئیس الفتنه و ابوالبرکات عبداللہ بن احمد
 الملقب بحافظ الدین نسفی صاحب منارہ دانی و غیره است و ذات او در سنه ۷۱۰ قمری در غم فتنه
 که بعد او آمد شنا خوان او آمد و ذکر الد قائل بر استند خود و بهم با سنی پیدا شدند علامه فخر الدین
 زبلی در شرح خود می نویسد اما بعد فانی لما رأیت المصنف المسمى بکفر الدقائق حسن مختصر فی الفقه
 حاویا لما یحتاج الیه من الوقایع مع لطائف مجمعه و اختصار نظمه احببت ان یكون له شرح متوسط الخ
 و اما سفر السعادت پس مصنف آن شیخ مجد الدین ابوطاهر محمد بن یعقوب شیرازی است و ذات
 او در سنه ۷۱۰ قمری در غم فتنه بدلیل شافعی المذهب بر طریق اهل حدیث حافظ ابن حجر عسقلانی و غیره
 او را از محمد بن مائمه ثامنه شمرده اند لکن تصنیف او سبب یار فتنه و بادی است مگر بعضی تصانیف
 بر مسک تصنیف رفته و در سفر السعادت اکثر احوال خطرات مذاهب مختلفین تجرید ساخته و در حاشیه
 آن اوقات و باین جوی اختصار ساخته احادیث صحیح را ثابت نشده گفته شیخ عبدالحق محدث دہلوی
 در شرح سفر السعادت جای تضرع ساخته و بر مواضع زلال و مسامحات مطلع کرده پس عالم متدین را
 باید که حسن مذاق قبیح مزین ساخته عامل شود و حاصل محض متعصب را از ظلال آن منع سازد مگر تا اهل
 باید کرد که وقوع مسامحات و غیره موجب بلایین امر نیست که آن کتاب محکوم به ضال شود چه خطا
 از لوازم بشریت است یا باید دید که ابن جوزی در باب حدیث مسک که تصنیف گرفته احادیث
 صحیح و حسن ضعیف را که در صحاح مسک و مسند و غیره مذکور است چنانچه حافظ ابن حجر و غیره
 تصریح آن ساخته و موضوع را از غیر موضوع غیر ساختن و همچنین بعضی ضعیف به شافعی و شافعی
 به حنبلیه تصنیف کرده باین که می باید علمای ایشان را ضال نگفته و عالم را باید که عوام کلاه

بلکه خواص کالعوام را ازین چنین کلمات یاد دارد و اگر کسی کنزالدقائق را بدین وجه موجب غلطی
داند که آن کتاب فقه حنفی است و امام ابو حنیفه قیاس را بر حدیث مقدم ینا اعتقاد بر آن شخص
مخطی است و نسبت تقدیم قیاس بر حدیث بر طرف امام اعظم افرای محض است عارف ربانی
عبدالوهاب شعوانی در میزان کبری می نویسد اعلم ان هذا الكلام صدر من الجاهل المتعصب فقهی
الامام ابو جعفر بنده المتصل الی ابی حنیفه انکان یقول کذب علی السواد افرای علینا من یقول انما
لقد تم القیاس علی النفس و اعتقادنا و اعتقاد کل منصف فی الامام ابی حنیفه انما لو عاش حتی دوت
الاحادیث و بعد رسل الحفاظ فی جمیع من البلاد و طفر به اکثر کل قیاس لکن لما كانت ادلة الشرع
متفرقة فی عصره کثر القیاس فی مذبه بالنسبة الی الائمة الاخری و قد صح عنه و عن الائمة کلهم اذا صح
الحديث فمؤید به بنی انتهی والله اعلم حرره ابو الحسنات محمد عبدالحی عفا عنه

سپست فتا سوال مردی عالم غیر مجتهد اگر عمل خود را باین طور گرداند که آنچه در کتاب است
خواهم یافت عمل خواهم کرد و اگر در کتاب است نخواهم یافت در احادیث آنچه خواهم یافت عمل خواهم کرد
و اگر در آن هم نیافتم برای آنچه مجتهدان عمل کرده باشند بدان عمل خواهم کرد و اگر درین هم نباشد آنچه در فقه
حنفی یا شافعی خواهد بود عمل خواهم کرد و همچنین جهت خود را حنفی یا شافعی گوید و دارای خود هیچ مسلک
نگوید و در فهم صحنی قرآن و حدیث نیز اعتماد بر رای خود نکند آیا بر مذهب است یا بر خطا

هو المصوب این چنین عالم بر صواب است بشرطیکه مهارت کامله داشته باشد و تمیز در تاسخ
و تسوئ و صحیح و موضوع و ما یتعلق بها کردن میتواند و همچنین مسلک علماء سابقین و فضلاء اهلین بود
عارف ربانی عبدالوهاب شعوانی در میزان کبری می نویسد سمعت سیدی علیا الخواص یقول اعتقادنا
فی جمیع الاکار من العلماء انهم ما سلموا بعضهم بعضا الا لعلهم یصلون اقوالهم و مستنداتهم لاجل انهم
من غیر ان یطلعوا علی صحته او قد تقدم ان بعض اتباع المجتهدین وصل الی انهم یصلون الشریعة و قال
کل مجتهد مصیب کما بن عبد البر المالکی و الشیخ ابی محمد الجوهی و قد صنف ابو محمد کتابا بالاسمی بالخط
و لم یقید فی مذهب و كذلك الشیخ عبد الغزیز الف کتبا با ساه الدرر المانیة فی المسائل المتخلطه
افتمی فیها علی المذاهب الاربعه انتهی حاصل مرام اینکه شریعت غر او اصول انما مثل چشمه هستند
و مذاهب متفرقه مثل انهار متفرقه پس الهی که مرتبه علیا نصیب او شده و بر اصول مسائل است

شصت اندر کتب شود درین صورت در حرمت آنچنین وعظا و عقد مجلس تنگی نیست علامه ابن حجر
 رحمه الله در صواعق محرقة مینویسد وایاه ثم ایاه ان الشیخ فی یوم عاشوراء یبدع الرافضه
 من الذنب والنیاه واکثر ان الذل من اخلاق المؤمنین والا اکان یوم وفاء صلی الله علیه و آله
 اولی بذلک و آخری انتهی و اول الرجا مختار من محمود و نهادی از بهان الدین بخاری نقل میسازند خرق
 القاص ثیابه فی مقتل الحسین یوم عاشوراء تا سفا علی المصیبه و امرهم بالقیام و التشیع فی سبب المولاه
 ان یزجره فکتب برهان الدین بمنع ذلک انتهی دوم اینکه واعظ ذکرتل ایا را در اخبار مودع
 واکا فب متداوله کند و وعظ خود را از امانت اهل اسلام و انواع اتمام بر سلف کرام بر ساد در حر
 امین صورت هم تنگ نیست و حکم امام غزالی که بحرست ذکر شهادت صادر شده بر همین صورت
 محمول است چنانچه از کلام ابن حجر که در صواعق محرقة می آرند ظاهر میشود قال لغزالی و غیره بحکم
 علی الواعظ و غیره روایه مقتل الحسن و حسین و حکایه و ماجری مجری بین الصحابه من التشار
 و التخاصم فانه یج علی البعض الصحابه و البعض فیمهم و البعض طاعن فی نفسه و دینا انتی
 کلام الغزالی مخصصا و ذکره من حریره روایه مقتل الحسن و حسین و ابجد مالایانی با ذکره فی هذا الکتاب
 لان هذا البیان الحق الذی یجب اعتقاده من جلاله الصحابه و برآء هم من کل نقص و خلل ما یعتقدوا ما
 الجملة فانهم یأتون بالاحیاء و الکاذبه الموضوعه و نحوها و المیسرین المجل و الحق الذی یجب اعتقاده
 فیوقون العامه فی البعض الصحابه و تحقیق هم انتی و ملا احمد دی در مجالس الابرار می آرند القاص
 الذی یذکر اناس قصه قتل یوم عاشوراء و خرق ثیابه و یکشت رأسه و بامرهم بالقیام و التشیع
 تا سفا علی المصیبه یجب علی ولایه الدین ان ینبهم و یسمعون لایعزرون فی الاستماع قال الملام
 الغزالی و غیرهم بحکم علی الواعظ و غیره روایه مقتل الحسن و حسین و حکایه و ماجری بین الصحابه من التشار
 و التخاصم فانه یج علی البعض الصحابه و البعض فیمهم و البعض طاعن فی نفسه و دینا انتی
 فیمهم طاعن فی نفسه و دینه و قدر دی عن ابی صلی الله علیه و آله سلم الله الله فی اصحابی لا یخذلکم
 غرضا من بعدی من اجهم فیمهم من البعض فیمهم من بعضهم و من اذ انتم فقد اذی الله تعالی ففی
 هذا یجب علی المؤمن تنظیم و ذکرهم باخیر وقت اللسان عن طعن فیمهم و بسبب قتل عثمان و قتل حسین
 جریت فتن کثیره و کاذب کثیره و ظلمت ابواء و بوع و صارت الاکاذب و الاهواء لا توالی فزاد

انتی مختص این عبارت صاف دلالت میکند بر یک عبارت امام غزالی محمول بر حرمت ذکر مشتمل
 مشتمل باشد بر اکاذیب و بیعت و بر مطلق ذکر و استدلالی که در عبارت غزالی بر حرمت مشتمل
 مطلق است و نمی بر آن اکاذیب مذکور مطلق ذکر شهادت خصوصاً از رویایات صحیح تیسر بغض صحابه طعن
 بر سلف لازم نمی آید آری ذکر مشتمل بر اخبار و ایید و هملات معتدله خواهد بود البته موجب طعن
 بر سلف خواهد بود پس اگر حرمت در عبارت مذکور بر مطلق ذکر شهادت محمول شود لازم می آید
 عدم انطباق دلیل بر دعوی دلیل بر الا تهافت صورت عموم اینکه اعظای برای ذکر شهادت معتدله
 بهمانچرخه و افش میکنند کند روزی برای آن خاص که این صورت خالی از کراهت نیست تیش
 بر و افش و اندر جامع الرموزی نویسنده ارا و ذکر مقتل حسین یعنی آن نیکر او لا مقتل سایر اصحاب
 الا ایضا بر و افش که کافی العون انتی و عبارت مولوی اسماعیل رحمه الله که در سوال منقول است
 بر همین صورت محمول است چنانچه لفظ عقد مجلس ال بران مست صورت چهارم اینکه و اعظا ذکر
 شهادت از اخبار صحیح سازد و در بیان خود او فراط و تقریط که موجب بغض صحابه یا امانت اهل اسلام
 باشد سازد و مجلس خود را از بدع و افش محفوظ دارد و از تفصیل یومی و عقد مجلس چنانکه در متن
 میسازد محفوظ باشد و عرض آن مجروح ذکر مصائب و اشتراک عریان امر نیست مفسر در مجلس المار
 ی نویسد قد روی احمد و ابن ماجه من فاطمة بنت الحسین من ابیه الحسین ان النبی صلی الله علیه
 و علی آله و سلم قال ما من مسلم یصاب بمصیبة فینکرا و ان قدم عدها فیحدث لها الا شریع
 الاکتب الله له اجره مثلها یوم اصیب و هذا الحدیث مداه الحسین و عنه بنوه فاطمة بنتی نهت
 مصر و قد ثبت فی علم الله خالی ان المصیبة بالحسین یدکر مع تقادم الصد فکان من کمال
 الاسلام ان تجری هذه السند کما ذکرناک المصیبة بان یسترع لها فیکون الانسان من الاجر
 الذی کان لمن یسترع یوم اصیب لعلون بها انتی فلما خطر بالبال و الله اعلم بحقیقة الحال
 حرره الرئی حقو به القوی البواحنات محمد عبدالحی تجاوز الله من ذنبا بحلی و فنی و حفظ عن جبات الی
 استفتا ما توکم رحمکم الله اندرین سئل که در حدیث ان الله یبعث هذه الامه
 علی راس کل ناس سنه من یجد لیا امر و یبنا که در سنن ابی داود و مسند حسن بن سفیان
 و مسند بزار و معجم اوسط طبرانی و کامل ابن عدی و مستدرک حاکم و حلی ابو نعیم و دحل بیهقی

انما کان هذا کما فی الخبر لکن لا یجوز ان یقال ان مولوی اسماعیل رحمه الله قد ذکر مصائب و اشتراک عریان امر نیست مفسر در مجلس المار

اعلیٰ لزوم التقویٰ و الزهد فی الدنیا فالاصحح الاجود ان یکون ذلک الشارح الی حدوث جماعت
من الکابر المشهورین علی اعلیٰ راس کل مائتة یجدون لها من دینهم و یحفظونه عظیم فی اقطار
ارض و لکن الذی یبغی ان یکون البیرونی علی راس المائتة رجلا مشهورا مع رفقا مشاهیر الیه فی فن من
هنه الفنون و قد کان قبل کل مائتة ایضا من یقوم بالمطالعة و اما المراد بالذکر من القصص المائتة
فی عالم مشهور شارح الیه انقی آثارین عبارات واضح شد که سید احمد ربوی که ولادت شان در سنه
۱۰۰۰ و مرید شان مولانا اسماعیل ربوی و غیره در مصابیح حدیث و اهل بیتند چه مجدد و اضر و است
که از یک صدی و اول صدی دیگر باین صفت یا بیکه نفیض عام باشد و اشتیاقش تمام و این
حضرات مابین در اثناء صدی سیزدهم حاصل گشته بعد چند سده دور گشت و علما که تعیین مجدد
کرده اند کافا همین موضوع داشته اند تفصیل باین مباحث در رساله حافظ ابن حجر عسقلانی سنی
و غیره اند که باین من یصفه الله الله و رساله جلال الدین سیوطی سنی متنبه بین بیست و شش علی راس المائتة
و غیره مایه و بعد از مائتة این رسایل واضح است که در صدی اول مجددات اولی بالاتفاق
محمد بن عبد العزیز بودند و مجدد صدی دوم امام شافعی با اتفاقا و مجددین صدی سوم قاضی
ابو العیاس یابن خلیج شافعی و ابو الحسن اشعری و محمد بن جریر طبری و از مجددین صدی چهارم ابو
بن الباقلائی و ابو الطیب معلوکی و غیره و از مجددین صدی پنجم امام غزالی و از مجددین صدی
ششم امام فخر الدین رازی و از مجددین صدی هفتم تقی الدین ابن رقیق العید و از مجددین
صدی هشتم ابن الدین عمر بن قیس التمیمی و از مجددین صدی نهم
جمال الدین محمد بن سیوطی و شمس الدین سخاوی و از مائتة خلاصه الاخری اعیان قسطن
الاحوا و غیره و واضح است که از مجددین الف شهاب الدین رملی و ملا علی قاری و غیره بودند و پس
و الله اعلم مرره الراعی حضوره القوی البواکسنت محمد عبدالحی تها و از ائمتن علی بن ابی طالب
استفتانا و قلکم بحکم الله و رسلا مصاحفه که در وقت ملاقات مسنون است و بزرگوار
که الی سونت مسنون است و استلال همان از حدیث افی اخذه بیده و یصاحفه قال نعم کم
در جامع ترمذی و غیره مروی است میکنند پس آیا قولش صحیح است یا نه و مصاحفه بهر دو دست

در جامع ترمذی و غیره مروی است میکنند پس آیا قولش صحیح است یا نه و مصاحفه بهر دو دست

بهو المصوب جمهور فقها مصافحه را بدو کف دست سنون می نویسند در مجالس الابرار
 می نویسند السنه ان تكون لکتابه به انتی و همچنین است در ذکر مختار و جامع الرموز و غیره و غیره
 ابولنامه قال قال رسول الله صلی الله علیه وسلم اذا تصالح المسلمان لم یفرق الفصاحی عن غیرهما
 که در رسم طرانی مرویست و طالت بران دارد چه اگر مصافحه بیک کف از هر کس می شود و بخود
 به جای آنکه که جمع کف است لفظاً کلاماً باینکه شنبه دارد می شود و شاید آن تعلیق صحیح بخاری است
 که در آن در باب الاخذ بالیدین مسطور است و صالح حماد بن زید بن المبارک بیدیا منی ازین
 تعلیق معلوم می شود که مصافحه بهر دو دست در جمعا لعین متواتر بود و آنچه که در صحیح بخاری
 در باب مذکور از عبد الله بن مسعود رقم مرویست ظنی رسول الله صلی الله علیه وسلم و ظنی بین علیه
 التشدک لما یحلفنی السورة من القرآن التحیات بید و الصلوة الطیبات احدى یسین ظاهر آنست
 که مصافحه متواتر که بوقت طاقی سنون است نبوده بلکه طریقه تعلیمی بوده که اکابر بوقت احتیاج
 تعلیم چیزی از هر دو دست و بیک دست اصغر گرفته تعلیم بسیار عدد بر تقدیر تسلیم اینک این مصافحه
 متواتر نبوده ثبوت آن بهر دو دست از آن حضرت صلی الله علیه وسلم ظاهر است و از جانب
 ابن مسعود بودن مرف یک کف ما بین هر دو کف نبوی ظنی نیست چه گاهی کف بعضی جنس
 مستعمل شده بهر دو کف از آن مراد گرفته می شوند و همچنین در استعمال حرب و آیات قرآنی
 و احادیث نبویه استعمال بهر دو جنس پیدا شده است که بیک ید و دو ید متضمن است و در اکثر مقامات
 بمقام دو ید استعمال لفظ پیدا شده است بناء علیه در احادیثی که در آن اخذ یا بید دارد است
 نفس بر بودن مصافحه بیک دست نیست بلکه هر دو امر محتمل است باجماع درین باب اگر صریح صحیح
 صریح بران یافته شود که مصافحه مرف بیک کف سنون است اقوال چهارگانه اشدن لازم
 خواهد بود و تا وقت عدم وجود تصریح صریح بر اقوال فضاصل یا ید ساخت و الله اعلم بحرر
 عفو رب القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تها و را الله من ذنبه الجلی و الخفی
 استفتا گویند که نفس در روح شی و احد را نام است که آدم اهل تصوف دل همی نویسد
 برین تقدیر از علماء کرام مدحه الله تعالی استفادة استفسار میکنم که اگر نفس در روح یکی است پس
 در اکثر کتب مذکور و شومیت نفس ذکر کرده اند بهر دو معنی است بهر از شوی معنوی بهریت

و درخ است این نفس و درخ افرو است | گوید ریایا نگرود کم و کاست
 و روح را از عالم علوی منسوب کرده بجهنم توصیفش را استاها نگاشتند که هر رین معنی است
 بهیت امر بریم روح کرده نام ما کرده بر ساقی و مدت چهارم ما دوم میگویند که فلان کس یا
 نفس زنده و دل مرده است و بالعکس آن هم شخصی نسبت دهند گروه فقر در نفس کشی جزو
 بلخی و تائید پس چون از نفس مراد روح باشد در حالت مردن او بجز کالیه خاکی چه ماند پس چون
 نفس اماره افعال و روح به حمیده خصال متصف شد فی واحد چون تواند شد با جماع مذکرین
 حسن و قبح و ذات واحد بگوید ممکن است اکنون آنچه بقیا هم می آید بامید اصلاح پیشکش میکنیم
 که ما سرایه بحقیقت منفعل است و قابل و روح حیوانی فاعل اوست پس لا محاله از کیفیتی
 پدید آید قوتی بر آید که از مزاج را خاد تبه جلی و خواش داده اند که آنرا یقین باید دانست
 چون ترکیب ماده اش از عالم سفلی رود داده است زمین و مرکز میل و رجعت بذات خود دارد
 برین تقدیر اگر روح و عقل تابع اوست نفس اماره و اگر روح و عقل را خود تابع شد نفس اماره
 و اگر مغلوب روح و عقل چنانکه عادت جمعی و خواش طبعی اوست نفس مطمئنه باشد مینو تو جروا
 هو المصوب نفس روح یک چیز است و اختلاف اوصاف باختلاف احوال اوست
 و مذمت نفس مطلقا که صوفیه میسازند مرادشان از نفس معنی دیگری باشد تفصیل آن در احیاء العلوم
 و کیمیای سعادت و غیره کتب تصوف و سلوک موجود است بقدر ضرورت عبارت احیاء العلوم
 معاینه باید ساخت در بحث معانی نفس و روح و قلب و عقل مینویسد اللفظ الاول لفظ
 و هو یطلق لمعنيين احدهما العلم الصوري الشكل المودع في الجانِب لا یسر من الصدر و المعنی الثاني
 هو لطیفه ربانیه روحانیه لها بمنزلة القلب الجسادی تعلق و تلك اللطیفه هی حقیقه الانسان و هو
 المدرك العالم العارف من الانسان و هو الخاطب والمعاقب والمعاتب المطالب اللفظ
 الثاني الروح و هو ایضا یطلق لمعنيين احدهما جسم لطیف بنیه تحویف القلب الجسادی فیئنه لوسطه
 المروق الضواریب لی سائر اجوار البدن والاطباء اذا اطلقوا اللفظ الروح ارادوا به هذا المعنی
 و الثاني هو اللطیفه العالمه المدرك من الانسان و هو الذی خر حناه فی احد معانی القلب
 و هو الذی یاده الشیء و فی الروح من امر ربی اللفظ الثالث النفس و هو ایضا خسرک

بین جان وخلق بفرمانہ معنیان احدهما انہ یروا یعنی الجامع لقوة الغضب والشدة فی
 الانسان وهذا الاستعمال هو الغالب علی اهل القبول لانهم یریدون بالنفس الاصل الجامع للصفات
 المذمومة من الانسان فيقولون لا بد من مجاهدة النفس وكسرها والیہ الاشارة بقوله علیہ الصلوٰۃ
 والسلام احدى عدوک لنفسک الخ بین خبیک الخ فی الثاني ہی اللطیفۃ الخ ذکرنا ہا الخی ہے
 بالحقیقۃ وہی نفس الانسان وذاتہ ولكنها توصف باوصاف مختلفہ بحسب خلقات احوالها فاما
 سکت تحت الامر وزالما الاضطراب بسبب معارضة الشهوات سمیت النفس الطمئنة والنفس
 الاول لا یتصور رجوعہا الی الدفان ما بعدہ عن العدمی من حزب الشیطان واذا لم تم سکونہا
 ولكنها صارت مدافعة للنفس الشهوانیۃ ومقرضة علیہا سمیت النفس اللوامة وان ترکت الاعتراض
 وادخلت واطاعت لمقتضى الشهوات ودواعی الشیطان سمیت النفس اللامۃ بالسوء الخی فی
 ۳۳۰ استفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید کا یہ قول اثبات توحید
 وجودی میں صحیح ہو یا نہیں اور دلیل عقلی و نقلی اوسکی صحیح یا غلط ہو قول اوس کا یہ ہو اور توحید
 وجودی کی حقیقت بدلائل عقلیہ و نقلیہ ثابت ہے تفصیل کے لیے تو دفتر چاہیے تحقیر ایک دلیل
 عقلی اور ایک نقلی لکھتا ہوں عقلی یہ ہے کہ کوئی شیخ غیر اللہ موجود نہیں ہو سکتی اسلئے کہ حکمت
 ثابت ہو چکا ہے کہ وجود عین ذات واجب ہے اور غیر وجود نہیں مگر عدم تو غیر واجب نہیں
 مگر عدم اور عدم موجود نہیں ہو سکتا پس غیر واجب بعضی غیر اللہ موجود نہیں ہو سکتا اور دلیل
 نقلی کلمۃ توحید ہے کہ جسکا حاصل یہ ہے کہ ہر آلہ عین اللہ یعنی ہر موجود عین اللہ ہے اسلئے کہ
 ہر موجود مصداق آلہ ہو اسواسلئے کہ آلہ کہتے ہیں معبود کو اور معبود کہتے ہیں اوسکو جسکی کوئی
 عبادت کرے اور عبادت کہتے ہیں تابعداری کرنے کو اسی واسطے جو کوئی کسی کا تابعدار ہو تو
 تو اوسکو اسکا عباد اور بندہ کہتے ہیں جیسے کہتے ہیں عبد الدینار و عبد الرحمن اور بندہ پیٹ
 اور بندہ روپیہ کا اور جسکا کوئی تابعدار ہو تو اوسکو معبود اور آلہ کہتے ہیں جیسے قولہ تعالیٰ
 آلہ ہواہ میں ہوا کو آلہ کہا باجملہ اطلاق آلہ کا ہر اس شیخ برآتا ہے جسکا کوئی تابعدار ہو اور کوئی
 موجود موجودات میں ایسا نہیں جسکا کوئی تابع نہیں پس غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے
 کہ ہر موجود مصداق آلہ کا ہے اور لا آلہ الا اللہ اس پر دال ہے کہ جو مصداق آلہ کا ہے وہ عین

اللہ کو پس ثابت ہو کہ ہر موجود عین اللہ ہی بنا تو جہاں

ہو المصوب زندہ کا یہ کلام من اولہ الی آخرہ غلط و مضطرب ہو اور ہر تقریر اس کی مرید
 و اہل کرتی ہے کہ اس کو علم معقول و منقول دونوں میں استعداد و انی نہیں ہو ورنہ ایسی تقریر
 اس سے بے فائدہ رہتی چند وجوہ سے کل تقریر غلط ہے تطویل کے لیے تو ایک دفتر چاہیے
 محکمہ بیان بچہ لیتا چاہیے و جہ اول یہ کہ زید نے جو دلیل عقلی کا حکم کی بعد صحت اس کے مقدمات
 و نتیجہ اس امر کو ہے کہ کوئی شیء غیر اللہ کے موجود نہیں ہو سکتی ہے اور کسی چیز کو سوائے ذات وحدہ
 لا شریک کے وجود کا حصہ نہیں لے سکتا ہے بلکہ عدم محض ہر چیز کو سوائے اللہ کے حاصل ہے
 اور دلیل عقلی بعد تسلیم اس کے مقدمات کی نتیجہ اس امر کو ہے کہ ہر چیز عین اللہ کی ہے اور ہر ظاہر
 کہ اللہ موجود ہے اور یہ بھی ظاہر ہے کہ جو چیز عین موجود کی ہوگی وہ بالضرورۃ موجود ہوگی اس وجہ
 کہ حیثیت بین الشیئین مستلزم تشابہ ہے پس اس سے ثابت ہوا کہ ہر چیز موجود ہی
 پس ایک دلیل تو مثبت عدم محض تمام اشیا سوائے اللہ کے ہے اور دوسری دلیل مثبت وجود
 جمیع اشیا ہے دلیل ہذا لا تہافتہ و تساقط و تہ دوم یہ کہ دلیل عقلی کا یہ مقدمہ کہ وجود عین ذات
 واجب اس سے کیا مراد ہے اگر یہ مراد ہے کہ وجود مصدری کہ جس کو بودن و ہستی کہتے ہیں عین
 ذات پر رد گار ہے تو محض غلط ہے شرح مسلم قاضی مبارک اور حاشیہ قدیمہ وغیرہ کتب مطلق
 و حکمت کے معانہ سے یہ امر واضح ہوتا ہے کہ عین ذات واجب فلاسفہ کے نزدیک وجود بمعنی
 مابہ الوجود ہے یعنی مصدری اور ہے یعنی مصدری کی حیثیت کا حکم کیا ہے اس کی مراد یہ ہے
 کہ فساد و انزعاج وجود مصدری واجب بین انفس ذات واجب ہی کسی وصف اور حیثیت کو
 اوہم بین ما خلعت نہیں ہر اختلاف ممکنات کی کہ مصداق وجود مصدری انہیں ذوات ممکنات
 ہیں بحیثیت استناد لے ایجا علی و ثبوتہ اور یہ مذہب کسی عاقل کا نہیں ہے
 کہ وجود مصدری عین ذات واجب ہے بحیثیت بحتہ اور کہو نکر یہ مذہب کسی عاقل کا ہو سکتا
 ہے ہا قائل جس کو ادنیٰ کمی تمیز ہے سمجھ سکتا ہے کہ وجود مصدری قبیل انزعاجیات سے ہے اور
 ذات واجب موجودات خارجیہ سے ہے پس اگر یہ دونوں یا لکشیہ متحد ہوں تو لازم آتا ہے
 کہ معنی مصدری موجود خارجی ہو جائے یا موجود خارجی عین مصدری ہو جائے

و بطلان ظاہری علی کل عاقل فضلا عن ماہر اور اگر یہ مراد ہو کہ وجود یعنی مابا الوجودیتہ میں وجہ
یا یہ کہ نشاء انتزاع وجود مصدری کا نفس ذات واجب ہے تو صحیح ہے مگر مفید مطلب نہیں
کیونکہ اس سے اگر ثابت ہوگا تو یہ ہوگا کہ غیر واجب مابا الوجودیتہ نہیں اور نفس ذات اسکی نظام
انتزاع وجود مصدری نہیں اور اس سے یہ نہیں لازم آتا کہ غیر واجب معدوم محض ہو جاوے
وجہ سوم یہ کہ دلیل عقلی کا یہ مقدمہ کہ وجود نہیں مگر عدم محض غلط ہے کیونکہ غیر وجود مصدری تمام
موجودات خارجیہ اور ذہنیہ میں صرف غیریت وجود عدم کے ساتھ خاص نہیں ہے بلکہ کتب
سمجھ سکتا ہے کہ رید و عمرو و کرد و فرس و حمار و حجر و شجر و سدا و ارض و شمس و قمر و غیرہ جتنی چیزیں غلغله
خلعت وجود و مشاہدہ ہیں یہ سب غیر وجود مصدری ہے اور اگر غیر ہوں تو لازم آتا ہے
کہ یہ سب عین وجود مصدری ہوں یا عین مابا الوجودیتہ ہوں اور بطلان اسکا ظاہر ہے کہ
وجود مصدری انتزاعی غیر موجود خارجی و غیر مشاہدہ ہے اور یہ اشیاء محسوسہ موجودہ و چہچہام
یہ کہ نتیجہ مقدمین مذکور تین کہ غیر واجب نہیں مگر عدم محض باطل ہے ہر گاہ دونوں مقدمہ
مسابق باطل ہوئے اس نتیجہ کے ابطال میں کیا شبہ رہا وجہ پنجم یہ کہ یہ مقدمہ دلیل عقلی کا
کہ عدم موجود نہیں ہو سکتا ہے بھی باطل ہے اسوجہ سے کہ عدم موجودات ذہنیہ سے ہے
اور حصہ وجود کا او سکوارض ہے جیسا کہ حواشی میرزا بدین جو شرح مواقف و فیہ پر ہیں
بتفصیل تمام مذکور ہے اور اگر عدم موجود نہ تو لامحالہ معدوم ہوگا اور عدم عدم مستلزم وجود
ہے ا حاصل اس دلیل عقلی کا ہر مقدمہ محض باطل و لغوی اگر کتب مطبوعہ حکیم سے قطع نظر کیا جائے
اور کتب مختصر متداولہ پر نظر کیا جائے بطلان ان سب کا مخفی در ہے گا وجہ ششم یہ کہ دلیل
نقلی کا یہ مقدمہ کہ ہر وجود مصداق اللہ کا ہے اسواسطے کہ اللہ کہتے ہیں معبود کو اور معبود
کہتے ہیں او سکوجسکی کوئی عبادت کرے محض لغو ہے اسوجہ سے کہ آلام مستحق عبادت کا نہ
ہر ایسی چیز کا کہ جسکی کوئی عبادت حاکم سے کرنے لگے جیسا کہ معانیہ کتب لغت سے یہ امر
واضح ہے پس مصداق آلہ کا موجودات میں وہی ہوگا جو مستحق عبادت ہے نہ ہر عبادت
کردہ شدہ وجہ ہفتم یہ کہ یہ قول کہ عبادت کہتے ہیں تابعداری کو دال ہے علوم شرعیہ اور
علوم اخویہ کی ناواقفیت پر مطلق تابعداری معنی عبادت کے نہیں ہیں بلکہ معنی عبادت کے

والفتویٰ والتدریس شائع بلا تکلیف من لو کم فالحکم بانسان و دار الحرب لا یجوز له النظر الی الدراسہ
والدرایہ واعلان مع العمور و اخذ الفرائض و الکسوس و الحکم من النقص برسم النشر کا اعلان فی
بالیہود و طلب الحکم من الطاغوت فی مقابلہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم فی عہدہ بالمدینہ و مع فلک
کا نعت بلکہ اسلام بخاریب و ذرا اکلوانی اذا انما نصیر و دار الحرب باجواء احکام الکفر فان لا یحکم فیہا
بحکم من احکام الاسلام وان یحصل بدار الحرب وان لا یبقی فیہا سلم ولا ذمی انما بالامان الاول فاذا
وجرت الشرط کلہا صار دار الحرب و عند تعارض الدلائل و الشرط یبقی ما کان او یرجع جہا
الاسلام احتیاطا انہی لم یخصر شرح زیادات للعتابی میں ہے دار الاسلام انما نصیر و دار الحرب
بثلاث شرائط احدہا اجراء احکام الکفار علی سبیل الاشتہار والثانی ان تہا بدار الحرب ہی
متصلہ لا یفصل بینہا بلکہ من بلاد المسلمین والثالث ان لا یبقی فیہا مسلم و ذمی انما بالامان الاول
فقط ہذا الشرط لیکون علما علی تمام القہر والاستیلاء اذ دار الاسلام یحتاج لا ثباتہ لہا و عند ہا
یصحہ دار الاسلام و دار الحرب باجواء احکام الکفر فیہا انہی اور طوطا دی حاشیہ درخت زمین ہی
قولہ باجواء احکام الکفر ای علی الاشتہار وان لا یحکم فیہا بحکم اہل الاسلام ہند یہ و ظاہرہ انہ
اوجرت بحکم المسلمین و احکام اہل الشرک لایکون دار حرب انہی ان عبارات سے اور اوکی
اشمال سے واضح ہے کہ دار الحرب ہونے میں دار الاسلام کی شرط یہ ہے کہ احکام کفر علی
سبیل الاشتہار جاری ہوں اور احکام اسلام بالکلیہ موقوف کر دیے جاویں اور شاعر اسلام
و عند ریات دین میں کفار مداخلت کرنے لگیں اور یہ شرط اتفاق ہے اور امام ابو حقیقہ نے
اسکے سوا اور بھی دو شرطیں زائد کیں ہا یک جبکہ کس بلکہ میں اور دار الحرب میں کوئی بلکہ ملک
اہل اسلام کا باقی تر ہے و دوسرے یہ کہ امان اول مرتفع ہو جاوے اور بابان کفار و ذہبت
مقامت کی آئی ہو اور یہ ظاہر ہے کہ بلاد ہندوستان میں یہ مفقود ہے اسوجہ سے کہ شاعر
اسلام میں ہندو حکام کی طرف سے مداخلت و ممانعت نہیں ہوا اور اگرچہ اکثر قبائل کفار میں اور احکام ظلم اسلام
جاری کرتے ہیں مگر یہ امور میں اعتقاد فتاویٰ اہل اسلام کا بھی کہ جن امور موافق شرع
محمد کرتے ہیں پس یہ بلاد دار الحرب نہ ہونگے کی بناء پر امام و نہ مذہب صاحبین و اللہ اعلم
حررہ المرحی حضورہ بالقوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز التمدین ذنبہ اہل و الحق محمد حبیب

استفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ مسافت ریل کو بعض علماء محل کرتے ہیں
اور انہوں نے اور بعض محل کرتے ہیں اور پیرسیرا ریل کے اور دلیل فریقین کے مختلف ہے
دلیل فریق اول کی یہ ہے کہ مسافت ریل کو ساتھ اگنوسطہ کے زیادہ تر ہے بسبب جہلانے
کے و لوغز میں اور دلیل فریق ثانی کی یہ ہے کہ مسافت ریل ساتھ اہل کے
مناسب ہے بسبب سیر بری کے اگرچہ تیزی ریل میں زیادہ ہے۔

ہوالمصوب بحر اقیانوس میں ہے فی السراج الوہاج اذا كانت المسافة ثلاثہ ایام ولایا
السیر المعتاد فسار البرید سیرا سرعاً و علی القریس جریا خفیفاً فوصل فی یومین قصر متقی والمراد
سیر البر و اجمل ان کیوں بالابل وحشی الاقدام والمراد بالابل القافلۃ و ان البرید و اما السیرۃ و البحر
فیعبر فی البحر بالیق ب و ہوان کیوں مسافت ثلاثہ ایام فیہ اذا كانت الراح مستقرۃ و ان كانت
فکما مسافت بجمیع قطع فی البر یوم کما فی الجمل یعتبر کوہناں الجمل یا سیرا اوسط ثلاثہ ایام و ان کا
مقطع من طریق السہل یوم و اما حاصل انہ تعبیر المدة من ای طریق اغل فیہ یعنی اس عبارت سے سماد
ایسے ہی اور عبارات فقہیہ سے واضح ہے کہ سیر بری اور بحر کی ہر ایک نہایت سیر متوسطہ سیر کی
تجاویز اور دوسری سیر معتبرہ کی جاوگی اور اعتبار اس میں برعت سیر و بطور کا نہیں ہے بلکہ متوسط کا
لیس سیر یلوی اگرچہ شائبہ انہوں سے کہے مگر چونکہ سیر بری ہے کا ملازمین سیر بری کا نہیں
ہو سکتا اور انشاء علم حریرہ الرازی محذور بہ القری ابو الحسنات محمد عبدالحی تہا و زائدہ من ذنبہ الجلی و کفنی
استفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص جسکو صرف و نحوین میں
و نگاہ کامل نہیں حاصل ہے اور شرعاً شریف کے اصول سے صرف پوساطت ترجمہ و ترجمہ و ترجمہ
کتاب فقہ واقف ہے مگر بوجہ کم علمی اور حمل کے اصح مطالب سے واقف نہیں ہو سکتا اور نہ حق
و باطل میں تمیز کر سکتا ہے اور بدین غرض کہ عوام الناس جہلا و سکو عالم کمین اور اوس کے
وام مکین گرفتار ہو کر اتلاہ کو نہ سجدہ میں دخل کتا ہے جسین شہرا باطلطان اور خطائین غلام
قرآن اور حدیث کے ہوتی ہیں اور اسی کمین لوگوں کو گمراہ کر کے بلا اجازت کسی پیر و مرشد کے
ہست آدمیوں کو مرید بھی کیا ہے اور باوجودیکہ ایک شخص جو کئی احقیقت و فائز اصول فقہ
و حدیث ہے موجود ہے مگر جبراً اس فاکرہ اوٹھانے کے واسطے اوسکو و غلام مست عبدین

اس مسئلہ میں کہ مسافت ریل کو بعض علماء محل کرتے ہیں اور انہوں نے اور بعض محل کرتے ہیں اور پیرسیرا ریل کے اور دلیل فریقین کے مختلف ہے دلیل فریق اول کی یہ ہے کہ مسافت ریل کو ساتھ اگنوسطہ کے زیادہ تر ہے بسبب جہلانے کے و لوغز میں اور دلیل فریق ثانی کی یہ ہے کہ مسافت ریل ساتھ اہل کے مناسب ہے بسبب سیر بری کے اگرچہ تیزی ریل میں زیادہ ہے۔

۳۴
 خرد الراجی عفور به القوی ابو الحسنات محمد و عبدالحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی و انصی
 انما یفتی باسم الله الرحمن الرحیم چه میفرماید علی دین که از عبارت نورالانوار معلوم می شود
 که تورات را بنحیث منسوخ نیستند و مولانا سعدی میفرماید سه تبار از لایق و غری برادر در
 سه تبار تورات را بنحیث منسوخ کرده و باینکه این اتفاق افتاد است و تورات را توحید

هو المصوب نسخ تواریخ و انجیل و رجاله امکا نم نیست چه بعضی احکام این ملت سرافق
است بنی اسرائیل بوده اند البته بسیاری از احکام و مذاق بنی اسرائیل درین ملت نیست
تسخیر شد قال الله تعالی فی صفة نبیة اعلی السید علیه و سلم یا عمر بن الخطاب عن النضر

وكل لهم الطيبات ويحرم عليهم الخبائث والجميع عندهم صبرهم والاقتبال التي كانت عليهم والله اعلم
تحرره الراعي عشقويه القوي ابو الحسنات محمد عبدالحفي تجاور الله عن ذنير الجلي والحفي
شهره فتراخيال صلحت وقت شذائه زجومات ياشب حيدر يك حله كمل راجا و

اس پر غصہ نہ کرو گے جس سے ہو اگر میں اور یہ عظیم نذرانہ قرآن مجید قرآن یا احادیث و مسائل نماز و روزہ
وغیرہ مسائل و بنیات کا بیان ہو اگر کسی اور کسی مسئلہ و نذرانہ میں کلمہ جگمگاتا دیکھیں نہ صرف
تعالیٰ اللہ تعالیٰ الرسول کا ذکر ہو اگر کسی مسئلے ایک دن صرف اس غرض سے مقرر کیا جائے

اسب لوگ بغیر اسکے کہ اطلاع دیا جادے روز معلومہ کو بوقت و مقام معلومہ خود بخود مجلس
وعظ میں شریک ہوا کہ نہ جیسا کہ دلی میں وعظ مولوی حفیظ الدین صاحب کابروں و مشقبہ
بوقت میں جمع یا وعظ مولوی عبدالرب صاحب کابروں و مشقبہ جو اقامات معینہ ہوتا ہے

اور شوقین بلا اطلاع دینے کے وقت معلوم ہوا کہ شریک ہو جا یا کرستہ میں ایسا کرنا کچھ گناہ تو نہیں ہی یا گناہ سہ پہر سے دوپہر میں اگر یا ام گہنی شربت با پانی برت کا یا جو سم سہرا چائی کافی جائز میں کو یا یا ام دوسے اور کچھ یا مہری کی دوسم دال کا خیال نہ رکھا جاوے تو کچھ

[illegible]

بن ابوسعید خدری بنعمروی ہے قال جارت اسراة الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

کر زوال علت سے سوال حکم ہوتا ہے یا نہیں اگر ہوتا ہی تو یہ قاعدہ کلیہ ہی یا اسکا کوئی خاص معنی ہوتا ہے
ہو المصوب احکام شرعیہ کے مناشی و بواعث شریعت کے ارتقاء سے احکام کا ارتقاء
 نہیں ہوتا ہے اور اگر مناشی علل کے ساتھ مستنبط ہو جاتے ہیں اسوجہ سے بعض احکام شرعیہ کے
 بقا و عدم بقا میں اشتباہ ہوتا ہے نظائر اس کے بہت ہیں بخلاف اس کے حکم رل ہے کہ منشا و اس کے
 شریعت کا شرکین کا وضع خیال تھا مگر بعد اس منشا کے ارتقاء کے بھی یہ حکم باقی رہا اسوجہ سے
 حجة الوداع میں بھی رل کیا گیا باوجودیکہ وہ منشا باقی رہا اور منشا اس کے حکم غسل روز جمعہ ہے
 کہ بعد ارتقاء اس کے منشا شریعت کے جو کہ سن الی داؤد وغیرہ میں مروی ہے باقی رہا اور
 حلال احکام کے ارتقاء سے ارتقاء حکم بالضرر ہو گا مگر بدو شرط ایک یہ کہ شرعاً ثابت ہو
 کہ اس حکم کی یہ علت ہے دوسرے یہ کہ یہ بھی معلوم ہو کہ اس حکم کی اس کے سوا کوئی اور علت
 نہیں ہے ورنہ ممکن ہے کہ ایک شرعی معلول بعلل منشی ہو پس ایک علت کی عدم سے عدم و اسکا
 لازم و یگانہ و اگر علت کی علت قطعی ہو بلکہ اجتماعی نظمی ہو اسکی ارتقاء سے ارتقاء حکم ہی قطعی ہوگا
 یا نہ ہو اصل اندام حرمہ الراجی عقوبۃ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی بنجاہ زائد عن ذنبہ الجلی والنجی
استفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین در باب تعلیم زبان انگریزی کے
 آیا شرعاً وجائز ہے یا ناجائز اور آیا اس کے عدم جو از بر من تشبہ بقوم فو منہم سے استدلال
 ہو سکتا ہے یا نہیں اور بعض احادیث میں جو وارد ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بعض
 صحابہ کرام کو توریت یا انجیل پڑھتے دیکھ کر اوکو اس کے پڑھنے سے منع فرمایا آیا اس روایت سے
 تعلیم زبان انگریزی کا شرعاً ممنوع ہونا ثابت ہوتا ہے یا نہیں بیوا تو جروا
 جواب نفس تعلیم زبان انگریزی کا شرعاً جائز ہے کیونکہ موافق علم اصول کے اصل
 علت ہے پس تا وقتیکہ منع شرعی ثابت نہ ہو ہر شرعاً جائز کچھ جاوگی من تشبہ بقوم الخ
 اور دوسری روایت سے انگریزی سے سیکھنا ممنوع نہیں ثابت ہوتا ہے کیونکہ ہمیں تشبہ
 بالھناری نہیں ہے اور نہ انگریزی زبان توریت و انجیل ہے ۔ اشرف علی عفا اللہ عنہ
ہو المصوب فی الواقع نفس تعلیم زبان انگریزی شرعاً ممنوع نہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ
 وسلم نے زمین ثابت برفی اللہ عدہ کو زبان یہودی سیکھنے کا حکم کیا جبکہ جامع ترمذی وغیرہ میں

یہاں شریعت کے احکام کی تفسیر میں جو کوئی اشتباہ ہو اسکا رفع و بیان کرنا ضروری ہے
 تا کہ شرعاً ثابت ہو کہ اس حکم کی علت قطعی ہے یا نہیں اور اگر علت قطعی ہو تو اس کے ارتقاء سے ارتقاء حکم ہی قطعی ہوگا
 یا نہ ہو اصل اندام حرمہ الراجی عقوبۃ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی بنجاہ زائد عن ذنبہ الجلی والنجی

مردی ہے اور ملا علی قاری کی کی شرح مشکوٰۃ میں ہے لا یرت فی الشریع محمد بن محمد
 من اللغات سرانیہ کانت اور عربیہ ہندیہ کانت اور لیت فارسیہ کانت اور غیر انہی اور کھنڈ
 صلی اللہ علیہ وسلم کا منع کرنا قراوت توریت سے اسوجہ سے نکلے کہ وہ زبان کفار میں ہے بلکہ
 اس فرض سے تھا کہ ایسا نہ ہو کہ اس امت کے لوگ قرآن کو واگذاشت کر کے اور کتب سابقہ
 کی طرف متوجہ ہو جاویں اور اپنے دین کو غارت کر دیں تفصیل اسکی شرح کتب حدیث میں موجود
 اور حدیث میں تشبیہ سے نقل زبان سے کچھ علاقہ نہیں اور اوضاع خاصہ و اطوار خاصہ کفار کو طہار
 و شراب و لباس و مشی وغیرہ میں اختیار کرنا داخل تشبیہ ہے نہ کسی زبان کو سبکنا والا اللہ اعلم
 حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجدار اللہ عن ذیلہ الخفی و الخفی ابوالحسنات
تفسیر کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین در باب جواز تعلیم زبان انگریزی
 بشمول دیگر استعمانی تعلیم کی غرض سے نواب صاحب بہادر دلی سورۃ سے ایک حدیث خاص
 مسلمانوں کی تعلیم کے واسطے جاری فرمایا ہے ہر چند کہ خاص شہر جو ناگدہ میں مکتب مجرائی
 اردو وغیرہ کے ہیں اور ہائی اسکول بھی جیسے انگریزی تعلیم عموماً ہندو مسلمان کو ہوتی ہے وہ وہی
 اگر خاص بغرض تفسیر دین و عقائد اہل اسلام حضور نواب صاحب بہادر دلی اقبال نے یہ مدرسہ
 مسلمانوں ہی کے واسطے قائم فرمایا اور ایک عالم متقی اور پرہیزگار کو اس کا پرنسپل مقرر کیا ہے
 کہ تعلیم علوم دینی و دنیاوی باحسن وجہ ہو اس صورت میں علمای دین اسطور کی تعلیم
 انگریزی کو جیسے خیال دین مقدم ہے جائز فرماتے ہیں یا نہیں مینو تو جردار
ہو المصوب اس طور سے تعلیم زبان انگریزی کہ جس میں خیال دین مقدم ہو
 شرعاً کسی زبان کے سیکھنے کی اگرچہ وہ زبان کفار کی ہو مخالفت نہیں وار ہے بلکہ جب ہر
 کسی مقصد کی طرف ہو اور اس سے انسان اطوار شریعہ و عقائد دینیہ میں خلل واقع ہو
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خود بعض صحابہ کو زبان یہودی سیکھنے کی اجازت دی ہے
 جامع ترمذی میں زید بن ثابت رضی اللہ عنہ سے مروی ہے امری رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 ان تعلم السریانیہ و فی رواۃ امری ان تعلم کتاب یہود و قال انی ما من یہودی علی کتاب قال
 انما منی نصف شہر حتی تعلمہ و کان اذا کتب الی یہود کتبت و اذا کتبوا الیہم کتبت

لما علی قاری کی مرقاۃ مشکوۃ میں کچھ مثل فیہ دلیل علی تعلیم ماہو حرام فی شرعنا المتونی
عن الوقوع فی المنکر اذا ذکره الطیبی فی ذیل کلام المنظر و هو غیر ظاہر الا لیرت فی الشرع تحريم علم لغة
من اللغات سوانیہ کانت او عبرانیہ ہندیہ و ترکیز قارتیہ او غیرہا علم یعد من الغور الا یعنی وہو
مذموم عند اباب اللہ مال الا اذا ترتبت علیہ فائزۃ فیہ یستحب کما یستفاد من الحدیث الثانی فی العلم
وہ الراعی عفور بالقوی ابو الحسنات محمد عبدالحی مخاوی اللہ عن منہ الجلی و کتبی
محمد عبدالحی
ابو الحسنات

استفتا چہ میرزا علیہ الدین اندرین مسئلہ کہ تعلیم کما بہ بزبان درست است یا نہ ہذا
ہو المصوب درست است روایات حدیث و علامات فقہاء ایران مظاہرند و تعالیٰ کا بر علیہ
مکرم جواز است و حیوۃ الحیوان زیر ذکر نسل می لویسدا خرج الوداد و الکما کم و صحیح ان النبی صلی اللہ
علیہ وسلم قال للشفا بنت عبد اللہ علی حفصۃ رقیۃ الثملۃ لما علمت الکتابۃ و النعمۃ فروح یخرج فی جنب
من البدن و رقیۃ تاشی کانت تعلم النساء انتی ازین روایت صحیحہ واضح است کہ خفا از
مساویات ائمہ و کتابت ہمارت سیداشتند و حاضر علم ایشان بدر تعلیم کتابت بام التوین
مخصیہ نظر فرمودند و در خزائن المقتضی می آرد و الحاکم فی الجنب اذا کان اکیتبان الکتاب الذی
فی بعض سطورہ آیۃ القرآن یکرم لہا ذلک وان کان لا لیرقان لانہا منشیان عن من القرآن و فی
الکتابۃ من لای یکتب بقلہ و ہونی یدہ و ہو صورۃ السن انتی و یمنین ہست و در شرح ہایہ للعیسی
و لبیاری از کتب فقہیہ و کفوی و طبقات خفیہ و ترجمہ مؤلف تحفۃ الفقہاء علاء الدین محمد
المرقندی می آرد و کانت لہ انبۃ فاعلمۃ الفقہیۃ زوجہ ابی بکر صاحب البدائع و کانت لکفقت علی
ایہا و حفظت تحفۃ و کان زوجہا یخطی فترہ الی الصواب و کانت الفنوی تاتی تخرج و علیہا خطہا
و خطہا بہا فلما تزوجت بعاصبا لبدائع کانت تخرج و علیہا خطہا و خطہا بہا و زوجہا استنتہ
و انچہ ہذا بان حوام اختلاف می شود کہ تعلم و نان کتابت را منجر الی المفساد است پس لایدر کہ وہ
خواہد شد و فحش ایکہ حکم کتابت دبین باب حکم سائر مباحات مست و نفس جہد و مفسدہ از
سبامی مورد کر ایست آن مبلغ نیست آری اگر مباحی غالباً منجر الی المفساد شود سدا للذکر
ان ان امتناع لازم و اما استلال بر حرمت آن مطلقاً از حدیث عایشہ قالت قال رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم لا یعلمون الفرف و لا العلمون الکتابۃ و علمون القرآن و سورۃ النور اخبر

در اسلام و کتب صحیحہ کچھ حدیث ہست کہ تعلیم کما بہ بزبان درست است یا نہ ہذا

این مردودیه و البیعتی فی شعبه لایمان پس مردود است بچند وجه اول اینکه این مردودیه است
ضعیف است چنانچه در تصانیف بعض محدثین سیوطی و غیره مصرح است پس قابل حاحضه
بحدیث جواز نیست دوم اینکه نمی درین روایت بالاتفاق محمول بر کراهت تنزیهیه است
که مرجع آن ترک اولی می شود پس ثبوت حرمت یا کراهت تخریمیه ازان نمی شود سوم اینکه اگر
حرمت یا کراهت تخریمیه کتابت برای زنان اذین روایت ثابت گردد لازم می آید که تعلم زنان
سوره یوسف را یا تمام قرآن را که مشتمل بر سوره یوسف است هم مکروه تخریمی یا حرام باشد چه
در بعض کتب چنین روایت منقول است که علوهن سورة النور والعلموهن سورة يوسف وهن
خلاف الاجماع باجماع تعلم زنان کتابت را نه حرام است نه مکروه تخریمی بلکه بنظر رفع حوائج
مردودیه حالی از استحباب نخواهد بود الا اذا افضى الى مفسدة والله اعلم بحرمة الراي
عفور به القوی ابو الحسنات محمد عبد الله تاج وذا الله عن ذنبه ابلی وکفنی نعم عبد الله
استفتا چه میفرمایند علماء دین در باب تعلیم کتابت بزنان مینوا توجیه روا
هو المصوب در باب جواز کتابت برای زنان حدیث شفا شافی دوانی است که
آنحضرت صلی الله علیه و سلم با ایشان فرموده علی حفصة رقیة التلمة کما علمتنا الکتابة اخرجوا بوداود
و احکام و احتمال خصصت حفصة یعنی الله عنها چنانکه شیخ عبد الحی دهلوی در شرح مشکوٰۃ نوشته
تعلیم کتابت بزنان را در حدیث دیگر نمی ازان آورده چنانکه فرموده و لا تعلم الکتابه و از حدیث
بیوانان مفهم میگردد این مگر پیش از منی باشد و بعضی گفته اند که نساء آنحضرت صلی الله علیه
و سلم تعلیم نساء را ازان به بعض احکام و فضائل و منی از کتابت محمول بر نساء عامه است که
نوعت فتنه در آنجا مشهور است و در اینجا چنین نیست انتمی و لا علی قاری در شرح مشکوٰۃ می آورد
قال الخ طای فی دلیل علی ان تعلیم النساء الکتابه غیر مکروه قلت کلیل ان کیون جائزا للسلف و ان
الکتابه نساء و انسوان لی لا اذ ان تم را است قال نعم هم خصصت حفصة لان نساءه صلی الله علیه
و سلم خصصت من انشاء قال تعالی یا نساء انصی لسنن کما حدثن النساء و غیره لا تعلمن الکتابه کلیل علی
ما ان نساء و نساء و انسوان هم من انصی لسنن کما حدثن النساء است باینکه در فتح الباری و غیره شروع
در بیان و دیگر کتب در بیان این است که کراهت است الحفظ العلم لا یثبت بالاتفاق

اینکه در این کتابت برای زنان که در حدیث شفا شافی دوانی است که

پس بجز احتمال برای ثبوت خصوصیت جواز تعلیم با مهابت المؤمنین کافی نخواهد بود و ادای که نصی
 بران دلالت ندارد اگر تعلیم کتابت و اشتغال بدان مطلقاً برای غیر مهابت المؤمنین مکرره بودی
 آنحضرت صلی الله علیه و سلم بنیت عبداللہ را هم منع فرمودی و اذ لیس فلیس خلاصه کلام درین مقام
 اینست که حدیثی که دالی بر جواز است حاکم و غیره تصحیح آن کرده و حدیثی ضعیف است پس
 عموماً اثبات حرمت یا کراهت تخریمیه از آن متعسر و بر تقدیر صحت آن اگر ثابت خواهد شد
 صرف کراهت تخریمیه که در جیش ترک اولی است ثابت خواهد شد و حدیثی که اگر چه در کتب
 مختلفه با الفاظ مختلفه یافته می شود و در ترجمه شیخ عبدالحق لفظ لا تعلم الکتابه ذکر کرده و ملا علی قاری
 لفظ لا تعلم الکتابه نوشته و از غایب المواقف لغتی بغداد سیّد لقمان بن محمود مشهور با لفظی
 مذکور است اعلموا ان السیوطی قاری فی کتابه الجزلی فی الغزل عن عائشه قالت قال رسول الله
 صلی الله علیه و سلم لا تکنوا من الغرث ولا تعلموا من الکتابه و علموه من الغزل و سورة النور است
 لیکن این اختلاف نه بسبب تعدد روایت است بلکه بسبب اختلاف نقل ناقلین اصل حدیث
 بهمن لفظ است که سیوطی در رساله جزلی فی الغزل و تفسیر در منشور بر روایت عائشه ذکر کرده
 و اخیراً جزیل سوی بهیقی و ابن مردودیه منسوب کرده و از معاینه کتب تواریخ و غیره واضح است
 که در این نسخه سنایقه بسیاری از زنان کتابت آموخته اند و برای ثایان انکاری از علماء عصر واقع
 نشده سیوطی در رساله خود در نه الجاسا و فی اشعار النساء و در ترجمه شده بنیت احمد دینوری
 بغدادی می نویسد کانت ذات دین و ریح و عبا و محمدت الکثیر و عمرت و کتبت بخط النسوب
 علی طریقه المکاتبه و ما کان فی زمانها من یتب مثلها و کان لها الاسناد العالی مات سنة اربع
 و سبعین و خمس مائتی و ترجمه حاشیه بنیت احمد قرطبی مینویسد قال ابن حبان فی المقتبس کم یکن
 فی زماننا فی هذا الزمان من یلی لها علما و فهاداد با و شعرا و فصاحت تدح لو کماله لیس فی تخالجه
 بما یعرض لها من حاجه و کانت حنیه الخط کتبت لصاحبه ماتت و در او لم یتکلم سنة اربع مائت
 انتی و همچنین کتابت را در ترجمه ولاده بنیت مسکنی باشد محمد الهروانی و ترجمه مریم بنت ابی یعقوب
 الانصاری القیسوی و غیره یاد کرده و علامه عبدالقادر عیدروس در نور سافر فی اخبار القرآن
 العاشر در حوادث سکنیه می نویسد و فی عشیة یوم الاربعاء فی ربيع الاول توفیت السیده العاتقه

اسماء بنت الفقیه العلامه کمال الدین موسیٰ مهدیه زبیده کانت عابده صالحة قادریه للقرآن کتبت
کتب التفسیر والحدیث وسمع النساء وعلیهم وکان لقلوبها وقع فی القلوب وربما کتبت الشفاعات
الی السلطان والقاضی الامیر فقبل شفاعتها انتفى ودرجوا ذلک لیس فی نوبتها فیها کوفیت
فاطمة بنت القاضی محمود بالقاهرة ولدت تقریبا سنة خمس وخمسين وثمان مائه وثلثا فخلت
الکتابه وبتیسر انتفی وابن فیم در زاد المعاد بعد ذکر حدیث شفا کلمته وفی الحدیث دلیل علی جواز
تحسین النساء الکتابه انتفی حاله کیفیت حدیثی باید تشدید کسانید شش از وضع وستر وک
وضعیف خالی نیستند و بعض محدثین حکم وضع کرده و بعض بر حکم ضعف الکتاب ساخته و بزم حاکم
بصحتش تعقب کرده علامه ابن الجوزی در کتاب الموضوعات بسند خود تابه ابن حبان روایت
ساخته قال ابن حبان محمد بن عمرو ابنا محمد بن عبد الله بن ابراهیم حدثنا یحیی بن زکریا بن یزید
الدقاق حدثنا محمد بن ابراهیم ابو عبد الله الشامی حدثنا شعیب بن اسحق الشقی عن هشام بن عوف
عن ایه عن عایشه قالت قال رسول الله صلی الله علیه وسلم لا تکن من الفرف ولا السکن من الکتابه
وعلموه من الغزل وسورة النور انتفی بعد ان ابن جوزی کلمته لا یصح محمد بن ابراهیم الشامی کانت
یضع الحدیث وقد ذکر الحاکم فی صحیحہ والمحب کیف خفی علیه امره انتفی واهم بسند خود تابه
ابن حبان روایت ساخته قال ابن حبان حدثنا جعفر بن سهل حدثنا جعفر بن نصر حدثنا حفص
بن غیاث عن لیث عن مجاهد عن ابن عباس مرفوعا لا تعلموا نساءکم الکتابه ولا السکن من الفرف
وقال خیر لو المومن السباحه وخیر لو المرأة الغزل انتفی بعد ان کلمته لا یصح جعفر بن نصر حدیث علی نقات
بالبو اعلیل انتفی وسیوطی در لآلی المصنوعه فی الاحادیث الموضوعه در کتاب النکاح بعد نقل کلام
ابن جوزی ریر حدیث عایشه می نویسند قلت الحاکم ما اخرجه من طریق هذا الوضاع حتی یوجب
بل قال ابنا ابوالو علی الکافظ حدثنا محمد بن سلیمان حدثنا عبد الوهاب بن الضحاک حدثنا
شعیب بن اسحاق فذکره وقال صحیح الاسناد واخرجه البیهقی فی شعب الایمان عن الحاکم من هذا
الطریق ثم قال ابنا ابوالو الفرف بن قتاده ابنا ابوالحسن محمد بن حسن السراج حدثنا سفین حدثنا محمد
بن ابراهیم الشامی حدثنا شعیب بن اسحق فذکره باسناده نحوه وینا لهذا الاسناد منکره کلام البیهقی
قافا وان طریق محمد بن ابراهیم ہی المنکره وانه یغیر هذا الاسناد ولین منکر نعم قال کافظ ابن حجر

فی الاطراف بعد ذکر قول الحاکم بها حدیث صحیح الاسناد و بل عبد الوهاب متروک و قد تابعه
 محمد بن ابراهیم الشافعی من تعصیب بن اسحق و ابراهیم بن یونس و ابراهیم بن الوضیع اتقی و از بنجا واضح شد
 که احتمال خصوصیت قصه رضی بجزایر تعلیم کتابت چنانکه شیخ دهلوی و قاری ذکر کرده اند با وجود عدم وجود
 تصور ال بر این قصه من محض انو است چه بنا بر آن بر ثبوت نمی هست و حدیثی نمی یابیم طریقه قابل احتجاج
 نیست لهذا عندی و لعله عند غیر من حسن ما عندی و الله اعلم بالصواب و عنده ام الکتاب
 حمزه الراعی عفو به القوی البواکینات محمد عبد الحی بن جواد و الله عن فیه الحلی و الحنفی
 البواکینات
 استفتا چه میفرمایند علمای دین و مشایخ ان شرع متین اندرین صورت که
 این حدیث من ترک الصلوة متعذرا فقد کفرت صحیح است یا نه بیضا تو جسد و
 هو المصوب حدیث صحیح است لیکن مجول بر تشدید است و الله اعلم حمزه الراعی
 عفو به القوی البواکینات محمد عبد الحی بن جواد و الله عن فیه الحلی و الحنفی
 البواکینات
 استفتا حدیث شریف الشفاء اشهد من الزنا بهان و از رویه نهان حدیث لاله
 حلال و غیره حرام بھی صحیح است یا نه

هو المصوب در نون حدیثین موضوع بین کسی حدیثی که کتاب بین اسکالشان ضمیمه
 و الله اعلم حمزه الراعی عفو به القوی البواکینات محمد عبد الحی بن جواد و الله عن فیه الحلی و الحنفی
 البواکینات

کتاب الطهارت

استفتا چه میفرمایند علمای دین اندرین صورت که زن و مرد بر یک سر برآرام کردند
 چون از خواب بیدار شدند نشان منی بر بسته یا فتنه و هر یکی میگوید که مرا احتلام نشد
 نه پس درین صورت غسل بر کدام واجب خواهد شد
 هو المصوب اگر نشان منی زرد و رفیق است بر زن غسل واجب خواهد شد و اگر سفید
 سفید است بر مرد و اگر شیر شود بر هر دو در فتح القدری آرد و بعد از وجان بینما ما
 درون اندر و لا تمیز بان لم یلزم غلظه و رفقه و لا بیاضه و سفره بحسب علیها الغسل صحیح است
 الظاهر و لم یزکروا القدر فقا لواجب علیها و ذیل افزاکان غلیظا ابیض فغسله او رفیقا صفر

در بیان حدیث

فعلیہا فی قیدہ بصورۃ نقل اختلاف والذی یظہر نقیذہ الوجوب علیہا بما ذکرنا فلا خلاف
اذن آنتے واللہ اعلم حررہ محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ

سنت ثانی چہ میفرماید علمای دین اندرین مسئلہ کہ شخصی قیامین انسان خود متنج نہیالہ
وقدری ازال کہ آنرا ریکھ میگوید منجد سے شود پس غسل او جائز است یا نہ
یہوالموفق اگر ازالہ ریکھ ممکن باشد ازالہ ساز و چہ آن بالغ غسل است لہذا در کتب فقہ موجود
کہ اگر قیامین انسان قدری از طعام باقی ماندہ ازالہ اش ضرورت لیکن بعض نوشتہ اند
کہ للضرورة والحرج غسل جائز است واللہ اعلم نمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفرلہ اللہ الا احد
ہو ماصوب اگر زیر آن ریکھ آب غسل رسیدہ غسل جائز خواہ شد ورنہ در رانی اطلاق ہی نویسد
لابد من زوال بایمن وصول الماء للجسد کشف و تحین انتہی واللہ اعلم حررہ محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ
سنت ثانی ہندو دھوبی کا کپڑا دھویا ہوا پہننا اور اوس سے نماز پڑھنا جائز نہیں
اور کپڑے کی طہارت میں مجال گفتگو نہی انہیں بنیوا فتوہ جروا

یہوالموفق اوس سے نماز پڑھنا جائز ہے واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام الكتاب
کتبہ ابوالاحیاء محمد نعیم غفرلہ العلی الرب الحکیم ۱۲۰۰ھ

سنت ثانی اگر دھوبی مسلمان ہو تو اوسکے گھر کا کچا ہوا کھانا کھانا شرعاً درست ہی نہیں
اور جس ظرف آب یا آب کو دھوبی مسلمان چھو دے تو اوس ظرف اور پانی سے وضو کرنا یا
اوس پانی کو پینا شرعاً درست ہے یا نہیں سہی ایک لاعلم لنا الا علمتنا انک انت العیلم الحکیم
انجواب دھوبی مسلمان کے گھر کا کچا ہوا کھانا کھانے میں بشرطیکہ وہ کھانا بدست طاهر
ظرف طاهر میں پکایا گیا ہو کوئی وجہ ناجوازی اور مانفت کی از روی قواعد شرعیہ کے
معلوم نہیں ہوتی ہے گھر چونکہ دھوبیوں کے یہاں پارچہائی شستن ہر قسم کے آتے ہیں
کہ اوس میں اکثر پارچہائی نجسہ بلوسہ حاکض و نفسا بھی رہتے ہیں اور عورتیں دھوبیوں کی
پارچہائے نجسہ بلوسہ بقا زورات کو شب و روز چھوتے رہتے ہیں اور شست و شویں
اوسکے مصروف برستی ہیں اور انہیں ہاتھوں سے کھانا بھی پکاتے ہیں گو خیال نجاست
پارچہ کا کافی الجلا اوان سیمون کو بھی رہتا ہے اسوجہ سے غالباً ہاتھ دھو کر کھانا پکاتے ہوئے

اور ظروف طعام چھوئے ہوئے گھر میں وقت شست و شوی ہاتھ کی بنیاد پر طہیر اور نہون سے
 اعمال عادی ہے اسوجہ سے اس دیار کے مسلمان دھوبیوں کے گھر کے ظروف کھانے و پانی
 کے طہارت کا عموماً و فوق نہیں ہو سکتا ہے بلکہ غالب اور ظاہر عدم طہارت ہے مگر چونکہ
 اصل اشتباہ میں طہارت ہے اور شک مثبت حکم نہیں ہو سکتا ہے اور بالیقین باریز و ل
 بالشک اصل مقرر شرعی ہے بدنیوجہ دھوبی مسلمان کے گھر کے پینے ہوئے کھانے کو قطعاً
 ممنوع و ناجائز بھی نہیں کہہ سکتے ہیں غایت یہ کہ وقوع شک سے حکم کراہت کا دیا جائیگا
 اور عموماً دھوبیوں کے گھر کا پکا یا ہوا کھانا مکروہ ٹھہرے گا جیسا کہ ماکیان محلّۃ کے
 چھوئے کو فقہانے مکروہ لکھا ہے بوجہ شک تلویث نقار و سکی کے پس حاصل کلام یہ ٹھہرا
 کہ اگر بالیقین معلوم ہو کہ کھانا دھوبی مسلمان کے گھر سے با احتیاط پاک کرا یا ہے یعنی
 ظرف نخبی طعام اور ہاتھ دھوبی یا دھوبی پر نذر طعام کا ظاہر تھا تو وہ کھانا پاک و بلا لکڑیا
 جائز ہوگا اور اگر بالیقین حال تلویث ظروف طعام و پزندہ طعام کا یہ نجاسات و قاذوریت
 معلوم ہو تو وہ کھانا قطعاً منع و حرام ہوگا اور اگر فقط شک عدم احتیاط کا بقرائن جائیگا
 تو وہ کھانا مکروہ ہوگا احتراز اس سے اولیٰ ہے فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے
 من اتقی الشبهات استبرأ الدین و عرضہ و من وقع فی الشبهات وقع فی الحرام البہای
 لکھا ہے صاحب نصاب الاحتساب نے بخصوص حکم کھانے اور پینے کے ظروف مشرکین
 میں عبارت اوکی یہ ہے یکرہ الأکل والشرب فی اوانی المشرکین قبل الغسل لان الغالب
 والظاہر من اوانیم النجاستہ وانهم لیتخبون الخمر ویاکلون ولیطعمون فی قدرہم و فی تصاعہم
 و اوانیم فکرہ للأکل فیہا قبل الغسل اعتبار الظاہر کما کرہ التوضی سورۃ الحجۃ لانہ لا یتو فی من
 النجاستہ غالباً الا ان الاصل فی الاستیثار الطہارۃ وتشکلنا فی النجاستہ فلم یمیز بہت النجاستہ
 بالشک ہذا فلم یعلیم نجاستہ الا وافی فاذا علم فانه لایجوز ان یشرب فیہا قبل الغسل و لو اکل و شرب
 کان کلاماً و غاراً باحراماً ہذا حاصل اذ کر فی الذخیرۃ امتحان اور دھوبی مسلمان لکڑی طرف آب یا
 آب چھوئے اور بوقت چھوئے کے ہاتھ اوس دھوبی کا وہ عضو جس سے او سنے پانی یا
 ظرف پانی کو چھو دیا ہے ملوث بہ نجاست حقیقیہ نہ تھا جو باعث انجاس شکر ملوس ہو

هو المصوب جب تک کوئی نجاست ظاہری یقیناً اعضاء ظاہرہ کافر نہ ہو و سیکہ ہاتھ
 کھانا پکوانا یا پانی نکالنا یا سب درست ہے بلویا سیکہ اینجاست کافر کی صرف عقادت
 یہ نجاست ظاہری جیسا کہ بھراؤق دین ہے لما انزل البی علی اللہ علیہ وسلم بعض المشرکین فی
 مسجد وکنہ من الیث فیہ علی ابی الصمیعین علم ان المراد بقولہ تعالیٰ اما الشکر کون یحسن النجاست
 فی اعتقادہم ورمی او یزین ہے سورہ الادنی ظاہر لافرق بین البشرب و الظاہر و الحاکم و انشا
 و الصنیع و الکبیر و السلام الذکر و الا انشی البی ان العقل ظاہر و طور من غیر کراستہ استی و اللہ اعلم
 بمرورہ الراعی سورہ الباقی البواحنات محمد عبدالحی بخاؤد مدنی فی نیل الحی و الخی
 و انشی و او کا جہتک من نجاست نہیں ہوگا کتاب فتاویٰ حادویہ میں مذکور ہے
 و ان اطاعتہ التي تنفذ بالہل السنک و یوہم فیما اصابتہ النجاست کل ذکک فکوم لبطمارتہ
 حتی یقین بنجاستہا انشی بخاؤد مدنی و اللہ اعلم - حورہ البواحا حیا و محمد المدعو بالنیم عنی عتہ
 ۵۵۰ شہد قتلہ اسماء الرحمن الرحیم چہ قول است، مرطبار دین تین رارہ نمک اندر و جواد
 و عدم جواد تمیم بضر دست برد و سادہ و بساط و نمدہ و بانات و غیرہ از قسم پارچہ کہ غبار
 نہ برال و نہ بر دست محسوس نیگردد مگر بوقت ضرب در پہ اجیزی بنداشتی می شود و بود
 غبار بر اشیاء مذکورہ بقدر ریا کجوزہ التیم بجزب الید جابجا کجوزہ شناختہ می شود و یجوانا تحصیل
 و الاستناد تو جروا من رب العباد سے فی یوم التناؤ

هو المصوب ہر گاہ بوقت ضرب دست برد و سادہ و غیرہ در ہوا غبار محسوس شدہ
 و در ان غبار ضربات تیمم ذبح و جہ و کہین ادا کردہ شد نہ تیمم جائز خواہد شد خواہ آن غبار
 بر دست محسوس باشد یا نباشد و خواہ بران و سادہ و غیرہ بدون ضرب یہ شمار باشد
 یا نباشد یعنی در غرض کثری تولید یجوز تیمم ایضا بالقیع بان لظہن و با و حصی اظاہر اتیمم
 بظاہرہ جائز انشی و در خزائہ المقتنین بی آر دو لغض کبدہ او توبہ او الہ شبہ او الظاہر و تیمم
 بظاہرہ جائز و صورتہ ان لغض توبہ او کبدہ در وقوع عبارہ فرغ یدہ فی الداء و تقریبا منہ وقوع
 الغبار علی یدہ و تیمم و لو ضرب یدہ علی اللب و الثوب و از لایع غبارہ فرق یدہ و تیمم جائز انشی
 و در رد المحتار بہت قال الرلی الظاہر لغض یدہ ان استبان اثر الغبار جاد و الا فلا

انشی و او کا جہتک من نجاست نہیں ہوگا کتاب فتاویٰ حادویہ میں مذکور ہے

بما روي عن النبي صلى الله عليه وآله وسلم في الزنا يشهر ويبرأ ورسول الله صلى الله عليه وآله وسلم في الزنا يشهر ويبرأ

لوجه وشرط خصوصاً في ثياب ذوی الاشغال استحق و همچنین است در بسیاری از کتب فقہ
و اشتراط محسوس شدن غبار بر وساده و غیره بدون ضرب پد و غیره یا محسوس شدن
بر هر دو درست اصحاب کتب معتبره بدرجه ثبوت رسیده و الله اعلم حقه الراجح
عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا و زاده عن ذنبه الجلی و انحنی

صح ابواب فقه خادم اولیاء الله لکرم محمد ابراهیم غفر له الله الرحیم **محمد ابراهیم**
۵۵ **استفتا** کیا فرماتے ہیں علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ کس
کتب فقہ میں دیکھا جاتا ہے کہ جھوٹا آدمی کا مسلم ہو یا کافر پاک ہے آیا اس قیاس پر اگر کوئی
ہنود حق یا ظروف مسلمان کا سہواً یا قصداً جھوٹا کر دیوے اور پھر مسلمان اس جیسے کہ
سہواً یا قصداً دھوکہ دے کہ لا بدوں اسکے اپنے استعمال میں لائے تو کچھ ضرر اسلام میں ہو یا نہیں ہو تو
ہو المصوب فی الواقع جھوٹا کافر کا اور جھوک او سکا پاک ہے پس حقہ جھوٹا او سکا پینا
یا جھوٹے برتن میں اوسکے کھانا کھانا بغیر دھونے کے درست ہے جب تک کہ کسی نجاست کا
اختلاط معلوم نہ ہو ان اگر کافر نے شراب پی اور فی الفور کسی چیز کے ساتھ او سکا جھوک مل گیا
یا حقہ اوسکے منہ میں فی الفور دیا گیا ایسی صورت میں حکم نجاست کا دیا جاوے گا نہ الذائق
اور اوسکی شرج بمراتیق میں ہے سہواً لا دمی والفرس و یا یوکل کھو ظہر اما لا دمی فلاں لعاب
متولد من ثم طاهر ولا فرق بین الجنب والطاهر والکائنات والنفساء والصدغیر والکبیر والکبیر
والکبر والانتی کذا ذکرہ الزیلیعی یعنی ان اکل طاهر طور من غیر کراہتہ و فی الطلاصۃ و الحرجین حل
خبر الخمر ان ترد فی فیه من البزاق بحیث لو کان الخمر علی توب طہراً ذلک البزاق للنجس
والکراہتہ انما ہو فی الشرب من ساعۃ فان سورہ نجس لا النجاستہ کما فی النجاستہ فمہ ولو کثرت
قد فی الفسل فمہ لجا بہ ثم شرب للنجس انشی لہ فی آخرہ الراجح عفو ربه القوی ابو الحسنات
محمد عبدالحی تاجا و زاده عن ذنبه الجلی و انحنی

۵۶ **استفتا** سوال آنکہ در کتب فقہ مصرح است کہ اذا مات اکل فی المملوۃ فصار ملجاً او وقع
الروح فی البیر فصار حراماً ذالبت النجاستہ و طهرت عندانی حنیفہ و محمد خلا فالابی یوسف
والقنوی علی قول محمد درین باب دلیل نقلی از شایع یافتہ می شود یا نہ و فرق درین صورت

تو کس طرح اور اگر تطبیق نہیں ہو سکتی فتنوی کس عبارت پر دیا جاوے گا

ہو اور موفق عبارت اسیدجانی اور محیط وغیرہ میں تعارض نہیں ہو کیونکہ لفظ کا اس مقام پر
ہر ایک ضرب کے ہے جیسا کہ بعض کتب میں لفظ وضع کا قاضی مقام ہے آج ہے پس اسیدجانی
کے قول کی تطبیق عبارت کتب مرقومہ سوال سے یوں ہو سکتی ہے کہ ان سبببین اثر التراب
کے یہ معنی ہیں اس میں ظہور کہ ظاہر ہوا اثر تراب کا ساتھ مارنے ہاتھ سے اور پراوے کے توجہ
یا بات اور تکیہ اور تو شک اور کحاف وغیرہ پر ہاتھ مارنے سے غبار اوڑھا اثر تراب کا ظاہر
کیونکہ مقصد اس عبارت سے بھی غبار کا ظاہر ہونا ہے اس شو میں جیسے ہاتھ مارا اور نشان

پڑنا موضع ضرب پر مقصود نہیں اور حقیقت میں اس عبارت کا وہ مطلب ہے جو صورتہ الیم
باعتبار ان لفظ بید یہ تو بالآخر کا مطلب ہو اور اسیدواسطے طحاوی میں جو شرح مستبر
اور اختصار کے ہیں میں بعد قائل اسیدجانی کے اسی عبارت و صورتہ الیم الخ کو نقل کر دیا ہے تو
معلوم ہو کہ صاحب طحاوی کے نزدیک اسیدجانی کے قول کے یہی معنی ہیں جو صورتہ الیم الخ
کے معنی ہیں فنظر ان قول بہ دیدہ یا قول بضر یہ اور اگر اسیدجانی کی عبارت سے نشان اوڑھا

کل اشیاء غیر جنس الارض پر شرط مراد لیجاوے تو تطبیق محیط وغیرہ کی روایت سے ہوگی اور
در صورت عدم تطبیق کے فتنوی محیط اور تاتار خانیہ وغیرہ کتب معتبرہ کی عبارت کے موافق
دیا جاوے گا تین وجوہ سے اول یہ کہ اسیدجانی نے گیون وغیرہ سب چیزوں پر نشان پڑھائی
شرط لگائی ہے اور محیط میں نشان پڑنے کی شرط نہیں لگائی اور روایت محیط کی مطبی بہت
علامت افتا اور تصحیح کی او میں موجود ہے صحیح قال صاحب محیط قالوا ایضا فی الحفظ

والشعر و سائر الحبوب اذا کان علیہا غبار جاز الیم عبد ابی حنیفہ و محمد رحمہما اللہ واضح صحیح فتا
یعنی گیون اور جواد تمام دانون میں جبکہ ہو او پر غبار تو تیم جائز ہے نزدیک ابی حنیفہ
اور محمد رحمہما اللہ کہ اور بھی صحیح ہے اور بعد اسکے پھر محیط میں لکھا ہے و لو تیم بغبار ثوبہ او
غیر ذلک اجزائی قول ابی حنیفہ رحمہما صحیح قول ابی حنیفہ محیط کے ان دونوں عبارتوں سے
یہ سمجھا گیا کہ ان اشیاء پر غبار کا ہونا شرط ہے جو تیم کے لیے نشان ہاتھ کا پڑنا اول چیزوں پر
ان میں غبار ہو گیا اگر الخ یعنی علی البصرین اور قاعدہ یہ ہے کہ جو دروایت مختلف ہوں تو صل

روایت کی ذیل میں تصحیح ہو گئی لفظ صحیح یا ماخوذ یا ہفتی یا علیہ الفتویٰ کا ہوتا ہو سکتا ہے یا لفظ
فتویٰ عدسے کافی آداب لفظی اذاذیت باصح او الماخوذ او ہفتی او علیہ الفتویٰ لم یثبت کما نقضہ اور
طحاوی میں لکھا ہے لان مقابل ہوا، ضعیف وغیر ماخوذ بہ وغیر منہنی ہا سواسطے تصحیح کا مقابل
ضعیف اور ماخوذ بہ کا مقابل غیر ماخوذ بہ ہفتی اور علیہ الفتویٰ کا مقابل غیر منہنی ہے اور صاحب
در المختار نے اسے جانی کی روایت کی آخر میں کوئی علامت ترجیح کی نہ لکھی نہ ترجیح صحیح نہ ضعیفی یا ہفتی
اونکی عادت ہے کہ روایت ہفتی بہ کی آخر میں لفظ ہفتی اور علیہ الفتویٰ کا لکھتے ہیں دوم یہ کہ جب
اقوال فقہاء کے مختلف ہوتے ہیں تب جو قول کہ مناسب یا حوالہ لوگوں کے ہو اور ارفق ہو اور جس
قول پر تعامل ہو اور جس قول کی وجہ قوی ہو اویسی پر فتویٰ دیا جاتا ہے جیسا کہ درمختار میں لکھا ہے
فان قلت قد یحکون اقوالا بالترجیح وقد یختلّفون فی التصحیح قلت علین مثل ما علوا من اعتبار تفسیر اکثر
ما حوالہ لناس وما ہوا لارقی و ما ظہر علیہ التعلل باقوی و جہد ولا یخلو الوجود عن بمنزہا حقیقۃ لافظنا
بہ اس قاعدہ کی رو سے عبارت مجاہد وغیرہ کی ارفق ہے اور او سہر تعامل ہے لوگوں کا اور
اسیجانی نے جو انسان بڑے کی شرط لگائی ہے تو اس شرط کا پایا جانا ہر وقت میں مشکل و روایت
و شوال ہے اور اس میں تصدیق اور حرج متصور ہے اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے و اجعل علیکم فی الدین
من حرج یعنی نہیں کیا اور پر تھا ہے بیچ دین کے کچھ تنگی وجہ سوم یہ کہ روایت محیط اور تاجانیہ
وغیرہما کی متون کے موافق ہے اور متون معتبر ہوتے ہیں شروع سے اور شروع فتاویٰ سے
امانی الثانی و اصل ہا فی المتون لانه اذا تعارض مافی المتون و الفتاویٰ فالمتن مافی المتون کما فی
الرفع الوسائل نہ کذا یقدم مافی الشروح علی الفتاویٰ اور اصحاب متون معتبرہ مشہورہ نے بیعتان
بڑے کی شرط کو ذکر کیا مثل صاحب کنز اور صاحب و تائید اور صاحب مختار وغیرہم کے کما ہوا لفظ
اور یہ لوگ چھٹے طبقہ کے فقہاء ہیں اقوی اور قوی کے درمیان میں ترجیح کرتے ہیں اور ان کتب کی
روایات بہت معتبر اور قوی ہیں کیونکہ یہ لوگ ا قوال مردودہ اور روایات ضعیفہ کو نہیں نقل کرتے
کما قال صاحب رد المحتار و شامہ ان لا ینقلوا الا قوالا لمردودہ و الروایات الضعیفہ اور یہی ہے
کہ متون کا اتنا اثر ہے فی الثانی فاحکم مافی المتون کما لا یخفی لانه اصحارت متواترہ اور متون سے
مطلقا خبر سے تم جائز ثابت ہے بغیر کسی شرط و قید کے جیسا کہ کتب میں لکھا ہے و بہلا حجاز اور

ساتھ غبار کے تیمم جائز ہے بلا عجز یعنی اگرچہ نہ عاجز ہو مٹی سے اور وقایہ میں لکھا ہے و علیہ
مع قدر علی الصمد یعنی اور غبار پر تیمم جائز ہو باوجود قدرت رکھنے کے مٹی پر اور نور الایضاً
لکھا ہے وہ مطلقاً یعنی ساتھ غبار کے تیمم جائز ہے مطلقاً عاجز مٹی سے ہو یا نہیں تو متون کی
غبار توں سے جواز تیمم کا غبار سے مطلقاً ثابت ہوا اور اگر بائیں مونا تیمم کا نشان پڑنے کی شرط
موقوف تھا تو متون والوں نے کیوں اس شرط کو چھوڑ دیا حالانکہ شرط کے فوت ہونے سے
شرط قوت ہو جاتا ہے تو معلوم ہوا کہ اصحاب متون کے نزدیک نشان پڑنا شرط نہیں
ہاں یہ البتہ کہ سکے ہیں کہ مختار سبجانی کا اقرب باحتیاط و تقویٰ ہے اور اگر کوئی شخص کہے کہ
متون کی عبارتوں سے جواز تیمم کا غبار سے مطلقاً ثابت ہوا تو کس قدر غبار ہو تو اس پر تیمم جائز
تیمم کہیں گے کہ جب قدر کو عرف میں غبار کہیں اس واسطے کہ عرف کا اعتبار شیعہ میں ہے
لما قال الثامی والاحکامی علی العرف فیعنی فی کل القیم وفي کل عصر عرف الایضی اور احکامی
ہوئے ہیں عرف پر پس باعتبار کیا جاتا ہے ہر قسم اور ہر زمانے میں عرف اسی زمانہ کے
لو کون کا انتہی اور یہ میں لکھا ہے و کذا یجوز بالاعتبار مع القدرة علی الصمد عند ابی حنیفہ
و محمد و حماد صاحب ہدایہ کی عبارت سے بھی نشان پڑنا نہیں سمجھا جاتا اور صاحب ہدایہ
پانچویں طبقہ کے فقہار میں سے ہیں اور اصحاب ترجیح سے ہیں و فی العالمگیریہ و یحییٰ بن العزا
مع القدرة علی الحدیث السراج الوہاب و هو الصحیح اور قاضی خان میں ہے ولو نقص توہ
اولیہ او سر جہ تیمم لغبارہ جاز اور بعد اسکے جو لکھا و ان ضرب یدہ علیہ و لزم بہ تراب فیمم بہ
و کذا لو ضرب یدہ علی حذوہ او غیرہ فلزم التراب او الغبار بیدہ ہذا جاز اس سے بھی لغات
ثابت نہیں ہوتا اور تیمم کرنے کی کیفیت جو امام سے منقول ہے یہ ہے فی الثامی روئے ان
ابا یوسف قال سالت ابا حنیفہ عن التیمم فقال التیمم ضربتان ضربۃ للوجه و ضربۃ للیدین الی القمین
فصلت کیف ہو و ضرب بیدہ علی الصمد فاقبل بہا و او برغم لفضھا ثم مسح بذلک ظاہر الذمین
و ہا ملنا الی القمین اس سے معلوم ہوا کہ امام عظم کے نزدیک تیمم کرنے کی یہی کیفیت تھی
اور مٹی اور غبار اون کے نزدیک ایک ہی چیز ہے قال فی البدایہ لاندہ تراب فیمم پس نشان پڑنا
اشیا غیر جنس الارض پاتھ رکھ کر کھینچنے سے اور محسوس ہو نا غبار کا ہاتھوں پر واسطے

جوادِ نیک کے شرطِ نین ہے عیارِ لبیب رقیق ہونے کے اکثر اقاوتوں پر محسوس میں بھی ہونا فقط
در ترفع اور غیاہ ہونا غیاہ کا بعد ضربِ لید موضعِ ضرب سے کافی ہے واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم
حمزہ الہامی رحمۃ اللہ علیہ فقیر احمد بن علی ابوالفوری عفا اللہ عنہما

ہو المصوب اللہ والحبیب ہو فیما کتبہ مصیب عبارات کتب فقہیہ سے علی الخصوص عبارت
استبان میں اشتراک ظہور اثر تراز کا اس طرح کہ ہر بقول پر محسوس ہر وہے یا اوس چیز پر جس پر کار
ارتقاں یزید جائے نشان نہیں معلوم ہوتا ہے بلکہ عبارت عینی سے شرح ہادیہ میں ویجوز الائمہ بالصا
بان لفض قویہ او کبدہ وارفع فیتتم منہ یوز عندہا اور ایسی ہی عبارات اور فقہاء کے صرف ارتقا

ایسا کافی معلوم ہوتا ہے اور ظاہر اہل اہل ایمانی کے کلام میں جتنیں اثر التراب پر یہ علیہ سے بھی جو
نہ دہرا تہ مارنے یا تہ مٹنے کے غبار مٹنے ہووے اور اثر غبار متیقن ہووے نہ کہ
خواہ مخواہ ہاتھ پر بھر کر لیا اوس چیز پر نشان پڑ جاوے اگر بالفرض عبارت میں بھیابی مخالف
نہتاوے کہ ہو تو اب اتفاق میں جوہر فقہاء کا اعتبار کیا جاوے گا اور جو نکتہ غبار سے عجم کا جائز ہو یا
ایہ کہ کہ تراب رفیق ہو جیسا کہ کتب فقہ میں مرقوم ہے اور ظاہر ہے کہ قول علی محل و علاقہ
معنی ایضاً میں صحیح کی جگہ کے ساتھ مقید نہیں ہے پس جب غبار بھی داخل صحیح طیب و الا حرم
وس سے عجم بغیر شرط ان کے جائز ہوگا آئے وجود غبار کا متیقن ضروری ہے اور وہ صرف اقل غبار
ہو وادوا و اشاعہ علم حررہ الراعی عفو ربہ القوی الواکسات محمد عبدالحی تاج الدین عن زنیہ الحلی و انھی
استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین و مفتیان شرع متین اندر اس مسئلہ کے کہ درمیان

وضو واجب ہے یا نہیں اگر ہے تو کسے واجب اور کیا کیا چیز واجب ہے ہینو اتوجروا
 بہو المصوب فہو الانوار وغیرہ میں لا واجب فی الوضوء مذکور ہے اور چھوڑ فقہا بھی وقت
 والقص و سنن کو تحجبات کہتے ہیں اور واجب کا ذکر نہیں کرتے ہیں لیکن ابن ملک کی شرح مشکوٰۃ
 اور صبح صادق شرح منار وغیرہ میں مقدمہ لا واجب فی الوضوء چند وجوہ سے مخدوش کیا گیا ہے
 ۱۔ ابن امام نے وضو کے شروع میں بسم اللہ کہنے کو واجب لکھا ہے اور اس مقدمہ کو مردود
 کیا ہے عبارت لونی فتح البقیر ہاشمہ ہدایہ میں بعد تفصیل حدیث ۳۴۵۱۲ عند الوضوء کہ یہ ہادی النظر الی
 التبیہ بتی فی الوضوء عنوان صحیحہ لا یتوقف علیہ الا ان اگر انما ثبت بالقاطع و اقبل من انہ لا دخل للوجوب

نہ لے شہر طالع قلو قلنا بالوجوب سیاوی التبع الاصل غیر لازم اور اگر ثابت ہو گیا ہو واجب
 فیما لا یخصیہ ثبوت عدم النساء و بوجہ آخر وہ ان الوضوء لا یزعم بالندرجات الصلوة مع ان
 الامناع من حکم بان واجباً حاداً من واجب الصلوة لفرضہ بالنسبۃ الی فرضہا اتقی اعزایاہ فی
 اس بحث کی میرے رسالہ احکام القنطرة فی احکام المسلمین میں موجود ہے جسکو شوق ہو اسکا مطالعہ کرے
 وائے علم و تہ الذی عقود بقوی البواکسنا محمد عبدالحی تاج و زادہ عن ذہبہا الجلی و الخفی | محمد عبدالحی
 مفتی تفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص خدو و رجب کے
 غسل کرنے سے عاجز اور احتمال بیماری پر مٹنے کا ہے اور وضو کرنے میں کچھ ضرر بھی نہیں
 پس وہ شخص وضو کر کے نماز ادا کرے یا تیمم کر کے
 ہو موصوب ہر گاہ کہ وضو سے اسکو عجز نہیں چاہیے کہ تیمم جنابت کرے اور وضو کر کے نماز
 ادا کرے مگر اگر اباحت تیمم عجز و اصل سے جیسا کہ کتب فقہ میں مبسوط ہے و اذہب فلیس | الشاعلم
 عز و الذی عقود بقوی البواکسنا محمد عبدالحی تاج و زادہ عن ذہبہا الجلی و الخفی | محمد عبدالحی
 اصحاب الحجب کتبہ اضعف عباد اللہ محمد فضل اللہ عفی عنہ
 مفتی تفتا یا تو لکم حکم اللہ اندرین مسائل کہ استنجا خواہ آب یا شہ یا بکلوغ سنت
 و اگر درست یا نہ چنانکہ در حاشیہ رد المحتار معروف بشای در تحت این عبارت در مختار
 و ہو سنت مودکہ مطلقاً الوضو است سواء کان بالما و او بالبحر و جمع بین البحر و الماء سنت
 غیر مودکہ یعنی استحباب و فضل است یا نہ چنانکہ در فتاویٰ عالمگیری نقل عن التتبعین نوشتہ و الاصل
 ان یجمع بینہما و استنجا بکلوغ صرف آب نیز درست یا نہ و قسم اوسط از فضیلت و ثواب
 ادای سنت استنجا ازین قدر حاصل است یا نہ چنانکہ در همان حاشیہ معروف بشای ازاد
 و غیرہ اصل کردہ کہ علم اعلم ان الجمع بین البحر و الماء بفضل و یلیہ فی الفضل الاقتصار علی الماء و یلیہ الاقتصار
 علی البحر و تحصل النسبۃ بالکل وان تفاوت الفضل و مکرر ازین عبارت عالمگیری یہ کہ قیل ہو (ای الجمع
 بین البحر و الماء) سنتی نہ انما قیل علی الاطلاق و هو الصحیح و علیہ الفتویٰ ہم کردہ کہ ما و البحر و جمع
 البحر و الماء سنت استنجا انما گردید و ثواب خواہد یافت غلط فہم کردہ یا نہ و عبارت مذکور بشای ما
 کہ تا قہم دفع حرج و ضرورت و ہنگام فقدان حجر عمل کردہ تا رۃ خود شای را در مقابلہ عالمگیری

و کتب دیگر همچون هدایه و شرح وقایه و کنز و مینی و غیره نامستبرخا داشته و حال آنکه میان شامی و حاکم
عالمگیر و کتب مذکوره اختلافی درین باب نیست از نزد یک نفس دست یابند مینو اتوجه و
هو المصوب در صورتی که نجاست از مخرج متجاوز نشده باشد تطبیقش بآب خواهد گنج
سعی با سنجاست سنت مؤکده است و اگر نجاست از مخرج متجاوز شد باشد از الاله اش
باب فرض است مثل انزاله سایر نجاست حقیقه علامه زرین بن نعیم در بحر الرائق شرح کنز الدقائق
می نویسد و اما ان الاستنجاء لا یكون الا سنة و صرح فی النهایة بانه سنة مؤکده فلا یكون
و علی هذا ذکر فی السراج الوهاج من ان الاستنجاء خمسة انواع اربعة فریفته و واحدة سنة
قال اول من یحیی و النفاس و الجنابة و اذا تجاوزت فخرجها و واحد سنة و هو اذا کاشت
النجاسة مقدار المخرج فتسلخ قال الثلاثة الاول من باب ازالة الحدث و ان لم یکن شئ
علی المخرج و ان کان شئ فهو من باب ازالة النجاسة حقیقه من البدن فلا یكون من باب
الاستنجاء و ان کان علی احد السبیلین فهو سنة لا فرض و الرابع من باب ازالة النجاسة عن البدن
و قد علمت انه لیس من باب الاستنجاء فلم یبق الا القسم المستوی انتهى و ان ظاهر عبارت جماعتی
از فقها حقیقه مفهوم می شود که سنجاست بآب فقط یا بچیز فقط نیز درست است و انیکه مطلق استنجاء
سنت مؤکده است بغير خصوصیت آب و حجر و کتاب آبی که مطهر حقیقه است بفضل است
از اتفا کج که محقق و متقی است و جمع در هر دو از هر دو بفضل است عبارت شامی که در سوال
مذکور است بر همین امر دلالت میکند همچنین عبارت کتب دیگر لیکن محققین محدثین حقیقه بر آنند
که جمع بین الماء و الحجر نیز سنت مؤکده است پس گفتنی بآب یا بچیز اگر چه نفس استنجاء را مودی
خواهد شد لیکن سنت جمیع را تا که خواهد شد این بهام در فتح القدر بر می نویسد اما عن النفس کان
رسول الله صلی الله علیه و سلم یدخل الخلاء فاحل لانا و غلام نحوی اداة من الیستنجی یتفق علیه
ظاهر فی الواظبة الماء و مقتضاها که بهتر تر که و کتاب را روی ابن ماجه عن عائشة قالت ما رایت
رسول الله صلی الله علیه و سلم یخرج من الخلاء قط الا بماء و انتی و بعد یک صفح می نویسد النظر الی ما تقدم من
الفسح عائشة یغید ان الاستنجاء بالماء سنة مؤکدة فی کل زمان لا فائدة الواظبة انتی و در جمیع
شرح ملتقی الماجری نویسد اختلف فی غسل بالماء فیصل استحباب و قبل الجمع سنتی زمانا لان ما یل

الزمان الاول کانوا یجرون بعزل الایم کالمه الا یرکون الا قلیلا و اهل زماننا یا کمون کثیرا فیه یصلون
 و قبل سنت علی الاطلاق و هو الصحیح و علیه الفتوی انتهی الحاصل مطلق استنجاست است با اتفاق
 و در سنت استنجاست با الماء اختلافی است بعضی آنرا سبب میگویند و بعضی آنرا سنت در آمدنه قنای
 میگویند و بعضی آنرا سنت در زمان میگویند و از اخبار نبویه علی صاحبها افضل الصلوات و تحیاته علوم
 می شود که آنحضرت صلی الله علیه و سلم بواجبیت بر جمع بین الماء و الحجر فرموده اند و علی کل تقدیر کسیکه از عیارت
 عالمگیر بفرماید که ما و راجع بین الحجر الماء است استنجاست با آنرا اگر درین غلط نمید و چسنت استنجاست با اتفاق
 بر تقدیر او و آنرا بدست البتة در سبب نیست جمع ترک سنت دیگر لازم خواهد آمد این است کلام در استنجاست
 از غلط و اما استنجاست با ابل پس در احادیث نبویه در باب جمع بین الماء و الحجر بعد فراغ از ابل از هر
 دو نظر پوشیده و الله اعلم حیره الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الله

محمد عبد الله
 ابو الحسنات

تجاوز الله عن ذنبه الجلی و الخفی

استفتا ما توکم رحمکم ربکم اندرین که میت را اولاستنجاست میدهند لکلوخ یا بجز این
 استنجاست میدهند آب این استنجاست دادن میت را اولاً لکلوخ یا بجز شروع است یا نه
 هو المصوب استنجاست آب یا بجز از قبیل احتیاطات است برای میت هم مشروع است
 در رد المحتاری نویسد عندہما یستنجی و عندانی یوسف لا و صورته ان یلق الفاسل خرقه

علی بن یوسف السواد الان مسیح حرامه کالتطهر منہ و الله اعلم حرره العالی خفی القوی

استفتا ما توکم رحمکم ربکم اندرین که میت را غسل دادند یا نه جاه پس

مورد آن معلوم شد که جاه پیدا بود پس آیا فرج در دست است که میت را
 کرده شده و خاک انداخته پوشیده است از قبرش بیرون نکرده غسل داده اند
 باز دفن کنند یا بغیر از بر آوردن بر سر قبرش نماز خوانند
 هو المصوب بر آوردن میت از قبر در صورت مذکوره درست نیست در رد

الایم ح منه بعد الاله التراب الا حق آدمی کان یکن الارض مخصوۃ او اخذت بشئ
 رد المحتاری نویسد استرجاع حق الله کما اذا دفن بلا غسل او صلوۃ او وضع علی غیره و الله اعلم

لا یشک احد لک الشرب واشد علم حرره الرامی عفوره القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاؤ اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی
استفتا کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جو تہ کھنہ جبین پر بار غلات بھری اور
صوٹ لگی او سکوپنے ہوئے مسجد میں جانا اور پینے ہوئے جو تہ نماز پر عناد مست ہے یا نہیں
ہو المصوب مسجد میں جو تہ پینے جانا اگر نجس ہو حرام ہے اور نماز بھی اوس میں نہیں
مست ہو اور اگر پاک ہو تو درست ہے مگر بحسب عادات زمان خلافت ادب ہے واللہ اعلم
حرره الرامی عفوره القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاؤ اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی
محمد عبد الحی
ابو الحسنات
صحیح الاحزاب واللہ اعلم بالصواب حرره اصف عباد اللہ محمد فضل اللہ عفی عنہ

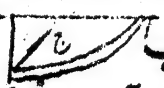
باب الانجاس

استفتا کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جو تہ کھنہ جبین پر بار غلات بھری اور
صوٹ لگی او سکوپنے ہوئے مسجد میں جانا اور پینے ہوئے جو تہ نماز پر عناد مست ہے یا نہیں
ہو المصوب مسجد میں جو تہ پینے جانا اگر نجس ہو حرام ہے اور نماز بھی اوس میں نہیں
مست ہو اور اگر پاک ہو تو درست ہے مگر بحسب عادات زمان خلافت ادب ہے واللہ اعلم
حرره الرامی عفوره القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاؤ اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی
محمد عبد الحی
ابو الحسنات
صحیح الاحزاب واللہ اعلم بالصواب حرره اصف عباد اللہ محمد فضل اللہ عفی عنہ

خنزیر کی بھی کہ جسکو شرع نے نجس العین قرار دیا ہے مخلوط ہونے نظر میں احتمال طہا و دین سے
سوال ہے کہ اگر اون ہڈیوں سوختہ حیوانات مردہ ماکول اللحم وغیرہ ماکول اللحم میں ہڈیاں خنزیر کی
مخلوط ہونے کو نسبت کھانے اور قند و شکر کے شرعاً کیا حکم ہے اور اگر مخلوط ہونے تو کیا حکم ہے بیوا تو جو
انجواب در صورت مسئلہ او پر تقدیر شرط اول یعنی مخلوط ہونے ہڈیوں خنزیر کے قند و شکر کو
در حال پاک ہے اور کھانا اسکا جائز ہے اسواسطے کہ سوای خنزیر کے ہڈیاں دیگر جملہ حیوانات
ماکول اللحم وغیرہ ماکول اللحم مثل خرو و سگ قتل خواہ محرق ہوں یا انہوں پاک اور طہا ہرین حکماً
یفہم من کتب الفقہ شرح رقا یہ کی فصل بیریہ میں ہے و خمر المیتہ و عظمہا و حافرہا و قرنہا و شعرہ
الانسان و عظمہا ہزار در مختار کے باب المیاہ میں ہے و شعر المیتہ علی خنزیر علی المذہب
و عظمہا و عصبہا الی قولہ طہا ہر مراد یہ کہ اگر ہڈیاں مردہ جانور کی سوای خنزیر کے پانی خواہ اور
طہا ہرین واقع ہوں تو وہ پانی اور شئی پاک ہے اور سے وضو اور غسل کرنا اور کھانا بیجا
درست ہے اور او پر تقدیر شرط ثانی یعنی مخلوط ہونے ہڈیوں خنزیر کے بھی وہ قند و شکر
پاک ہے اسواسطے کہ ہڈی خنزیر کی اگرچہ بعض فقہاء کے نزدیک نجس ہے الا جبکہ وہ مع اور
ہڈیوں کے جلائی گئی اور بعد کو کھانے کے بطور مذکورہ سوال استعمال میں آئی تو وہ غسل
استعمال کے پاک ہوگی جیسا کہ کتب معتبرہ سے مستفاد ہوتا ہے در مختار کے مسائل شنی میں
واکثر فی الغسل من المہلکات اور نیز در مختار کے باب الانجاس میں ہے ولا یلون نجساً ما قدر
والا لزم نجساً استہجن فی سائر الامصار ولا یلح کان حماراً و خنزیراً ولا قدر و قح فی ہر فصار طیناً
لانقلاب العین بلفتی اور نیز وجہ خاص طہارت کی اور قند و شکر میں جوش اسکا ہے دیگر
بعد گذرے شربت کے ہڈیوں سے یعنی بالفرض اگر وہ شربت ملاقات کو لے ہڈیوں خنزیر سے
نجس ہو گیا تو بعدہ جوش دینا اسکا دیگر میں مطہر اسکا ہے اسواسطے کہ جوش بھی مطہر ہے
جیسا کہ در مختار کے باب الانجاس میں ہے ولیطہر لبن و حسل و دس و دہن لعلی شلقا فتاویٰ فتاویٰ
حاشیہ در مختار میں ہے و قال فی فتاویٰ الخیرۃ ظاہر کلام انخلاصہ عدم اشتراط غلبہ و دہو
بنی علی ان الطین الغالب مجزئ عن الطہیث انتہی بقدر الحاجۃ اور نیز ٹھکانی کی طہارت بہنی اور پر
مجموعہ بلو یکہ سچے مثل غلہ گندم وغیرہ کے یعنی غلہ گندم وغیرہ کہ بدون پانی حیوانات کاہ سے

انہیں ہوتا اور زمین پر پونچنا نجاست بول و ہزار حیوانات اس خاک کو لازم ہے باوجود اسکے
 شرع نے اس کو سبب ضرورت اور احتیاج خلق کے پاک اور کھانا اور سکا جائز کر دیا علیٰ ہذا تقیید
 تمام مٹھائی میں بھی ازا جاتا انتہا انواع انواع نجاست لاحق ہوتے ہیں کما لا یخفی علی احد
 باوجود اسکے وہ ایسے محبوب اور مرغوب خلأقی ہے کہ کسی کو اس سے چارہ اور نفرت نہیں
 ہوا از اکل و شرب اس کا قطع نظر دیگر ادا جو ان سے ہنی اور یہ عموم ہوس کے بھی ہو سکتا ہے
 مثل غلہ گندم وغیرہ کے پس در صورت مسئلہ قن و شکر مذکورہ بالا ہر تقدیر باوجود فرعی متعددہ مذکور قبلا
 پاک و طاہر ہیں اور اکل و شرب اس کا جائز ہے واللہ اعلم بالصواب کہ عبد الرحمن عفی عنہ **عبدالمجید**
 صاحب حج نے الواقع ہڈی ہر جانور کی سوائے خنزیر کے پاک ہے اور بعد کو کھلہ ہو جائے
 خنزیر کی بھی ہڈی پاک ہو جاتی ہے بوجہ انقلاب ذات کے پس شکر مذکور جو اس کو کھلہ سے
 صاف کیجاتی ہے طاہر اور کھانا اور سکا جائز ہے واللہ اعلم حررہ الراہی عفور بہ القوی
 ابو الحسنات محمد عبدالمجید تاجدار شاہد من ذنبہ ابجلی و کفنی **محمد عبدالمجید**
ابو الحسنات

کتاب المساحة

مساحت شفا چھ میسرانہ ماہرین علوم عقلیہ و دافقین فنون طبعیہ و ہندسہ دین مسئلہ
 کہ نسبت و مساحت آن از طرف ساحل مطلوب است پس بموجب طریقہ صاحب خلاصۃ بحثنا
 اسطرلاب  ایامتحہ مسطح و غیرہ بمقام پ قائم کردہ بر نقطہ از نقاط عرض نہر
 خط طماعی برآوردیم مثل آب از یہاں نقطہ ب بحالت سابق خط شماعی ب ج اخراج
 نمودیم در صورت خط ب ج بہ نقطہ ج کہ ماس سطح ارض است منتہی خواہ شد زیر کہ
 بسبب منع ارض از نفوذ شمع خط مذکور ازین موقع تجاوز نخواہد کرد و تمام خط دہی را از مرکز
 ارض بلکہ لا الی نہایہ رسیدن ممکن رہد میگید کہ خط ب ج کہ بر نقطہ ج منتہی شد ملتش جزا است
 کہ خط مذکور بوضع معین از نقطہ معین خارج گردیدہ است و کثافت ارض از نفوذ آن در عمق مانع آ
 و مقصود مسئلہ ہم برین قدر تمام است والاعز و آن لا اسنے نہایہ ممکن و در القطار و انوائے
 ازین خط برین نقطہ معین خلف اب ج را اثری نیست و از زمین روا ثبات تعیین و تشخیص

این نقطه از مسائل هندسه غیر متعلق بلکه از مسائل علم انظار که از فروع طبیعه است و درین خط
 بسوی هندسه است و وجه اول آنکه ما بین خط اب ج و مثلث اب ج نسبت عموم و خصوص
 من وجه ثابت است زیرا که ازین مسئله خاص مثلث اب ج و خط اب ج هر دو در یک ماده
 اجتماع یافته اند و در دیگر مواد مثلاً و قتی که ازین مسئله خاص قطع نظر کرده شود در آن حال هم اگر خط
 اب ج بشرطیکه از همان نقطه معین و وضع معین خارج کرده آید لاجرم از نقطه ج تجاوز نخواهد کرد
 و در آن حالت مثلث اب ج موجود نخواهد بود و علی هذا القیاس در صورت عدم وقوع ارض
 درین موقع با وجود تحقق این مثلث خط اب ج در اینجا منتهی نخواهد شد پس درین صورت
 یک ماده اجتماع و دو ماده انزاع تحقق است پس اگر وقوع این نقطه را در مثلث اب ج علت
 تعین و تشخیص این نقطه قرار داده شود در مواد انزاعیه انفاک علت از محلول خود لازم آید و وجود
 آنکه اگر چه بسبب وقوع این خط درین مثلث حاصل تعین این نقطه بحسب قواعد مثلثاتی میسر
 ممکن باشد لیکن تحقق این حالت اتفاقی است و بجهان است که تحقق بعضی اعطایاتی و این وجه
 راجع باول است و وجه سوم آنکه از نتایج مسائل هندسه واضح میشود که بحث درین فن بی حیثیت
 ترکیب است یا تحلیل یا احاطه و وقوع خط اب ج در مثلث یا مربع نه از لوازم خطوط است نه از
 ذاتیات بلکه خط بیضا است و مثلثات و مربعات در معرض ترکیب و بسط را بر مرکب تقدم ذاتی
 حاصل است و در صورت عوارضی که در حالت انفراد هم برای خط حاصل است اگر چه آن خط
 باشد بر عوارض لاحقه حالت ترکیب پس چه قدر از شاعت قریب و انداز صواب و در راست
 و عمود میگوید که تعین و تشخیص این نقطه از روی مسائل هندسه میرسان میتوان شد و ظاهر نشان این دعوی
 چنان مفهوم میشود که چونکه خط اب ج در مثلث اب ج واقع است پس بر حسب حصول
 مثلثات اثبات محل تقاطع ممکن است و الله اعلم و مخفی مباد که بحث صرف در انقطاع خط اب ج
 در جانب عمق است نه در دیگر اطراف والا اگر در تعین نقطه بی نسبت بین و شمال گفتگو کرده شود یا ساوا
 نظر یا خطی که بی بحث عنه باشد در صورت بی شبهه تعلق این علم هندسه خواهد بود و بیضا و عمود
 همو المصداق است مساحت عرض نه بر طریق مذکوره در خلاصه الحساب و است باب و غیره
 درین خط است که بر یک طرف نه ایستاده اسطرلاب بدست گرفته دیگر از هر دو خطی نظر کنیم پس

پنجان که باشد بدون تغییر در وضع قامت ناظر و وضع عضاده و مقدار بعد اسطرلاب از سطح زمین
 بر گردیم و صحای هموار را نظر کنیم و بینیم که نظر بر کدام موضع افتاده است آنجا که افتاد از موضع
 قدم تا آنجا بپایش کنیم چنانکه باشد مقدار عرض نه باشد برای ایضا بخش فرض کنیم که اب قامت
 ناظر است و اب عرض نه و ب ج آن مقدار صحیح که در نظر آمده است و از خط شعاعی که بر طرف
 نه رفته داج خط که بر صحرا افتاده پس در او مثلث اب د اب ج د و زاویه اب د اب ج
 تساوی اند چه مفروض آنست که قامت ناظر در هر دو صورت یک یک وضع است و همچنین
 د و زاویه اب ج اب د تساوی اند چه مفروض آنست که عضاده اسطرلاب بر یک وضع است
 پس به شکل بست و ششم اولی اصول دو ضلع ب ب ج تساوی باشند و زاویه د و زاویه د
 پس درین صورت خط شعاعی که بجانب صحرا رفته بالضرورت تقاطع خطی که از موضع قدم ناظر
 آن طرف رفته خواهد شد چه بر هر دو یک خط یعنی قامت ناظر قائم است علی اقل من قائمتین
 بالضرورة در موضع تقاطع خواهد بود که بعد موضع تقاطع از قدم ناظر تساوی بعد قدم ناظر خواهد بود
 از طرف نه زمین قدر  براسه ثبوت مدعا کافی است فاما انتها خط شعاعی
 در همان موضع  یا در ورش لایلی نهایت بجانب عمق خارج از بحث است
 اگر در انجامانی غیر انشائی غیر نهایت مرورش ممکن بلکه با وجود مانع و تا مرورش بعد تقاطع
 الا نهایت نیز ممکن است چنانکه انتها نشعاعی که از نظر بطرف نه رفته ضروری نیست چه بعد
 تماس آن بطرف نه مرورش بجانب عمق ممکن است پس اگر چه انقطاع و انتها خط ا ج را
 همان نقطه معینه یعنی ج در اثبات مطلب اثر نمیست و نه مثلث اب ج را در انقطاع
 دخل است ولیکن در تعیین نقطه تقاطع و تشخیص آن که مفید مدعا است مثلث اب ج را مع مثلث
 دیگر بحسب مسائل هندسه دخلی است و الله اعلم حرره الراعی عفوره القوی ابوالحسن
 محمد عبدالحی تجاود الله عن ذنبه الجلی و الغنی محمد عبدالحی
 ابوالحسن

استفتا ایک محلہ دریلان میں دو مسجدیں تھیں اوس میں سے ایک مسجد بارش میں بالکل
سندھ ہو گئی اور ایک مسجد قریب اسکے باقی ہے اور اہل محلہ وہاں کے اکثر اہل تہذیب ہیں اور وہ
محلہ ہی بالکل کر گیا ہے اور کوئی صورت آبادی محلہ کی معلوم نہیں ہوتی ہے پس اس صورت میں
اسباب مسجد زہدہ کا بیکر دوسری جگہ کسی مسجد کی مرمت میں صرف کیا جاوے خواہ دوسرے محلہ
آباد میں اوی اسباب سے کوئی مسجد تعمیر کیا جاوے جائز ہے یا نہیں بیذا تو جرواہ
ہو المصوب بعض فقہاء مثل قاضی خان اپنے فتاویٰ میں اور ملا خسر و درر میں
اور غزی تنویر الابصار میں ایسی صورت میں لکھتے ہیں کہ جب مسجد خراب ہو جاوے اور اوی
آبادی کسی کوئی صورت نہ ہو سکے اسباب کا نقل کرنا دوسری مسجد کی مرمت کیواسطے
جائز ہے لیکن مفتی بہ یہ ہے کہ جائز نہیں کیونکہ اسباب مسجد زہدہ کا وقف ہے اور وقف میں
کسی طرح کا تصرف جائز نہیں اہل اسلام کو لازم ہے کہ بقدر ہمت و وسعت اوی مسجد زہدہ کی
تعمیر کریں اور اسباب اوسکا وسیلہ کی مرمت میں شامل کر دیں کہ بندگان خدا جو اوس طرح سے
گذر کر بن نماز اوس میں ادا کریں بلکہ مسجدوں کی تعمیر سے مسجد زہدہ کی تعمیر باعث زیادت ثواب
ہے بحرائق میں ہے قال محمد اذا خرب المسجد و ليس له ما يعمر به و قد استغنى الناس عنه فانه يعود الى
ملك الوقت و قال ابو يوسف هو مسجد ابناء الى قيام الساعة لا يعود ميراثا ولا يجوز نقله و نقله الى مسجد
آخر سواء كانوا يصلون فيه او لا و عليه الفتوى كذا في الحادي القدسي اور شرح نمائی سجادۃ الساجد لعامة المسلمین
میں لکھتے ہیں فی تہیۃ الدبیر سئل علی بن احمد عن مسجد حزب و مات اہلہ و محلة اخرى فیہا مسجد الی ہذا
ان یصر فواوہ المسجد الخراب الی ہذا المسجد قال لا انعمی و اذا علمت ہذا فما ذکرہ فی الدرر و فتاویٰ قاضی
من جواز نقل المسجد اذا خرب خلافت ما علیہ الفتویٰ لکما ہوا المذكور فی الحادی و خلافت الصبیح المذكور فی
مختارہ المفتیین و قد مشی شیخ الامام محمد بن سراج الدین الحانوفی علی القول المفتی بہ عدم نقل بناء المسجد
علامہ مختار بن راہد نے مختصہ میں تصریح کی ہے کہ اکثر مشائخ حنفیہ فتویٰ عدم جواز نقل کا دیتے ہیں
حاشا علم حوزہ الراحمی عقورہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوزا سے عن ذنبہ الجلی و کلمتی
استفتا زید از دعیان علم کہ در مدرسہ اسلامیہ نوکر بودہ علی برخواست شد چون مسجد
از روزگار کشش نہ بود در مسجد سے از مساجد استقامت نمودہ چند طلبہ را جمع کردہ تعلیم سے نمودہ

و نان خود و بعضی طلبان را بنجاح حاصل نموده گذاره خود میکرد و بعد از چند روز آمد و رفت در مسجد دیگری
که رونق دارد بسیار آباد بود نموده خواست که اگر درین مسجد و عطا و نصحت مردان نموده آید همه
بخواند شود البته برآمد کار سن خواهد شد با بعضی نمازبان مسجد رابطه دوستی پیدا نموده از امامان قدیم
برای خواندن دو سوره اجازت یافت چنانچه امامان قدیم بسبب کم علمی خود اجازت داده امام
نماز جمع میکردند و خود هم نماز جمع میکردند و او ادای نمودند چون زید را آمد و رفت مسجد مذکور و سقا
طالبان که همراه زید بودند و از زنان و پارسه چلا چار بودند و مسجد مذکور آمده می نشستند و صیقات
مسجد بوقت موجودگی و ناموجودگی امامان قدیم میکردند و مردان محل هم زید را خدمت نموده
امامان قدیم را سطل گذاشتند و دین شکی در دل امامان مذکور پیدا نشده اند نشینند که زید ضرر و
داده و سوخ با اهل محل پیدا کرده امامست مسجد خواهد گرفت و ایمان را از مسجد بدر خواهد کرد و آن
خوف عمل امامست خود زید را از امامست کردن و نماز جمع گذاردن منع کردند و گفتند که اگر شمارا
شوق جمع خواندن است در دیگر مسجد که احوال جمع می شود پس امام رفعت را بکنید و هرگز زید را امام خندان
نخواهیم داد هر چند معاصیان زید خواستند که زید را جمعه خواندن و هند او شان منظور کرده جواب صافانه
تبدیلین را تکی خود تصویر دیده در پی آزار امامان قدیم خدمت ما و نان زید بسبب برانگیخت زید هم از
امامان قدیم گشته گشتند و گفتند که اگر شمار زید را امام شدن ندیدید ما شمار را از مسجد بدر خواهیم کرد چون
جانب لیلان امامان قدیم هم بودند و معاصیان زید را گفتند که اگر شمار را ناپس باشد مثل قدیم خواندن است
فیما و الا شما هم همراه زید بپرسید و خواهید نماز بخوانید و او را هرگز امامست کردن نخواهیم داد چون امامست زید
بآسان وجه میرشد جانب داران زید تدبیری اندیشیده و کس در خانه رفته ریخت تا ندانند که در فلان
همه زید نماز جمعی خواندیم اما امامان قدیم زید را امام شدن ننمیدهند و زید ازین سبب ایمان را از نماز خواندن
پس امامان قدیم منع کرده است میخواهیم که فردا در جمعه در مسجد مذکور رفته زید را امام نمایم اگر امامان قدیم
منع خواهند کرد جنگ و جدل در میان خواهد شد و نوبت یکشت و خون خواهد رسید تخته دارد و حال
گفت که چون او شان امامان قدیم و بانیان و متولیان مسجد مذکور ماندند بدن رضای او شان امام دیگری
مقرر نموده نماز خواندن بجز بنای فساد از شان نیست شمارا اگر زید را امام نموده نماز خواند نیست باید که
زید در مسجدی که احوال می ماند رفته نماز خواند همراه بانیان زید گفتند که ما هرگز متع نخواهیم شد ضرر و رفته

او شان را پس کرده زید را پیش خواهم نمود خواه نسا و شود یا خون پولیس چون دانست که کار از حد
 گذشته است و درج نموده خود پیش حاکم وقت رفته اطلاع داد حاکم وقت از بلواندیه شجید
 حکم داد که چند کسان اوطا بنین پولیس همراه گرفته نزد مسجد مذکور حاضر باشند تا هر شخصی که سب و فساد
 از جانبین شود گرفتار کرده چالان عدالت کند قهانه دارد کور چون چنین حکم یافت جانبین را
 طلب داشته اطلاع حکم داد زید از حکم حاکم مخوف بوده از اراده خود باز ماند و با هم معاوانان خود
 مشورت نموده تلقین نموده که نماز از پس او شان گذارید و متصل مسجد مذکور مسجد است و دیگر تیار کنیم
 و مردمان را ترغیب خواندن نماز در مسجد نو دهیم تا آن مسجد قدیم خود بخود ویران خواهد شد چون
 جانب دادان زید را هم از امامان قدیم رنجشی پیدا شده است برگشته زید عمل نموده چند کسان که در
 تعداد ده و دوازده کس باشند از امامان قدیم برگشته ترک اقتدای پس شان کرده اند و با وجود
 بودن جماعت علییه می نشینند چون جماعت ادا شود علقه یا مجمعه میخوانند و در بی راهی مسجد
 مذکور شده با وجود یک در آن محله سوای این مسجد قدیم چار عدد مساجد دیگر هم موجود اند یک مسجد
 متصل مسجد مذکور با فاصله ده گز شرعی تیار کردن میخوانند بطور چند گدانی نموده چیز قلیل
 جمع آورده ایجاد مسجد نهاده اند و از عید اتمی نرسیده مخالفت آیات صریحه عمل میانند علمایان
 وقت از تیار سازی مسجد مانع شده گفتند که این چنین مسجد که از غیظ و غصه و ضدیت مسجد دیگر تیار کرده شود
 حکم مسجد ضرار دارد و تیار کردن او ناجائز است اگر بالفرض تیار کردن است دورتر تیار باید کرد
 ورنه هیچ ضرورت نیست که دیگر مساجد هم درین محله موجود اند زید از روی غیظ و غصه انتقام
 حدم امامت خود چند وجوه نامعقول از خود تراشیده از معاوانان خود میگویند که جابر است
 و حکم ضرر ثابت نیست اول آنکه حکم آیت ضرر خاص است نه عام دوم آنکه ضرر را با بیان
 منافقان بودند و شما مسلمان نسوم آنکه چون امامان قدیم از اقامت جمعه و نماز گذاردن پس منعی
 منع کردند مسجد قدیم مسجد نماند پس در جنب او مسجد تیار کردن ضرر نباشد و قصه تغلب خامیان
 بر امیر المومنین عثمان را منع کردن او شان از نماز و قصه منع شدن رسول الله از بیت الحرام یا د
 نمی آید چهارم آنکه هم و احقاق مسجد ضرر از روی نهادن بیان در آن مسجد بودند از روی
 ضرریت پس از روی ضدیت از حکم و لایحجرتکم شأن قوم ان صد و کم عن مسجد الحرام

ان تعدوا نترسیده برای انتقام خود روی و خطب کردن مسجد قدیم می نماید بنا بر حدیث شریف
عرض داشته که هر چه بموجب حکم شرعیت ثابت باشد زیارت تمام فرایند که آیا این مسجد که براس
ضریقه عداوت و ضرر مسجد قدیم تیار شود حکم ضرر دارد یا نه و باینان او را جواب حاصل شود
باعتقاد حکم آیت مسجد ضرار عام است یا خاص و دلائل مبینه برید معتبر اند یا نه جواب مفصل
در قلم فرایند که سلسله آن منظر جواب آنحضرت هستند و رفع فساد و نهضت بر جواب و جواب هم
برین کاغذ در قلم شمایند نه بر کاغذ دیگر ۵

بدرستی که مصوب باشد این مسجد که محض بغرض انسانیست و عداوت و ضرر مسجد قدیم
تیار می شود حکم ضرر دارد و چنین بنا موجب ثواب نیست بلکه باعث نکال میشود و در تفسیر کلمات
و مدار که زیارت درستی تولید قیل کل مسجدی مبارک است و او را و همه اولی و آخری است و چه چشم

او بهای غیر سبب خود است مسجد الضرار انتهى و نیز در کلمات می آید در عطاء المفتح الله الامصار
سعی یدخلونهم امر المسلمین ان یبنوا المساجد و ان لا یخذوا فی المذنبه مسجدین یبنان احدیها صامعه استی
و صامع غیر ای می تولید فالعجب من الشایخین المتعصبین فی زماننا یبنون فی کل ناحیه مسجدی

طالبی الاکم و الرعم و استعداء و لثامهم و افتدوا بآبائهم و لم یألموا فی هذه الآیه و القصه من شانه حاکم
و سواد افکار فتنی و آنچه بانی مسجد مذکور عذر ایشان میکند قابل التفات نیست عذر اول بدین وجه
که خصوص حکم ضرر دعوی بلا دلیل است کسی از علماء و سابقین چه فقها و چه مفسرین و چه محدثین

تاکل خصوص شده بلکه هر کس و ناکس قائل عموم است و مجرب و احتمال بلا دلیل قول خصوص بود
و عذر دوم بدین وجه که اگر چه باینان مسجد ضرار که در حق شان کلام است نازل شده منافق بودند مگر
باعتضای الخیر و عموم اللفظ لا بخصوص السبب که در تمام کتب موجود است این حکم عام است

و عذر سوم بدین وجه که منع کردن شخصی از اقامت جماعات در مسجد اشتغال حکم مسجدی نمی شود
و عذر چهارم بدین وجه که قصه مسجد ضرار را بسیار از محدثین روایت کرده اند مثل ابن حجر و غیر
و این مندر و ابن ابی حاتم و ابن مردویه و بیقی و غیر هم چنانچه روایات شان در تفسیر در نشو و نهضت

جمال الدین سیوطی موجود اند و در کلامی روایت این امر نیست که هم و احراق مسجد ضرار برای
نهادن بتان بوده بلکه از جمله روایست معلوم می شود که احراق و غیره برای رفع ضرر شده بود

واللہ اعلم حررہ الراحمی عفو ربہ القوی الواحسان محمد عبدالحی تجاؤا لہ عن نبی الکی الخفی ابو الحسنات
واقعی ابن مسجد حکم ضرر دارد و باینان اورا ثواب حاصل نشود و حکم آیت عام است
و دلائل زید غیر معتبر و اللہ اعلم حررہ ابو الاحیاء محمد نعم غنی عنہ ۱۲۹۳

استفتا کیا فرماتے ہیں علما و دین اور مفتیان شرع متین اس صورت میں کہ پہلے
ایک مسجد خرام مال عن القبۃ تھی بعد اسکے اوسمین اور زمین شامل کر کے منہدم کر کے اس طور پر
مسجد بنیۃ نبوی لگی کہ ایک جزاوس مسجد خرام کا بیحد واسطے اشیاء مسجد مثل لوٹا و رشتی وغیرہ
بمصلحت خارج کر دیا گیا تو آیا اب اس جزو پر کہ مثل حجرے کے قرار دیا گیا ہے احکام مسجد کے
جاری ہونگے یا نہیں یعنی جب وغیرہ اوسمین داخل ہو سکتے ہیں یا نہیں اور یہ قرار دینا
جائز ہے یا نہیں بحوالہ کتب تحریر یا نہیں عند الدعا جو رہونگے فقط

ہو المصوب مسجد کے جمیع اجزاد ایسا کہ مسجد میں ہیں کسی جزو کو اسکے مسجد سے
خارج کرنا نہیں درست ہے اور احکام مسجد کے ہمیشہ اوپر نافذ ہونگے بحرا لئی میں ہے قال

ابو یوسف ہو مسجد ابدا الی قیام الساعة لا یعدو میرا ولا یجوز نقلہ ولا نقل مال الی مسجد آخر سدء کا لونا

الصلون فیہ اولاء علیہ الفتوی کہ فی الحاکوی القدسی انتی اور بنی اوسمین ولا یجوز التمیم ان یجعل فیما بین مسجد

مستغلا ولا سکنا انتی واللہ اعلم حررہ الراحمی عفو ربہ القوی الواحسان محمد عبدالحی تجاؤا لہ عن نبی الکی الخفی

استفتا کیا فرماتے ہیں طوطیان بوستان احادیث و حاملان قرآن و احادیث کہ

منبر بایمن طرف یا داہنی طرف یا اوسط مسجد میں تھا زائہ حضرت علی علیہ السلام میں اور در بیان

منبر اور محراب کے کس قدر فرق تھا اور جواب سب ملوں کا ساتھ عبارت عربی کے بجنہ

مع حوالہ کتاب مع شرط صحیح اور ضعیف کے ہو

ہو المصوب مسجد نبوی میں آنحضرت علی علیہ السلام اور خلفاء و رض کے زمانہ میں محراب تھی

بسیا کہ سموری نے وفاء الوفا باخبار دار المصطفیٰ میں لکھا ہے مسجد الشریف لم یکن له محراب فی ہذا

صلعم والی زمین اخلہ لیدہ وان اول من احداثہ عمر بن عبد العزیز فی عمارۃ الولی انتی اور منبر مقام

قیام امام کے داہنی طرف تھا جیسا کہ وفاء الوفا میں ہے قال النووی فی مناسکہ ولی احیاء علوم الدین

ندوی اصنی بحمل عمو النبی خدا منکب الامین و مستقبل الساریۃ الی جانبہا الصندوق نذک

از متصفی زبور باشیع و در کتب و اسرار اخبار سید محمد نظر کریں یہاں

موقف رسول اللہ ﷺ اتھی اور بایں منبر و مقام صلی رسول اللہ ﷺ کے چوہ درع ایک پائے
 فرق تھا جیسا کہ اوسین ہے قال ابن زبالة ان بایں المنبر و مقام النبی صلی اللہ علیہ وسلم الذی کان
 یصلی فیہ حتی تونی الیہ عشر ذراعا و ثبتر النبی اوضی و وسطی بین یمنہ و شمالہ و میان اوسکے او
 در میان و یو ار حقیقت قیدہ کے بقدر ایک درعہ کے تھا جیسا کہ وفاد الیہ فایں ہر قدر وی بچی فی
 حرمتہ ما جا ابی زیادۃ الولید ان عمر بن عبد العزیز حضر جلالہ من قریش فاروہ مسجد رسول اللہ ﷺ
 الذی اراد فیہ عثمان فسلم عمر بن عبد العزیز المسجد الاول الذی کان فی قعدہ صلی اللہ علیہ وسلم
 لکان جدار القبلیۃ من وراء المنبر ذراعا و اکثر من ذراع اتھی او بچی اوضی بین ہر موضع المنبر لم یغیر
 و بعد کل البعد ان یجعل النبی صلی اللہ علیہ وسلم موضع منبرہ فی ملائمتہ مسجد و ولا یوسط اصحابہ اتھی
 و انہ اعلم محمد بن الریحی غفور ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن دنیا بکلی و اخفی ابو عبد اللہ
مسئلہ تفقنا کیا فرماتے ہیں علماء دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک بزرگ
 نمازین ایک مسجد بنوائی اتھی اور بعد زمانہ دراز کے وہ احاطہ مسجد منہدم ہو گیا اب اولاد ان بزرگ یعنی
 بانی مسجد کے چند شخص ملکہ یہ چاہتے ہیں کہ اوس مسجد قدیم کو نوادین اور آباد کوین چنانچہ نماز نصف
 تیار ہی ہو گئی اب ایک شخص اہل علم سے کہہ چلا کہ میں اون بزرگ یعنی بانی مسجد کے نہیں ہے مانع
 اور قایم تعمیر مسجد نہ کرانصاف کہے اور کہنا ہے کہ ہلکا ستھاق اس مسجد کے اندام کہے اور ہم ہلکے
 کوڑھینے کو کہ میرے دادا نے اس مسجد کو بنایا ہے میرے سوا کسی غیر کو حق بنانے یا توڑنے کا نہیں ہے
 اور اصل کیفیت یہ ہے کہ بعد اندام مسجد قدیم کے جدا مانع مسجد قدیم نے زن مسئلہ زن بیوہ سے کہ
 کی از مقتدان ان بزرگ بانی مسجد قدیم کی بھی تعمیر مسجد منہدم شروع کی لیکن وہ ناتیار ہو کر تھوڑے
 عرصہ کے بعد بالکل سار ہو گئی بعد کے پیر مانع مسجد قدیم نے ایک مکان جدید بنام ناد مسجد زمین
 مشترک زمین افسین اشخاص کے جواب تعمیر مسجد قدیم کی کرتے ہیں بنایا اور اوسین دو صورت خلق کی
 م کہ زمین چند بچین نصب ہیں اور عشرہ محرم میں بھول اور سرہ اون بچون میں بڑھتا ہے اور وہ
 محرم کو مثل افزہ کہوہ بھول اور سرہ دفن ہوتا ہے بنوایا اور بانی مسجد قدیم یعنی پیر مانع و قایم
 مسجد قدیم عقیدہ سب حضرت معاویہؓ کا بھی رکھتا ہے بلکہ اپنے مصنفاتین اون حضرت کی
 اثنان میں اسے لکھا ہے ابرو لغت را ونگہ لغت بر آنکس باد آئج اس سبک بعض اشخاص محل

بہارستان المساجد و منابر و مقابر و غیرہ

اور مالک زمین مشترکہ مسجد جبریدہ کہ جواب تعمیر مسجد قدیم کرتے ہیں اور مسجد جبریدہ بنیاز نہیں بلکہ زمین
 اور مانع مسجد قدیم بھی صورت علم کو ہندم نہیں کرتا ہے اور کتاب ہے کہ یہ صورت علم میرے باپ
 بنائی ہے اور اب وہ قضا کر گئے ہم اس کو نہیں توڑیں گے اور جو توڑے گا اس سے فراحت
 کریں گے کیونکہ میرے باپ کا بنایا ہوا ہے اور اب تھوڑے زمانے سے مانع مسجد قدیم اس
 محلہ سے دوسرے محلہ میں چلا گیا ہے تو ایسی صورت میں بنانا اور مسجد قدیم کا اون لوگوں کو
 جو اولاد بانی مسجد قدیم میں ہیں بکثیت وراثت یا بحیثیت حق اسلام جائز ہے یا نہیں اور وہ
 مسجد جبریدہ میں صورت علم ہے اور زمین مشترکہ میں بلکہ رضامندی دیگر شرکاء تیار ہوئی ہے
 حکم مسجد میں ہے یا نہیں اور مانع مسجد قدیم کو کہ جواب نصف سے زیادہ تیار ہو گئی ہے حق انہم
 ہی یا نہیں اور حق میں مانع مسجد یعنی توڑنے والیکے علماء دین کیا حکم دیتے ہیں ان سب امور
 مستفسرہ کو کتاب حدیث اور فقہ سے جس طرح ثابت ہو فصل بیان فرما دین بیذا تو جروا فقط
 اور مانع مسجد قدیم عمرۃ النصف یہ بھی کتاب ہے کہ عرس خواجہ عثمان ہارونی میں جو میری طرف سے
 ہوتا ہے فقرائے ہیں اور مسجد قدیم میں بیٹھے ہیں اس واسطے ہم اس کو ہندم کر دین گے آیا نہایت
 بخاست فقر جو تھوڑے زمانے سے اور مسجد قدیم میں ہوتی ہو باعث انہم مسجد قدیم ہو سکتا ہے یا نہیں
 ہوا المصوب وہ مسجد جو زمین مشترکہ میں بلکہ رضامندی دیگر شرکاء تیار ہوئی ہے حکم مسجد
 نہیں ہے اس وجہ سے کہ شرائط صحت وقف سے ملوک ہونا اور موقوف کا واقف کے لیے ہو
 جیسا کہ بحر رائق وغیرہ میں ہے ومن شرائط مکملہ لواقف وقت الوقف اور ہر گاہ وہ زمین مشترکہ
 ملکہ ملک بانی مسجد میں نہ تھے اور نہ اور شرکاء کی اجازت تھی لاجرم وقف اس کا غیر معتبر ہوگا
 اور مسجد قدیم کی تعمیر کا حق اہل محلہ کو اور اولاد بانی کو حاصل ہے اور کسی کو اس کی مانع کا
 حق نہیں ہے رد المحتار میں ہے اما لہا ای اہل المحلۃ فہم ان یہدموہ ویجدوا بنائہ ویفرشوا
 بحصیرہ لیتوا القنادیل لکن من ماعلم لاسن بال مسجد ورضہ وایضاً ان المار للشرب والوضو ان لم
 یعرف المسجد بان والا فاللہابی اولی ولیس لورثۃ نعم من نقصہ والزيادة فیہ انتی ہر گاہ تعمیر نہ ہوا
 اہل محلہ میں اور اولاد میں بانی قدیم کے ہیں اور ان کو تحقیق تعمیر کا حاصل ہے اور مانع کو مانع
 حرام ہے اور انہم تعمیر شدہ کی موجب گناہ ہے قال السدیل وعلانی کتابہ المصلی

و من اعظم منی منع مساجد اللہ ان یکثر فیہا اسمہ و سعی فی حراہما انتی حریرۃ الراجی عفوہ بالقیوم
 ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاور اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی محمد عبدالحی
ابو الحسنات

سفت کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ قطعہ اراضی مشترک کہ او سین
 ملکیت ہنود و مسلمانان کی ہے اور اوس اراضی مشترک میں کہ وہ تانہو تقسیم نہیں ہے
 کوئی شخص مسجد خواہ مسجد گاہ اپنا ہنود سے بلا اجازت مسلمانان کے زبردستی زمین لیکر بنوے تو
 ایسی مسجد بنائی ہوئی میں نماز پڑھنا عند الشرع شریف درست ہے بلکہ درست یا بکرات نہیں
 بنو یا بالکتاب تو جروا بالصواب

موال مصوب شرائط وقف سے یہ ہے کہ شری موقوف ہوتے وقف ملک واقف ہو
 یہ کہ بحر اوق وغیرہ میں ہے من شرائط ملک لو وقف عند اوقف اسی پس وہ مسجد جو زمین
 ترک میں بلا اذن شرکاء بنائی گئی وہ شرعاً مسجد نہوگی اور اوسین نماز پڑھنے سے ثواب نماز
 مسجد کا نہ ملے گا بلکہ ایسے مقام پر نماز پڑھنا نہ چاہیے صدر شہید کتاب اواقعات میں لکھتے ہیں
 مسجد علی سور مسجد لا یتبعی ان یصلی فیہا لان السور حق العاتہ فلا یجوز خالصاً لہ و صار لکما لو
 ان السور علی ارض الفصب انتی واللہ اعلم حریرۃ الراجی عفوہ بہ القوی ابو الحسنات

محمد عبدالحی تجاور اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی محمد عبدالحی
ابو الحسنات
 سفت کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ حجرہ مسجد جو زمین یعنی جو ترہ
 مسجد میں واقع ہے اور ہنگام نماز جماعت مصلے محاذی حجرہ مسجد کے کھڑی ہوتی ہے اوس حجرہ میں
 ایک شخص کاروبار تجارت کرتا ہے اور اکثر کفار و مشرک واسطے خرید و فروخت اسباب کے
 صحیفہ میں ہو کر اوس حجرہ میں جایا کرتے ہیں کیونکہ اوس حجرہ میں جائے کی اور کوئی راہ نہیں
 علاوہ برین مسجد کا اسباب وغیرہ رکھنے کی سوائے حجرہ کے اور کوئی جگہ نہیں ہے لہذا اسباب کی
 حفاظت نہ بخوبی نہیں ہو سکتی ہے یا کوئی مسافر خواہ طالب علم اوس مسجد میں آوے تو سوائے مسجد
 حجرہ مذکورہ میں باعث رکھنے اشیاء تجارت کے قیام نہیں کر سکتا ہے پس ایسا فعل جائز ہی نہیں
 ہو کہ مصوب اگر وہ حجرہ داخل مسجد ہے تو اوسین خرید و فروخت کرنا خصوصاً اسباب
 تجارت رکھنے کے ساتھ مکروہ ہے و درختار میں ہے و مکروہ کل عقد الا لتکف بشرط اتی رد الحائس

درختار میں رکھنا جائز ہے نہ صاحب زمین کی اجازت سے نہ بی اجازت سے نہ کسی اور وجہ سے

در مسجدی که در آنجا نماز است و در آنجا مسجدی که در آنجا نماز است

در مسجدی که در آنجا نماز است و در آنجا مسجدی که در آنجا نماز است

در مسجدی که در آنجا نماز است و در آنجا مسجدی که در آنجا نماز است

قول بشرطه و ان لا يكون للتجارة بل يكون ما يحتاجه لنفسه او عياله بدون احضار السلطنة انتهى اور بھی
 در مختارین باب الاعکاف میں ہے و کہ ای تحریراً احضار بیع فیکما کہ فیہ مبايعه غیر المتکلف مطلقاً
 النبی انہی رد المحتار میں ہے قوله مطلقاً ای سواء احتاج الیہ لنفسه او عیالہ و ان التجاره احضار لا
 اور جامع ترمذی میں مروی ہے ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہی عن الشراء و البیع فی المسجد الا
 اور کفار کا مسجد میں داخل ہونا اگرچہ غفیفہ کے نزدیک درست ہے لیکن رسمہ بنانا کسی چیز کی
 اور اوامین آمدورفت کرنا کاروبار دنیائے واسطہ نہیں جائز ہے در مختار میں ہے و کہ تحریراً
 و تجارہ طریقاً بغیر عزرائلی و الشراح حررہ الراعی عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی و عفا اللہ عنہ
 استفناً بالفصل اس مقام میں ایک مسجد تیار ہوتی ہے اور چندہ میں اسکی نیازی چیز
 ہوئی ہے بحث یہ ہے کہ اہل ہندو کا وہ یہ اسکی تعمیر کے واسطے لیا جاسکتا ہے یا نہیں درحاکم
 وہ بلا شریک حدی شریک ہوں اور درحاکم کسی کی تحریر پر رضا سندھان دونوں صورتوں میں
 جو فتویٰ ہوا اس سے آگے بخشی جاوے فقط

ہو المصوب حسب تفسیر صحیح فقیرات مال ہندو کا تعمیر معابد خاصہ الہ اسلام میں صرف کر
 درست نہیں ہے بناء علیہ صورت مسئلہ میں روپیہ ہندو کا خواہ بہ تحریر غیر خواہ بلا تحریر میں لینا
 صحیح ہے و الشراح حررہ الراعی عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی و تجارہ اللہ عن ذنبہ الجلی و انہی
 استفناً چہ فیہ فرایند علماء دین و مفتیان شرع ستین اندین صورت شخصی بقدر بلندی
 ایک مکان کرسی بلند ساختہ بران مسجد تعمیر نمودن کرسی مذکور کانات بطور مسافر خانہ سقف ساختہ
 بالای سقف آن صحن مسجد قرار داد پس حاصل استفتاء کہ بالای سقف صحن مسجد قرار دادن جائز است
 یا ہون صحن مسجد بالای کرسی ضروری بود مینوا تو جرواٹ

ہو المصوب اگر کانات بغرض رفع مسجد و صرف آمدنی آن مسجد ساختہ شدہ باشند
 ہون صحن مسجد بالای سقف آن مضائقہ ندارد و الا نشاید کہ دین حال صحن مذکور حکم صحن مسجد خواہد ماند
 و الشراح حررہ الراعی عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی و تجارہ اللہ عن ذنبہ الجلی و انہی
 استفناً باسمہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ایک مسجد کے
 متعلیوں میں سے تین شخص موجود ہیں اور تینوں مخفی صاحب نصاب ہیں منجملہ انکے ایک شخص چلتا ہے

کہ جو مکان متعلقہ مسجد مال وقف سے بالائے دروازہ وغیرہ مسجد کو راوس چندہ سے جو واسطے
 مسجد کے جمع ہوا بنے ہیں یہ تصرف ذاتی اپنے رکھے یعنی ایسا مال بطور سکونت ان مکان میں رکھے
 اور جو آمدنی مکانات متعلقہ مسجد سے ہوتی ہے او میں سے تنخواہ اپنے واسطے بعض اولیاء
 یا رعظ کوئی کچا ہوتا ہے اور یہ خواستگاری اس واسطے ہے کہ میں نے لوگوں سے کوشش
 روپیہ واسطے تعمیر مسجد کے جمع کرا یا ہے پس سب شرعاً لینا تنخواہ کا اور صرف مکانات
 مذکورہ متولی غنی کو یا رضامندی دیگر متولیان جائز ہے یا نہیں اور اگر متولی خود خواستہ کار
 اور دیگر اشخاص باشندگان شہر و رضاف و دیگران و متولیان اجازت رہے مکانات کے اور
 یہ تنخواہ دین آمدنی مسجد سے تو بنیاد ہنگام کو اور لینا غنی مذکور کو جائز ہے یا نہیں بیخودا تو حروا
 ہو المصوب متولی کو تصرف مکانات مذکورہ میں اور او میں سکونت کرنا اور آمدنی وقت
 تنخواہ دار لینا یا نہیں درست ہے رد المحتار میں ہے ولی لکھا ہر القیم ذالم یریع الوقت یغیر
 القاضی ولی خزائنہ الفقہین اذا ذرع القیم لنفسہ بخبر القاضی من یہ قال لیری یوخذ من الاول
 ان النظار اذا انتخب من عادۃ المکتب لوقوفہ کان القاضی حر لہ من الثانی لو سکن النظار دار الوقت
 ولو باجوا المثل لیس لہ ان نص فی خزائنہ الاکل انہ لا یجوز لہ السکنی ولو باجوا المثل انتہی البتہ متولی کو تنخواہ اور
 جو واقف نے مقرر کر دی ہو اور اگر نہ مقرر ہو تو بقدر اجر مثل لینا درست ہے رد مختار میں ہے
 متولی اخذ زیادۃ علی ما قررہ الواقف ہلا ویجب صرف جمیع فیصل من ہار و عوا لکہ شریعتہ و عہدہ
 لمصارف الوقت الشرعیۃ اکل من فتاویٰ المصنف قلت لکن سبھی فی الوصایا و مرایض ان متولی یا متولی
 حق لخصا و لہ علم حریرہ الراجی غفور القوی بالاحسان محمد عبدالحی سبحان و زائد عن ذنبہ اجمالی و انھی
 ۱۱۰ تحقیقا کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس باب میں کہ اگر نظر ترویج میں
 اور نہایت مساجد صیحح سے کہ فرش عمدہ اور شامیانہ وغیرہ سے کیا جاتی ہے موسم گرما میں فرش نکلیا
 مسجدوں میں لگایا جاوے اور اوقات مناسب پر اسکا استعمال کیا جاوے فقط
 ہو المصوب مسجد میں یکجا فرش لگانا فی نفسہ مباح ہے کوئی ممانعت شرعیہ اس میں نہیں
 اور نہ کوئی روایت فقہیہ معتبرہ اس میں نظر سے گزری البتہ ابن الحلیج مالکی نے مدخل میں تحریر کیا ہے
 یعنی ان تحفظ من ہذا المراءع ان کان فی اسی اذا تباہت و تباہت انک الاشیاء المتی تہ

تکامل میکردند و بعد از ارفاقان نماز را ترک می کردند و مقدارش یک رکعت تراویح یا دو
سجده باشد و رسیدند مقتدیان قائلند اگر در دو روزین اول در عید و جمع هم تکامل نمایند
و خوش تمنایند که رسید که آنها یک سجده دیگر تیار نمایند که آهلا اذان این مسجد را بجا
آورده اوقات آن مسجد درین عید رسیدن درین حالت غلایان دار و عوام مختلف شدند
کسی سجده را در تفریق و خویش قرار داد و بعضی در سبب منع اختلاف جماعت و کمالی گفت قرار داد
و این اظهارش شد و بعد از آن قیام قدر که نیست که قابل مرمت است اگر اختلاف مسکن
همین طور اندام منجی تصور است که آن گمان زیاده قدرت دارند و دیگران بعد از نماز
و تفریق و حاجت مرمت داده و مقررش همیشه از حیدر میشود آن فرد یعنی طیاران که بجا از حاجت
نیو که نه تقید صلوة بیرون انگاه گاه خوانده و بیانشند پس بگویند گفته شود که او شان بباغ حج
صلوة جماعت طیاران است و اکنون از آن سبب نماز جمعه دوباره در مسجد و در امارت خوانده میشود
یاری مصایان بجنب جماعتی آوردند و نه منجی داشتند که چون مصایان از مسجد بیرون آمدند
هر یک شدند داده و شروع و این فقط بابت است که درین فرد و کلام عید و اوقات تفریق
نگاه میکرد و آن شهر اختلافات در نماز عیدین و همه در لوقی شد و درین دیار و درین پاها نماز را نیک
خود را باغش نماز اعمارند و انهم سجده جمیع غریبان و بعضی از شسته حالان کرده ام بصلوة
و چون اوقات را صورت میداشتند و اوقات نماز انگاه میداشتند و نماز جماعت را منوشت
میداشتند می خواندند و آنست و آنست و آنست و آنست و آنست و آنست و آنست و آنست و آنست
و در باب کرامت و عید و آنست و آنست و آنست و آنست و آنست و آنست و آنست و آنست
کتاب در فتوی بیشتر باشد چرا که درین قریه اهل هم بیشتر اند و جماعت کثیر و حج چهار روز و یک شب
در پی جماعت مسجد اند و برکتی ظاهر در نماز و غیر محرم فرمایند که پس از تیاری مسجد که بنام تمام شد
مقتدیان سابق شش گذاردن نماز درین مسجد که خواهند شد و یا در مسجد و یا در مسجد و یا
هوالمصوب هر سجده که تقید تفریق جماعت مسجد قدیم طیار ساخته شود آن حکم مسجد
نظر خواهد شد و تفسیر کفایت و مدارک می نویسد مثل کل مسجدی بیابانه از دیار و آنست و آنست
سوی لا تغار و جات و بال غیر طیب و لا حق مسجدی الا رضایتی و در تفسیر کفایت می آید عن عطاء

لما خرج السيد الاصغر على يد عمر بن الخطاب رضي الله عنه امر المسلمين ان يبنيوا المساجد وان لا يتخذوا الى المدينة هجرة
 ايضا احد بها صاحب انتي ودر نقد ريطاري مسجد جديد نماز مسجد قدیم افضل خواهد بود و در عقبت
 شرح فيه بنو ليد ذكر قاضيان وصاحب مدينة الفتى وغيرهما ان للمقدم افضل ان استويا في القدر
 قالوا قرب الفضل انتي ودر حكمة الال سلام واجب است که در ادای نماز و اقامت جماعت بمسجد اول
 تکامل را رفع سازد و مصداق اذا قاموا الى الصلوة قاموا کسالى نشوند و الله اعلم خیر الالهی
 عفوره القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج و الله عن ذنبه الجلی و الخفی المرحوم
 استفتا ما قولم رحمته الله تعالی شانه در صورتیکه چند اشخاص محل از محلات قریه مسجد
 بنظر ادای صلوة خسته جماعت فی المسجد از عذر عجز حاضر می نمانند و در وقت دیگر که اکثر کثرت کار
 دینی و دنیوی وضعف و نخاست پیری حرامان از قواب آن بود متصل باب خویش بر شارع عام
 بنا نمود و از آن بعضی از مسجد دیگر مقصود نیست و ساکنین جوار مسجد جدید و قنای قنای مسجد قدیم نماز
 میکنند و از جوار هر دو مسجد الله را ندکه نماز جماعت طویل میتوان گذارد و آنکه در مسجد قدیم جماعت کثیره
 و مسجد جدید جماعت قصیر و پس درین حالت خاص بنای مسجد جدید جائز است بانه و جماعتی در مسجد
 قریب آن را مسجد ضار میگوبند و عکس میدهند و استدلال از آیه تفرقه و الذین اتحدوا مسجدی را ضار و کفر
 و تفرق بین المومنین و از رضا الدین جارب الله و رسوله من قبل و یخلفن الخ میگیرند پس استدلال ایشان
 بر ضارتش صحیح است بانه و بانیان مسجد جدید نفی مباحات و ریا و مسمعه و غایت غیر رضی او تعالی و تقدیر
 از بنایش ظاهر میکنند و ظاهر اینهمه با مقال و حالا از بنایش هو با هم نیست پس درین حالت بنای مسجد
 جدید ضار و جائز است یا نه و بعد من المسجد بن چهار پنج صد قدم است بمینوا و تبرکوا
 و الجواب و هو الموفق للصواب بنای مسجد جدید درین صورت مجاز است
 و در آن هر آینه الدنای از روی علی الله علیه و سلم است من عاقبة ضی الله عنها قالت امر رسول الله
 صلی الله علیه و سلم ببناء المسجد و الدور و ان یطیف و یطیب و یراه و لود و اود و التندی و ابن اچه گفت
 عاقبة ضی الله عنها امرک و بنی بنی صلی الله علیه و سلم به بنا کردن مسجد و در راهها و عهدها و قبایها اگر قبضه
 بنای مسجد قوی از عذر عجز جماعت کرد و یا نشد و امر کرد که بنا گیرد داشته فوندر مسجد او خوشگواران و خوش
 الله تعالی این را در حق و با کمال و در زمان افتخار اللغات و هرگاه از بنای مسجد جدید قواب جماعت

بنای مسجد جدید در مسجد قدیم مجاز است و در وقت دیگر که اکثر کثرت کار دینی و دنیوی وضعف و نخاست پیری حرامان از قواب آن بود متصل باب خویش بر شارع عام بنا نمود و از آن بعضی از مسجد دیگر مقصود نیست و ساکنین جوار مسجد جدید و قنای قنای مسجد قدیم نماز میکنند و از جوار هر دو مسجد الله را ندکه نماز جماعت طویل میتوان گذارد و آنکه در مسجد قدیم جماعت کثیره و مسجد جدید جماعت قصیر و پس درین حالت خاص بنای مسجد جدید جائز است بانه و جماعتی در مسجد قریب آن را مسجد ضار میگوبند و عکس میدهند و استدلال از آیه تفرقه و الذین اتحدوا مسجدی را ضار و کفر و تفرق بین المومنین و از رضا الدین جارب الله و رسوله من قبل و یخلفن الخ میگیرند پس استدلال ایشان بر ضارتش صحیح است بانه و بانیان مسجد جدید نفی مباحات و ریا و مسمعه و غایت غیر رضی او تعالی و تقدیر از بنایش ظاهر میکنند و ظاهر اینهمه با مقال و حالا از بنایش هو با هم نیست پس درین حالت بنای مسجد جدید ضار و جائز است یا نه و بعد من المسجد بن چهار پنج صد قدم است بمینوا و تبرکوا و الجواب و هو الموفق للصواب بنای مسجد جدید درین صورت مجاز است و در آن هر آینه الدنای از روی علی الله علیه و سلم است من عاقبة ضی الله عنها قالت امر رسول الله صلی الله علیه و سلم ببناء المسجد و الدور و ان یطیف و یطیب و یراه و لود و اود و التندی و ابن اچه گفت عاقبة ضی الله عنها امرک و بنی بنی صلی الله علیه و سلم به بنا کردن مسجد و در راهها و عهدها و قبایها اگر قبضه بنای مسجد قوی از عذر عجز جماعت کرد و یا نشد و امر کرد که بنا گیرد داشته فوندر مسجد او خوشگواران و خوش الله تعالی این را در حق و با کمال و در زمان افتخار اللغات و هرگاه از بنای مسجد جدید قواب جماعت

بنحو وقت با اهل قنات فضیلت سجده بنا بر این است که اول وجه الله و تاسیس علی التلوای خواب بود
 و جزای موعود را بنشیند سخی عن عثمان رضی الله عنه قال قال رسول الله صلی الله علیه و سلم من بنی لله مسجدا
 فی الله یتقانی ایچنه کسی که بنا کند برای خدا و طلب رضا و قصد عبادت وی تعالی سجده را بنی
 تعالی تعالی برای وی خانه و حیثیت متفق علیه اشقة اللغات اما استلال بر ضرورت مسجد بعد از آن
 آیه که میفرماید و الذین اتخذوا مسجدا رضرا و کفرا و لفریقا الایه اصلا کج نیست بیان از تفاسیر آنکه
 قبل از شریف آوری حضرت نبوی صلی الله علیه و سلم در مدینه مدینه از یک خطبه ابو عامر را بب که یکی از
 اشرف قبیلہ خزرج بود و متین بدین نصرت و ما هر علوم تورا و انجیل پیوسته تحت صحبت
 سید عالم صلعم محمد اهل مدینه بنحوا چون آنحضرت صلعم مدینه هجرت فرمود از باب آن خطه ضیفه جا
 و کمال وی صلی الله علیه و سلم شدند و از صحبت ابو عامر مدینه پند و پر وای او کردند و ازین عمر منزل
 و بیرونقی در کار و جاهت او افتاد و بادی علیه الصلوة و السلام ازین زوال و جاست بغض و جد
 کردن گرفته و اتباع اهل آن خطه را با وی علیه الصلوة و السلام مانع آمد در آنوقت از باب مدینه با وی
 گفتند که قبل ازین و اصف و مدح وی صلی الله علیه و سلم بودی ایدون این التلع از اتباعش از چه
 هست یا بخش میگفت که مدوح و موصوف من شخص دیگر است و این مشابه آن اند که گاه و صلی الله
 علیه و سلم او را طلب نمود و دعوت سلام کرد و او را حب جاده خویش رو کرد و راه کشتی و عداوت گرفت
 و با وی صلی الله علیه و سلم گفت و منی که بران هستی آوردی چیز است فرمود آنحضرت صلی الله علیه و سلم
 و این ابوالاسیم حنفیه آورده ام گفت من بر آن هستم فرمود صلی الله علیه و سلم تو بران نیستی ابو عامر گفت من
 بر همان هستم لیکن تو دین حنفیه را بر حالت صلی نگذاشته و دران غیر از داخل کرده فرمود صلی الله
 علیه و سلم چنین نگردام و او را اصاف و پاک از آینه شش غیر حق آورده ام پس او گفت از ما کاذب را
 بر تعالی و لقد من تهنا و مسافر و دور از خانمان بیلند و صلی الله علیه و سلم فرمود آئین و او را فاسق نام نهاد
 و با آنرا هرگاه در چنین قبیلہ هوا زن رو بفرست نهادند ابو عامر فاسق سوی فاسق گرخت و منافقین
 گفتند فرستاد که سامان حرب از تو و سلام میا کنید و برای من سجده تیار کنید من نزد قبضه روم بروم
 از نا انگاری می آردم او را صلی الله علیه و سلم و صحاب دی را از مدینه نزد کعبه پیوسته و از آنرا فاسقین
 یعنی دو لویه بن ثابت و جهام بن خالد و ثعلبه بن حاطب و حارثه بن عمرو و یسیر الش جمع و زیست

نصب قال و جابر ان یون مصلدا محمدا علی النبی و التقدر النبی و اسجد اضرا و اضرا و الصفة
 الثانية قوله کفر قال ابن عباس رضی الله عنهما یدید بضرار المؤمنین و کفر انما ینی علیه السلام و یجاء
 به و قال غیره اخذوه لیکفر و انید بالظعن علی النبی علیه السلام و الاصل الصفة الثالثة قوله و ان یقرب
 بین المؤمنین و المومنین بواسطه جماعة المومنین ذک ان الذنوبین قالوا ینی مسجد فی صلی غیره لا یجلی
 خلاف محمد فان اتاه فی صلی ناسه و فرقنا بینہ و بین الذین یصلون فی مسجد یودی ذکالی خلت
 الکلمة بطمان الالفه انتی بقدر الضرورة ثم جمعه کفیت و انی کفر مودعین عباس و یجاء و قداده
 و حاسم ال تفسیر رضی الله عنہم انما کفر سجدی برای اضرا و یا ختمه بود و در دوازده نفر منافقین بود و کفر
 از ایشان ضرر مسجد قیامت مودع و اشتد و من میگویم که او تعالی او را بار و صفت الی بعد موصوف
 ساخته اولی از آنها ضرر است و کفیت زجاج که قوله اضرا و فعل الماست و ازین سبب موصوف رضی
 ان ساختن ایشان ان ان سجدی یودی قصه و غواش ضرر و غیره و صفت ثانیة قوله و کفر است گفت
 ابن عباس رضی الله عنهما و ان ان ضرر یومنین است و کفر انما ینی علیه السلام و یا نچ آوردند و انرا و کفر
 و غیر ابن عباس گفت ساختن ایشان او را تا که در ان ظعن بر نین صلی الله علیه و سلم کند و صفت
 الثالثة قوله و ان یقرب بین المؤمنین ای تفرقه میکنند بواسطه آن در جماعت مؤمنین زیرا که منافقین میگفتند
 ان میگویم سجدی را پس در ان نماز او خاتم کرد و خلف نبی صلی الله علیه و سلم او را نخواستیم که پس اگر آمدند در
 نماز خاتم خواند و تفرقه خوانیم انداخت در میان نبی و انما کفر صلوۃ میکنند و مودع سجدوی پس این امر
 وودی و موجب خواهد شد بسوی اختلاف کلمه و بطمان ال الفه بامی ایشان تنی بقدر الضرورة
 پس در پرده مبارکه سجدی ضرر از امر ابو عامر را پس منافقین بنا کرده بود و ظلمات بنایش چهار امر
 و تعالی بیان فرمود و کفیت عدم قیام صلوۃ است چنانچه از قول پاک و تعالی لا تقیم فیما باظا هر است
 قال ابن عباس رضی الله عنهما و ان الفصل فی منع الله تعالی خبیة علی النبی علیه و سلم ان یجلی فی مسجد الاضرار
 النبی گفت ابن عباس رضی الله عنهما انما کفر ان ان الله تعالی و لقد س منع کرده نبی خود را از
 نماز کردن در مسجدی که بعد از حق و درم آن موضع کثرت گردانید و شد چنانکه سابقا بیان کرده شد
 قال فی روی انه لما کان العترة رسول الله صلی الله علیه و سلم من تبوک و نزل بزی اوان موضع ترب
 من الیثة ائوه و ان الود ایتان سجدی که عالمیه و کلمه و یا تیم فزل علیه القرآن و ان انرا و کفر

خبر سید نصر را فامهوا به فد عا رسول الله صلی الله علیه و سلم مالک بن النخعم و من بن عدی و عامر بن
 اسکن و وحشیاقا قاتل حمره و قال لهم انطلقوا الی هذا المسجد الظالم اهلها فادعوه و احرقوه فخرجوا سریحا حتی اتوا
 بنی سالم بن عوف و هم ربطوا مالک بن النخعم فقال مالک انظرونی حتی خرج اکم منها من اهل مدینة المکرم
 فافزع سعفا من الحبل و شعل فیها ناراً فخرجوا الی شته و ان حیی و دلو المسجد و فیها اهل فخر بود و هدیه و تفرقی
 اهل و ام البنی صلی الله علیه و سلم ان یتخذ ذلک کناسته یتقی فیها بحیف و التهن و القیامة حتی یقدر الضرر
 پس درین حالت استدلال ازین آیه برضار کشش و اجزای حکم آن بران مسجد جدید درست نباشد زیرا که
 محفت اول مسجد ضرار ضرر ساقی و مؤمنین است که از وجه عداوت ایمانی و مخالفت الله و رسولش
 مقصود منافعتین بود چنانچه از سابق وضع است و مسجد مندرجه سوال ازین محفت دور و دور
 کناره کناره است بلکه در سوال لغی مطلق ضرر دران مندرج است اما محفت ثانیه و صفت ثالثه
 یعنی کفر بنی و طعن بروی و تفریق جماعت مؤمنین که غایت ازان اختلاف کلمه و محفت شریعت
 و فقدان الفت با همی بود چنانکه از تفسیر کبیر ظاهر گردید دران مسجد جدید موجود نیست زیرا که بنسبت
 آن ظاهر اجمالی اشعار اسلامی اند و باعث بنای مسجد جدید غیر محاضری بنجوقه در مسجد قدیم از ضعف
 سخاوت بود چه بعد مسجد قدیم تا چهار صد قدم است بالآخر مطلق تفریق از مسجد جدید و مفقود است
 چه جای تفریق خاص مذکور که منافاتی خان اسلام است بهر کیف صفتی از صفات اربعه متعلق بنای مسجد
 جدید نیست پس حکم مسجد ضرار بران اصلا جاری نمی توان شد آری اگر از بنای مسجد جدید ضرر و محبت
 مسجد قدیم باشد برآینه نبایش منعی عنه باشد قال البغوی و قال عطاء و لما فتح الله علی عمره المصارع
 المکرمین ان ینبوا المساجد و امرهم ان لا ینبوا فی مدینة مسجدین فیها احد ما الاخر یعنی هرگاه بر عمر
 رضی الله عنه و بار او مصارع گردید از بنای مسجد با فرمودند و منع فرمودند از بنای مسجدی که موجب
 ضرر مسجد دیگر باشد و نیز از آیه مذکور مفهوم می شود که اگر مسجدی بغرض رفیع با مسلمانان و توسیع
 برض حیفا و بر بنای عجز آردن و رفیق مسجدی دیگر بنا کرده شود جایز باشد که لا یخفی و الله اعلم
 بالصواب و الیه المرجع و المآب حرره عبده الاواه محمد فدا حسین الرضوی الحنفی خفاه عنه رب القوی
 صح الجواب هر مسجد که بقصد اضمار و تفریق جماعت نباشد مساوی مسجد ضرار و حکم خود را پیش
 در مدارک و کشف می نویسد و کل مسجدی سبأه او ریاء و سمعه او لغرض سوی ابتقاد و جهالت

۱۱۱ **مسئلہ** غیر طیب **فولاح** مسجد طبرستان فی ودر کثافت می نویسد ولما فتح الله الامصار علی يد محمد بن
 المسلمین ان بنوا المساجد وان لا یخذوا فی المذنبه سجده یمن ایضاً وراحمہا صاحبہ انتی وہر مسجد کہ چنان بنایا
 حکم مسجد ترا بخوابد و الله اعلم حرره الرازی عقوبہ القوی الواحسان محمد عبدالحی تجاوز الله عن ذنبہ اجلی واخلی
استفتا چہ بنویسند علماء دین اندرین مسئلہ کہ شخصہ برای رضامندی غیر الله مسجد
 بنامودہ حکم آن مسجد چیست و امر گذاردن نماز در آن چگونه بینوا توجروا

مسئله المصوب مسجدی کہ مسجد شرعی بنحو اہد یافت و از ادا کردن نماز در آن ثواب ادا در مسجد دیگر
 بر نفسیہ کثافت و مدارک در تحت مسجد ضرار قومست قیل کل مسجد بنی مباحہ اور یا وسمعہ او لغرض
 سوی استغناء و جہالتہ او بال غیر طیب فولاح مسجد الضرار انتی و در واقعہ صدر شہید سطور است
 ہی مسجد اعلی سور المذنبہ لا ینفی ان اصل فیہ لانه حق العامۃ فلم یخلص الله تعالی کالبنتی فی ارض مخصوصہ
 انتی ما الله اعلم حرره الرازی عقوبہ القوی الواحسان محمد عبدالحی تجاوز الله عن ذنبہ اجلی واخلی

۱۲۲ **استفتا** اسم الله الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ مسجد کے
 پنجہ دوکان میں بنوانا اس طور پر کہ مسجد چھت پر اور پنجہ او سکے ظار کھکے دوکان میں بنوانا اور او کو
 مسجد پر وقت کر دینا اس غرض سے کہ او سکے کرایہ سے مسجد کا صرف ہو درست ہے یا نہیں اور
 ایسی صورت میں مسجد کی مسجدیت میں کچھ خلل ہوگا یا نہیں اور فقہا کے اس کلام سے کہ مسجد میں
 ضروری کثافت و فوق او سکے سب مسجدی ہو کیا مراد ہے بینوا توجروا

مسئله المصوب مخفی نہ ہے کہ یہ قول فقہا کا کہ شرط کو نہ مسجد ان یلون سفلم وعلوہ مسجد
 انقطع حق البعدۃ جیسا کہ بحر رائق وغیرہ میں ہے اس سے یہ غرض نہیں کہ سفلی وعلو کا حقیقہ
 بجمیع الوجوہ مسجد ہونا اس طور پر کہ جمیع احکام مسجد کے او میں مرتب ہوں جیسے حرمت دخول
 جنب و ما فیہ وغیرہ ضروری ہے اور بدون اسکے مسجد مسجد نہوگی بلکہ غرض یہ ہے کہ سفلی وعلو
 دونوں کا حقوق عباد و املاک سے منقطع ہونا ضروری ہے اگر سفلی یا علو کسی کے ملک میں رہے گا
 البتہ مسجد کی مسجدیت میں خلل ہوگا یا اس کے سفلی وعلو وقت مسجد کے متعلقات پر کر دیئے جائیں
 حق الصداۃ سے منقطع ہو جائیگا اور مسجد کی مسجدیت میں خلل نہ واقع ہوگا شاہد اسکی یہ عبارت
 زیلعی کی شرح کنز کی ہے و من جعل سجراتہ مراب و فوقہ بیتہ و اول بابہ الی الطریق و غیر ذلک

ترجمہ: مسجد میں بنوانا اس طور پر کہ مسجد چھت پر اور پنجہ او سکے ظار کھکے دوکان میں بنوانا اور او کو مسجد پر وقت کر دینا اس غرض سے کہ او سکے کرایہ سے مسجد کا صرف ہو درست ہے یا نہیں اور ایسی صورت میں مسجد کی مسجدیت میں کچھ خلل ہوگا یا نہیں اور فقہا کے اس کلام سے کہ مسجد میں ضروری کثافت و فوق او سکے سب مسجدی ہو کیا مراد ہے بینوا توجروا

وسط دار مسجدی او اذن بالناس بالدخول فیہ بخور و سبوح و تعوذ و بعد از آن کہ تمام نماز شد اذن بالناس بالدخول
و مسجدی را کیون الا انما تصادقوا من بقا و حق العبدی اسفلک و اعلاه او فی جوانیہ محیطا بالانوار
و خلاص کماله اذا کان اسفل مسجد ظان لصاحب الطوحانی اسفل حتی لا یکن لصاحب السفل ان یجده
فیہ نیا من غیر شئی صاعه الطوحانی اذا جمل العلوی مسجد ظان ان الطوحانک لصاحب السفل امین لمن
التعویضات من غیر شئی صاحب السفل کالبنا و غیره بخلاف مسجدی بر سر المقبرین فان الشراب فیہ لیس بمحکوم لحد
بل هو صالح السلو حتی لو کان غیره مثله لقول ان مسجد و اما اذا اتخذ وسط دار مسجدی اطلاق بکلمه محیط بخور
و کان روحی من مسجدی و روحی من مسجدی و ان لا یکن لحد فیہ شئی الا ان شئی او عینی کی شرح کتبین و فان
قلت مسجدی بیت المقدس تحته شراب ثلاث اسراب فیہ لیس بمحکوم لحد بل هو صالح السلو حتی لو کان غیره مثله
لقول ان مسجدی شئی او شهادت کی عبارت در مختار کی و لوی بنیاد و فقه الامام النضر لایمن للصالح اما الموت
اس مسجدی تحته شراب و لو ان غایت ذلک ان یصدق حتی او رد المحتارین ہی یؤخذ من التعلیل ان محل
علم کو غیر مسجدی اما ان و قضا علی مصالح مسجدی و یصرح فی الاسعاف فقال ان لو کان شراب و علو مصالح
اسجد او کا زاد فاعلیه صادر مسجدی ان عبارت سے یہ بات ثابت ہو گئی کہ بر سر مسجد اگر خلا ہو یا
و کا لیں ہوں اور وہ مسجد کے مصالح کیہ اسطے وقت ہوں تو اسکی مسجدیت میں خلل نہوگا اور مؤید
اسکی عبارت رد المحتار کی ہے لقی و محمل لواقف تحته بیتا للخلل بل بخور کما فی مسجد محله اشحم فی دمشق
لم ارہ صرحا نعم سیانی متنا فی کتاب لوقف انہ لو جعل تحته شرابا لمصالحہ جاز ان شئی او استناد کرنا
باب مانعہ مسجد کا لیں نہیں ساتھ اس عبارت در مختار کے و لا یجوز اخذ الابرة منه و لا ان یجمل فی منہ
مستغلا و الاسکنی بزاز یہ انہی باطل ہے اسوجہ سے کہ غرض اس عبارت سے یہ ہے کہ نفس مسجد کے
کسی قطعہ کو کرایہ پر دینا اور اسکو مسکن بنانا نہیں درست ہے چنانچہ کلمہ منہ کا اسبہ دلالت کر رہا ہے
اور یہ امر مانع فیہ سے طیور ہے کیونکہ ان فیہ میں نفس مسجد کے کسی حصہ کو کرایہ پر دینا نہیں ہے
بلکہ دکانیں بر سر مسجد مسجد سے خارج او اسکی مصالح کی واسطے بنائی گئی ہیں لیس اسکو کرایہ پر دینا بلا
درست ہوگا کیونکہ واقف و بانی مسجد نے اسکو مسجد سے خارج رکھا ہے مگر چونکہ مسجد پر وقف کر دیا ہے
اسوجہ سے مسجد کی مسجدیت میں خلل نہوگا اور یہ خیال کہ بر سر مسجد خلا اسباب مسجد کے رکھنے کی نیکی
از سبب سے اور کرایہ پر دینا نہیں درست خیال غام ہے کیونکہ اسعاف و غیرہ کی عبارت یوں واقع ہے

دکان اسوایہ العلویہ صلیح مسجد اویکان وقف علیہ صلیح مسجد اتہی اور ہمین اویکان وقف
 علیہ کو لصلح مسجد کی صورت پر محرف و معطوف کیا ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ
 مسجد اور بالائحد کا لصلح مسجد کہو اسے بنوایا جانا اور صورت ہے اور اون دونوں کا سنی
 وقت کیا جانا اور صورت ہے اول دونوں صورتوں میں مسجد کی مسجدیت میں خلل نہ ہوگا بنا و علیہ
 جب دکانیں در مسجد غایت وقت علی مسجد بنوایا جاوین او کو گرا یہ بردنادرست ہوگا اور
 سبب اسکے کہ وہ خلا و دکانیں ملک بنی آدم سے خارج ہو گئیں اوس سے علوی مسجد پر اثر نہ ہوگا
 ہوگا اگر یہ شبہ ہو کہ مسجد کے نیچے دکان بنائے سے اور اوہمین گرا بہ دار کشتے سے
 مسجد کی حرمت میں خلل آتا ہے اور یہ ناجائز ہے باقضاء اس عبارت عالمگیری سے کہ مسجد
 لا یجوز ان یبنی حوائت فی حد المسجد اونی فناء لان المسجد اذا جعل حائوتا و مسکنا تسقط حرمتہ
 و ہا لا یجوز و الفناء تلج المسجد فیکون حکم المسجد کدانی محیط السخی اتہی اور اسبطر سے اور
 کتب معتبرہ میں بھی موجود ہے ذخیرہ میں ہے فیم المسجد اذا اذ ان یبنی حوائت فی حد المسجد
 اونی فناء لا یجوز اما المسجد فلا نہ اذا جعل المسجد مسکنا تسقط حرمتہ اما الفناء فلا نہ تلج المسجد
 اتہی اور حادیہ میں ہے فو فیم المسجد اذا اذ ان یبنی حوائت فی حد المسجد اونی فناء قال الفقہ ابو الیث
 لا یجوز ان یجعل مسجد یا من المسجد مسکنا و مستغلا اتہی ایسی فتاویٰ قاضی خان وغیرہ میں ہے
 تو جوابلو سکایہ ہے کہ ان عبارت سے ممانعت دکان بنانے کی نفس مسجد اور اوسکی حریم اور
 حنائین ثابت ہوتی ہے نہ ممانعت بنا دکان کی زیر مسجد بظاہر ہے کہ زیر مسجد نہ تو حقیقت مسجد
 خصوصاً جبکہ باقی مسجد نے اوسکے نیچے خلا رکھی ہو اور اوسکو وقف علی مسجد کیا ہو کیونکہ وقف علی مسجد
 اہل شریعہ اور مسجد اور شریعہ ہے اور نہ وہ فناء مسجد ہے کہ جبکہ حکم مثل مسجد کے عزت اور حرمت میں
 ہو اسوجہ سے کہ تعریف فناء مسجد کی اوپر صادق نہیں آتی ہے رد المحتار عن بقولہ فناء مسجد ہو
 اویکان لہصل بہ لیس ہینہ و ہینہ طریق اتہی اور اگر ایسے ہی اعتبار عزت و حرمت کا کیا جائے
 اور اوپر عدم جواز کا فتویٰ دیا جاوے تو لازم آتا ہے کہ اگر مسجد کے نیچے خلا ہو کیونکہ متصل مسجد و دکان
 بنوایا جاوین تو وہ بھی ناجائز ہوں و ہا لم یقل بہ احد من المتبحرین اور یہ گمان کہ اگر مسجد
 مسجد کے دکان بنانا اور گرا یہ دار رکھنا جائز ہو تو لا محالہ اویکان بول و براز و جماع بھی جائز ہوگا

حالا کہ یہ مسجد کے نیچے اور اوپر جانور نہیں در مختار میں ہے کہ تحریر یا الوطی فوقہ البول والنحو
 لائے مسجد الی حنان السوا امتی اور رد المحتار میں ہے وكذلك تحت الثری کما فی البیرونی من الایمان
 و نسی گمان باطل ہے اسوجہ سے کہ حکم اسوقت ہے جب زیر مسجد وبالای مسجد بانی مسجد نے
 کوئی مقام خارج از مسجد وقف علی مسجد کیا ہوا ہے بھی حرت میں نقبا کہتے ہیں کہ مسجد کے فوق
 و تحت آسمان و ثری تک سب حکم مسجد میں ہے نہ ہر صورت میں عبارت سابقہ در مختار سے
 واضح ہے کہ مسجد کے اوپر اگر کوئی مسجد نے کوئی مکان امام کے رہنے کے واسطے بنایا تو درست ہے
 حالانکہ نفس مسجد کو مسکن بنانا بالاتفاق نہیں درست ہے پس اگر حکم کہ مسجد کا فوق و تحت
 سب مسجد ہے ہر صورت میں ہوتا امام کے رہنے کے واسطے بالا خانہ مسجد کے اوپر بنانا اور آئندہ
 امام صاحب کار ہنکسی طرح سے جائز نہوتا واللہ اعلم وحکمہ حکم حررہ الراعی عفو ربہ القوی

ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز المدین ذنبہ العجلی و الخفی محمد عبدالحی
ابوالحسنات

۱۲۳ مفتی چیمپرائند علی دین و مفتیان فریعتین دین مسئلہ کہ یک مسجد منہدم
 و مسمار بدون سقف و صحرایمقبرہ واقع است و کرسی آن مسجد چنان بلند است کہ بدون زینہ
 کسی بران رفتن نمی تواند و زینہ ندارد و مسکن و حوش است و این مسجد چنان مسجد است کہ مردان
 بطریق رواج بمقبرہ تعمیر می سازند و در مسجد مذکور قبر نیست اگر کسی خواہد کہ خشتہای مسجد مذکور گرفتہ
 در مسجد یکہ نمازی شود و صرف کند شرعاً جائز است یا نہ

جواب موصوب اگر احتمال ضائع شدن اسباب و عمارت آن مسجد باشد و نقل اسباب آن در مسجد دیگر
 مضائقہ نیست و اگر احتمال ضائع شدن نباشد و چنان کہ است گواہی شود و خشتہا و غیرہ نقل نکردہ شد
 واللہ اعلم حررہ الراعی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز المدین ذنبہ العجلی و الخفی محمد عبدالحی
ابوالحسنات
 ۱۲۴ مفتی کیا فرماتے ہیں علماء دین اس باب میں کہ عوام لوگ یہ بات کہتے ہیں کہ ایک
 مسجد سے دوسری مسجد تک اتنا تفاوت ہونا چاہیے کہ ایک مسجد کی اذان کی آواز دوسری
 مسجد تک نہ پہنچے اور ایک محلہ میں دو مسجد میں نہوں

جواب موصوب یہ کلام عوام کا ہے کتب معتبرہ میں اسکا نشان نہیں ہے ان قریب ایک
 دوسری مسجد بنانا اس غرض سے کہ اول کی جماعت میں خلل ہو جائے نہیں درست ہے

آئی کثافت میں ہے عن عطا و لما فتح الله الامصار على يد عمر بن الخطاب رضي الله عنه ان يبنوا المساجد وان
لا يتخذوا في المدينة مسجد من ايضا راجد بها صاحبه امي والله اعلم حرة الراعي عفوره القوي ابو الحسن
محمد عبدالحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی واخفى محمد عبدالحی
۱۲۵ **استفتا شخص** کہ داتا سود خور و سچ بلوغ و چاہ تیار کنائید پس نماز خواندن و آب چاہ
۱۹ مذکور نوشیدن و شرب باغ خوردن جائز است یا ممنوع

هو المصوب کرده است والله اعلم حرة محمد عبدالحی عفا الله عنه
۱۲۶ **استفتا شخص** از کفار اسباب کفر و فساد گرفته و زید و نصف مسجد تیار کنائید
بکدامی سمت طای گردیده و تا ایندم مسجد مذکور افتاده است پس درین وجه تمام و کمال
تیار کنائید درست است یا نه هر چه باشد تحریر فرمائید
هو المصوب نه والله اعلم حرة محمد عبدالحی عفا الله عنه

۱۲۷ **استفتا** اگر کسی مسجد یا مکان مقدس را بشکند در حق او چه حکم است
هو الموفق حق تعالی در کلام خود چنین کس را ظالم گفته در دنیا خواری و در آخرت وعده
عذاب عظیم فرموده کما فی قوله تعالی ومن اظلم بین منفع متاجد الله ان تیز کر و نه است **۱۲۸** **استفتا**
والله اعلم منقه خادم اولیاء الله الصمد علی محمد غفر له الله الاحد

فی الواقع خراب کردن مسجد گناه کبیره ایست از کبار مرتکب آن ظالم و فاسق خواهد شد
و توبه بر د لازم والله اعلم حرة محمد عبدالحی عفا الله عنه

۱۲۹ **استفتا** کیا فرمائی ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس صورت میں کہ زید نے
کہا کہ میں ایک مسجد بنا تا ہوں اور کچھ روپیہ لاکر اوسنے رکھ دیا عمر دے گا میں بھی شریک
ہوتا ہوں عمر نے بھی کچھ روپیہ لاکر رکھ دیا ابتداء و دون نے باتفاق و بخلوص نیت
بجماعت مسلمین اقرار کیا اور کہا کہ یہ روپیہ مہنے واسطے اللہ کے دیدیا ہے اسکے بعد مسجد کی نیو بھی
بڑی اب زید براہ بخل اپنے قول سے منحرف ہو کے کہتا ہے کہ میرا روپیہ بھوکو بھیر دو کیونکہ عمر نے تو
لپنے دوکان کے سامنے مسجد کی بنا ڈالی ہے اور تعمیر کرتا ہے اس جگہ میں میں شریک نہ ہوں گا اگر
اور مسجد بنائی جائے تو میں شریک ہوں عمرو یہ کہتا ہے کہ بھوکو اتنا مقدور نہیں کہ میں اکیلا مسجد بناؤں

الفرق من قرنی اعل من ثلاث کس الزین رعایت صاف واضح که ختم بجهت کردن در شرح تشریف
 منی منه است و خالی از ذکر است نیست آنجا ختم ششمین فی نفسه امر است تحسن لیکن چون زائد
 موجب که است مقتضایان و مجملات و فقرات قاریان که هر دو امر موجب که است این فعل اندی شود خالی
 از ذکر است نخواهد بود آری اگر شخصی قاری جدید است آید که ختم ششمین بطوری که در شرح تشریف
 مشروع است قادر باشد یعنی حر و حرکات را کما حقہ اساساً و قواعد تجوید ضروری هم بخاندان
 و ساعین هم بطیب خاطر بفنیدن ختم یک شبی مستعد باشند و هرگز در دل شان یاری نرسد
 درین صورت ختم ششمین امر است موجب ثواب و اگر چه وجود این هم در خیر القرون نبوده لیکن احداث
 آن از قبیل بدعات حسنه است مثل بنای مدارس و غیره خواهد بود و امام عزالی از بسیاری ازها و
 نقل بسیارند که او شان در هر روز یک ختم می ساختند و از امام ابی حنیفه منقول است که ایشان
 در ماه رمضان هر روز یک ختم و به هر شب یک ختم خارج از تراویح می ساختند لیکن گفته است
 که این حضرات در ختم الحاق امور مذکوره المصدر میداشتند و امری موجب که است از ایشان صادر
 نمی شد کسی که اقتدای کامل بایشان نماید با جور خواهد شد نعم المقصدی و نعم المقصدی هذا ما عنده
 والعلم عند عالم السموات و ارجو ان یکنی کتبه محمد عبد الحی عفا الله عنه الجواب صحیح محمد نور محمدین

استفتا چه میفرایند علماء دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئله که نماز گذاردن
 در مقبره جایز است یا نه باینوا توجروا

هو المصنوب نماز گذاردن مقبره شرک خفی است خالی از ذکر است نیست کما وجده فی
 حیدر الله الباقی قال رسول الله صلی الله علیه و آله وسلم الارض كلها مسجد الا المقبرة اقوال کلمه
 فی انسی عن المقبرة الاحقر از عن ان یتخذ قبور الاحبار و الرهبان مساجد یا مسجد لها کالاتان و
 انظر الحلی او یتقرب الی الله بالصلاه فی ملک القابرو هو الشرک الخفی انتهى حرره محمد احسان الحق غفر له
 و جواب صحیح حرره محمد احسان الحق غفر له در غنیة المستملی شرح غنیة المصلی آرد و اگر ایه لقول رسول الله
 صلی الله علیه و سلم سبع مواطن لا تجوز الصلاه فیها ظهر بیت الله و المقبرة المحرث و المولد بعد من الحوائج
 الکرامه فی غیظ الرب بالاجماع فکذا قویه الله اعلم کتبها بالاحیاء محمد بنعم غفر الله له الرب اکبر
 هو الموفق تفصیل اجمال مذکور بر هر صغیر و کبیرین گردد و حق ظاهر شود و عبادت دستخط

بجمل بافهمان را در عهد شاهی اندازد و چون که عبارت کتب که تحریری سازم خود صرح اندامند تفصیلش در عهد
خود نمی نمایم محقق دلموی در اشقة المعانی و مدارج النبوة افاده می فرمایند و از آنجمله آنست که پیش از
وفات پنج روز فرمودند صلی الله علیه و آله وسلم بدانند و آگاه باسفید که پیش از شما جماعتی بودند که قبور
انبیا و صلحا را مساجد ساختند و در روایتی آمده که فرمود لعن الله اليهود و النصارى اتخذوا قبور انبيائهم مساجد
و در روایتی آنکه فرمود بار خدا یا قبر مرا بعد از من بت مگردان سخت با غضب خدای تعالی بر تو میکشد
گر ققت قبور انبیای خود را مساجد بدیگر ستیکه من از شما نمی اران می سازم تفصیل کلام اینجا اینست
که مراد از اتخاذ قبور مساجد سجده کردن است بجانب قبور و این هر دو طریق تصور است یکی آنکه
سجده بقبور بریند و مقصود عبادت آن دانند چنانکه بیت پرستان می پرسند دوم آنکه مقصود منظور
عبادت مولی دارند و لیکن احقا و کنند که توجه بقبورشان در نماز و عبادت حق موجب قرب و رضای
حق است و موقع عظیم است نزد حق تعالی از جهت اشتمال وی مباله و تعظیم انبیا و این هر دو طریق
نامرعی و ناشروع است اول خود شرک حلی و کفر صریح است و ثانی نیز حرام است و منکر از جهت اشتمال
بشرک خفی و بر هر تقدیر موجب لعن است و نماز گزاردن بجانب قبر نبی یا مرد صالح بقصد تبرک و تعظیم حرام است
و هیچکس از علماء درین خلاف نیست اما اگر جنب شان سجدی بکنند یا نمازی گذارند تا بیکرت رود یا
شان عبادت قبول سازد و ذکر کند آنکه این مجری شرح المشکوة دیگر آنکه بعضی مردم منع میکنند مطلقا نظر
بر ظاهر حدیث و بعضی میگویند که اگر خاک پاک باشد از یرم و خون و نجاسات که جدا گردد از اموات
جائز باشد و هو المختار استی و در غنیته استملی می آرد لا باس بالصلاة فی المقبرة اذا کان فیها موضع احد
للمصلوة و لیس فی قبر و نه لان الکلام سحله بالتفسیر باهل الکتاب و هو منتف فی ما کان علی الصفة
المذکورة انتهى و قال العلامة الشيخ احمد الطحاوی فی حاشیة علی مرآی الفلاح قوله فی المقبرة بتلیث
الاباء لانه تشبه بالیهود و النصارى قال رسول الله صلی الله علیه و سلم لغتة الله علی الیهود و النصارى
اتخذوا قبور انبيائهم مساجد و سوا کانت فوقه و خلقة او تحت ما هو و اوقف کتبتنی مقابر الانبیاء و فلا کثر
الصلاة فیها مطلقا می نوشته که کانت اولاً بعد ان لا یكون القبر فی جهة القبلة لانهم احیا فی حیاتهم
الآخرة ان مرقداً محیی فی الحجر تحت المیزاب و ان مین الحجر الاسود و زمزم قبر سبعین نبیا ثم ان ذلک
المسجد فصل یا تحری للصلاة بخلاف مقابر غیرهم افاده فی شرح المشکوة و فی زاد الفقیر مکرر است

في المقبرة الا ان يكون فيها موضع اعد للصلاة لا يجاست فيه ولا قد فيه قال كلبي ان الكرامة معك
بالقبور وهو منتفع في القمستانى عن جماعة من المقدمات لا تكراه الصلاة الى جهة القبور الا اذا كان بين
يديك بحيث تصل على صلاة الخاشعين وقبوعهم عليه انتهى وفي العالمكية بان كانت القبور مادية اصلها
لا يكون قانية ان كان بينه وبين القبر مقدار ما لو كان في الصلاة ويمر انسان لم يركبها انتهى والله اعلم
منه خدام اوليا الله الصمد على محمد وعفلة الله الماحد

بهو المصوب نماز گذاردن در مقبره راجح صورت است کی اینکه قبور را قبله خود گردانند
 و توجه بسوی اهل قبور نماید و این شرک محلی است دوم اینکه قبور را کسبه ساخته مسجدی بر آنها
 بنا سازد و در آن نماز گذارد و این حرام است علی قاری در شرح مشکوٰۃ می نویسد اما حرم انشاء
 مسجد علیها الان فیما استغنا فانما استغنا لیسود قال ابن ماکه و فیہ علیہما التقیدان انشاء مسجد علیها
 لا یاس به اتقی شوم اینکه قبور را اگر چه قبله خود نگردانند مگر بی روی او شود درین صورت
 اگر در آنجا گرامی فاصل نیست نماز کرده است و الا فلا و همچنین اگر قبور کثیف یا بار بار بپاشند
 راجح می آید و بکیر الصلوة الی القبور و بین القبور و اتقی در شرائع الزیارات نویسد فی مقابر متعبد
 من الجادی کل البوصیرن ذلک فقال بان کان القبور و المصلی لایکونه فانه ان کان بینه و بین القبور
 مقدرا لومرسان بین یدیه لایکونه فکذا ههنا و احوال فاصل موضع سجوده اتقی چهارم اینکه قبور
 پس ریشته مصلی شوند درین صورت نماز کرده نیست پنجم اینکه در مقبره مسجدی بنا کرده شود و در آن
 نماز گذارده شود درین صورت نیز ای نیست ششم علی قاری فی شرح مشکوٰۃ و الله اعلم بالصواب
 و عشر الکتاب بحمدہ الراجح غور بہ اتقی ابوالاعینات محمد عبدالحی نجاشی و زائد عن ذنبه الجلی و اخفی
 استفتا ما توکلتم اندرین مسئله نماز فرض واجب نیست فجر بریل گاوی که درین
 ایوان و ذاب گردیده در حالت حرکت یا عذر جائز است یا نه و اگر نیست پس عذر عدم توقف آنوقت
 نماز خوف تلف اسباب و تمنائی از بقا و عدم که گوید باید دیگر یا عذر شرعی است یا نه و بهنگام
 تحقق اینها نماز بران جایز است یا نه و استقرار کمال نماز شرط است یا نه و اینها قویست و ا
 بهو المصوب همه نمازها در منزل در حالت حرکتش یا عذر جائز است عذر روایات
 فقهیه و اخبار حیات اکابر حنفیه و شافعیه و معتزله و کوفیه در سوال بلاشبکه یا عذر شرعی است

سوافق تصریحات فقها واستقرار محل دای نادر شرط نیست بیان امر اول اینکه روایات مستمره ناطق اند
 باینکه نماز بر عجله که طریش بر دایه نباشد خواه آن عجله سائر نفسها باشد خواه بتجسیر شخصی و خواه دایه
 آنرا بواسطه بر سن کشنده جائز است بلاعذر و در هر فانی مرقوم است و اعجله ان کم یکن طرفاً علی الدایه
 فکما سریر استی و در مختار الفتوی مسطور است و مسجد علی اعجله ان کانت علی البقره یجوز ان کانت علی
 الارض یجوز استی و در فتح القدر محررات و علی اعجله علی الارض یجوز کما سریر لان کانت علی اقصی
 کما لیساطا المشدود بین الانشجار استی و عینی در شرح کزنه شسته است و اعجله کالدایه ان کان طریش
 علی الدایه سواء کانت سائر اولاد ان کم یکن و کما سریر استی پس ازین روایات ظاهر است که نماز
 بر عجله که طریش آن بر دایه نباشد خواه آن عجله خود بخود سیر کند یا تحریک شخصی یا دست دران نماز باشد
 چه شوق فانی مطلق است و بجائی خود مصرح است المطلق یجری علی اطلاقه و اگر اضافة بران مطلوب است
 باینکه در احتیاطاً و احتیاطاً که در ذیل قول صاحب در مختار و فقه سیر میفرماید که دایه فی شرح المنیة و علمه
 الثیر یعنی اذ کانت اعجله علی الارض و لم یکن شیئ منها علی الدایه و انما حاصل مثلاً تجزاً الدایه یصح صلوة
 علیها بلاعذر و لا یحتاج کما سریر الموضوع علی الارض و مقتضی هذا التعلیل انها لو کانت سائرة فی هذه الحاکم
 الاصح صلوة علیها بلاعذر و فیه تامل لان جرباً باجمل و هی علی الارض لا یخرجها عن كونها علی الارض
 و یضیه عبارة التائید فی حقیقه عن الحیط و ای و صلی علی اعجله ان کان طرفاً علی الدایه و هی تسیر یجوز
 فی حالتها العذر و یجوز فی غیرها و ان یتم یکن طرفاً علی الدایه جازت و هی بمنزلة الصاوة علی السریر
 و صح فقوله و ان کم یکن مانع فیه ما قلنا لانه راجع الی اصل المسألة و قد فیه ما بقوله و هی تسیر و لو کان الجا
 مقید بعدم السیر لقیه به فتا مل استی و قسطلانی در شرح صحیح بخاری تحت حدیث کان رسول الله
 صلی الله علیه و سلم یسیر علی الارض فقیل ای وجه توجه حدیث ارشاد فرموده و هی سائرة فلو حملت
 علی هودج علیها و ای واقفه صححت و کذا لو کان فی سریر یحمله رجال و لو مشوا به استی و بیان مردم
 آنکه فقها بعد از مذکور بالا اختلاف فرجه شمرده اند و ظهیر موجود است الا یجوز المکتوبه الا بعد
 و من الاعذار ان یخاف من نزول الدایه بنفسه علی نفسه و دایه من سجع او نصر و کان فی عین
 لا یجوز علی الارض مکاناً جافاً لو کانت الدایه جموحاً و لنزل لا یکنه الا بعین او کان شیخاً کبیراً فقی
 و در فتاوی قاضی خان مرقوم است و من الاعذار ان یخاف من نزول الدایه علی نفسه و علی دایه

من سبب اولقص اوكان فی طین دروغه لیجملی الارض مکانا بسا الخ و صاحب درخت ار
باش باران و ذباب رفقا رانیز جمله اعذار شرعیة شمرده و بیان امر سوم اینکه استقرار محل ادا نماز
ضرط نیست چه آنفا معلوم گردید که شامی نماز رنجاء مجزوه بحمل جاکنداشته و قسط لانی عثمان
برخت روان بر دوکش مردم بلا عذر جائز نوشته پس شرط بودن استقرار را چه معنی
و معذور کتب معتده بجای خود مخرج است که نماز بر سفینه در هوا بشط مطلقا جائز است
خواه آن سفینه مستقر بر زمین باشد یا نه کما فی الهدایه و تبیین الحقائق و البحر الرائق و غیره
و الله اعلم و علامم حرره خادم علماء الرانجین للمفتقر الی رحمة الله الصمد السید امیر احمد عفی عنه
هو الموفق فکی نیست دین که نماز خواه فرض باشد یا غیر آن در میل گاوی خواهد متحرک
باشد یا ساکن جائز است و اعذار مذکوره سوال موکد جوانمستند و الله اعلم
حرره ابو الحسنات محمد عبدالحی عفا الله عنه

۱۳۲
استفتای میرزا ابند علمای دین اندرین صورت که نماز عشا بعد از نصف شب
گذاردن مکروه تحریمی است یا نه و اگر مکروه تحریمی است پس واجب الاعداد است یا نه و اگر واجب
الاعداد است و اگر نام وقت اعادة سازد بوجه کتب و تحفظ فرمایند
هو المصوب نماز عشا بعد از نصف شب گذاردن مکروه تحریمی است یعنی در شرح هدای
می نویسد تاخیر به الی النصف الاخر کرده لما فيه من تعلیل اجماعه فی التقیة الکرامته الترخیم
بنتی و شریانی در راقی الفلاح می آمد تاخیر الی ما بعد النصف کرده و الکرامته تحریمی است
و در قنیه می نویسد تاخیر العشاء الی ما بعد علی نصف اللیل والعصر الی وقت اصفر ارشس
و المغرب الی استیاب النجوم کیره تحریمی است و اما اعادة آن پس جمله فقها قاعده کلیه می نویسند
کل صلوۃ ادیت مع کرامته الترخیم تعاد و جویا و علامه خیر الدین ربلی در حواشی بحر الرق و ابن عابین
در رد المحتار تصریح میسازند که وجوب اعادة خاص بقای وقت نیست بل بی و اجماعه فی الوقت
و بعد علی الصبح و بظاهر اعادة عشا نیز که بعد از نصف شب ادا کرده شده است در همان وقت
نامک نخواهد بخشید چه آن نماز دوباره نیز مثل اول مکروه تحریمی خواهد شد لهذا مصطفی را لازم که بعد
از گذشتن آن وقت یعنی بعد طلوع صبح صادق اعادة آن سازد تا پیر لقضای گردد و اگر اعادة

و در این کتاب در بیان هر یک از اینها

ما ضعیفان

آن عشا که بعد نصف شب گذاشته است نخواهد ساخت گناهکار خواهد شد مگر نه آنقدر که در ترک
 فرض میشود چه فرض بوقت ادا ساخته است بلکه آنقدر که در ترک واجب می شود و الله اعلم
 حریره الراعی عفو به القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز الله عن فیضه علی و کفخی ابو الحسنات
 ۱۳۳ **استفتا** میفرمایند علای دین درین باب که کسی عالم بالنسبه و عامل بهم باشد
 لیکن او از قوم نورانی است اما تش برای نماز چه کند دارد در قوم مسطور در روح نگاه ثانی است
 بعضی میگویند که است چنین کس کرده است و چون کسی گوید که این در و دیوان است نه در و دیوان
 و چون کسی را برادرش که خود را شیعی میگویند بر آنست بر کلام ثانی کند و مراعات اسلامی
 که در شادی و غمی و غیره می باید ترک می سازند پس این چنین گفتن و ترک مراعات مذکوره کردن شرعا
 چه حکم دارند سنند صحیح ارشاد شود بنیوا تو حروا

هو المصوب در بعضی مضایقه اتفاق دارد بر آنکه احق برای امامت او لا عالم که عالم هم باشد
 و از فو اهل ظاهر و مخفی باشد است از هر قومی و گروهی که باشد و اعتبار نسبت سناست
 از اعتبار علم و ورع و غیره پس امامت آن عالم بالنسبه که عامل هم است اگر چه از قوم نورانی است
 افضل و احق است نه گروه و روح کلام ثانی این است مستحسن نه امریست شنیع که موجب کراهت
 اقتدا باشد و فکری نیست که کلام ثانی در شرع مستحسن است هر که این را قبیح داند و بنسب این فعل
 شروع ترک مراعات اسلامی کند آنهم خواهد شد بلکه اگر امر شرعی را من حیث انه شرعی مستحق دهم
 خوف کفر است که انفعی علی من طالع کتب الفقه و الله اعلم حرره محمد عبدالحی خضا الله عنه
 ۱۳۴ **استفتا** میفرمایند علای دین اندرین مسئله که بیکر زید و ابشر طدام بودن بفر
 ملازم و اقامت باین زید و ابشر چه چیز مقرر نماز قصر کند و قیاس چنین ملازم را صاحب نجسم
 یعنی مردان بحرانی که جای وطن و مقرر دارند و همواره اسبق بوده بهر صحرا که سیدند و مقیم شدند
 میفرماید شد با به بنوا بالکتاب توجروا یوم الحساب

هو المصوب ازین روایت مذکوره تصریح نمیداد امیکه بکرا اقامت نسازد پس اگر کسی
 بجای نیست اقامت نماز زید هم به تبعیت او نمیکند خواهد شد چرا که زید در صورت مسئوله
 این است و اگر رافقه از تواج می شمارد و نیست متبوع را اصل می انگارند چنانچه در بحر رائق

و راقی الطلوع و غیره مریح است و قیاس چنین ملازم بر مردان صحرائی تا به ساخت به همراه
 از اصحاب ضحیه که بر ایشان قصد و اجیب نیست آنان اند که وطن اصلی بر صحرا و دیگر سبب ندانند
 در عمره راقی می آرند ظاهر کلام البدایع ان اهل الاضحیه الا یحجون الی نیت الاقامه فالتفاهار لهم
 و لا مضاره الاقامه اصل و السفر عارض و بهم لا یوول سفر او انما یقبلون من مادی الی ما من علی
 الی مرعی اتقی بلکه قیاس زید در صورت مسکول بر طراح که وطن اصلی میدارد همیشه در سفر می ماند
 باید ساخت و زایدی در شرح فتوری بی اولیة الملک سافر الا بعد ان کسب اتقی پس همچنانکه
 بر طراح قصد واجب است بر زید هم واجب خواهد شد و الله اعلم بحرره محمد عبدالحی عفا الله عنه
 ۱۳۴ **فتاوی** اگر نمازگاه مسجد قاض بین اهل السنن کو درست است یا نه بین او
 حکم مسجد قاض که مثل حکم مسجد اهل السنن کے ہے یا نہیں

بوالاصح درست ہے و الله اعلم بحرره محمد عبدالحی عفا الله عنه
 ۱۳۵ **فتاوی** چه میفرمایند علای دین اندرین مسئله که زید بنابر خواندن نماز و غیره
 باعث امام گردید و عمر و خالد و غیره مقتدی شدند چون زید آغاز کرد و اول الحمد لله و آیت الکرسی
 خواند و باز در رکعت دوم الحمد و آلم تکبیر خواند یا مثلاً در اول رکعت الحمد و آنا اعطینا
 و در ثانی الحمد و قل هو الله خواند پس این آیت های که از سلسله خوانده این جهت نماز و شای
 و باین نحو خواندن در نماز جایز است یا نه و در هیچ شخصی که وقت نماز اول بود منتهی داخل را کرد
 بعد از آن منتها او اگر پس من فاد او جائز است یا نه بسبب اینکه وقت نماز بسیار بوده
 و منتها اول او اگر کرده فتوری در نماز کرده یا نه

بوالاصح در صورت اولی اگر خوانده است و نماز کرده خواهد شد و در صورت
 ثانی اگر اتقی نیست در خلاصی آیت الحمد بین مسکولین و عدا سوره و اعدائی که چنین یک
 یکانت السوره طویله را یکی که اگر کسی بعد از سوره سبیلان و آیت الکرسی و اعدائی
 سوره و فی آخری سوره آخری فونی که سوره طویله را او خواند و من غیر قصد است و از
 او کردن منتها بعد از نماز غیر فتوری در نماز نمی آید و الله اعلم بحرره محمد عبدالحی عفا الله عنه
 ۱۳۶ **فتاوی** اگر نمازگاه این فقیر بین این زمانه بعد فرض جمعه یا یکشنبه فرض اصحاب علی ظهری

در نماز و غیره

در نماز و غیره

میزان آری اینچنین احتیاط درین زمانه می باید یانه و این طریق در زمانه صحابه و تابعین
و تبع تابعین جاری بود یانه مینوا توجسروا

هرگاه در خصوص سبب ادای ظهر بعد جمعه از سلف منقول نشده لیکن اکثر فقهای متاخرین از
ادای ظهر را احوط نوشته اند بسبب اینکه در تعدد جمعه در یک شهر بود جای یا سه جای علم
مختلف شده و اندر نیز در تعریف مصر که از شراط واجب جمعه است اختلاف کرده اند و بعضی
اقوال اکثر دایر از مصر خارج میشوند بنا علیه ادای ظهر احتیاط است و این منافی فرضیت جمعه
نیست اگر چه غمی به همین است که در یک بلده تعدد جمعه درست است و نیز این بنا و است بر
تعریف اصح از تقریفات مصر داخل در مصر است پس در فرضیت جمعه درین بلاد مشکلی نیست
مگر حکم احتیاط ادای ظهر برای آنست که از اختلاف علماء عمده پوری شود که تصریح بدینی الحیطه و الکافی
و در الحصار غیر با آری اگر وقت ادای ظهر احتیاطی در ادای جمعه و فرضیت آن شک پیدا شود
در خصوص وقت ظهر را ساز و این شک ارفع کند صرح بدینی البحر الزاخر و الله اعلم حره محمد عبدالحی عفا عنه
استیستاقا چه میفرمایند علماء دین و مفتیان شرع متین که اگر افضلی نخستین عشره رمضان را
مسجدی در سنت تراویح ختم قرآن مجید کرده در مسجد دیگر که هنوز صلیان آنجا ختم نشده از ختم دیگر
آغاز خود درین صورت امام احوط فرضیت میکند و سنت مکره از زمره اوساط باشد و برگردان
این مقتدیان بآنی است کما فی العالم المکیه السنته فی التراویح انما هو التخمیرة فالتخمیرة من فضیله پس
بجهت اقتدای اعلی یا فنی بقیاس عدم جواز اقتدای مفرض متفضل سنت مکره این مقتدیان
اقدامی شود یا بوجه آنکه در متفضل و مفرض تباین ذوات است و در صورت مسئول توهم ذوات و تخلف
صفات اندر آن قیاس کردن قیاس مع الفارق می باشد چه تراویح در همه ایامی رمضان شریف
سنت مکره است چنانکه در فتاوی عالمگیری تصریح آنها واقع شده و حاصل مختصر التلیه الذی سمع
عشره ایامی و عشرین لایزال تراویح فی بقیه الشهر الزمانه مکره کما فی الجوهرة النيرة و درین
اواخر و مشتی هر روز در سنت می خوانند و تراویح ختم بر امام فرضیت است و بر مقتدی سنت
پس بقیاس اقتدای قاعده با وصف او لو است قیام بر خود کما فی فتاوی قاضیان
قال و تراویح التلاخم بالقدس فی التراویح عند اكل و تراویح سنت مکره درین ایام

الحمد لله
والصلاة والسلام
على رسول الله

الشيخ محمد بن عبد الله

فی الاصلین

وفيه روايات عن
الكون وغيره

لأن القراءه
للاولين ونصف

عن أبي عبد الله عليه السلام

غزوہ ہند

و
الى
فني
م

فانما لا يجرى

والقائمة

فی الاولیین او القراة لو اشد فی فی الاخرین انتہی درین صورت با وجودیکہ امام مقتدی
بہر دو تحریر فرض است بہ سبب ضعف یک جز از ایز او نماز امام حکم بفساد اقتدا دادہ شد پس
بنیاد علیہ در صورت سوال بحکم یورم سقوط ختم از مقتدی آن دادہ خواهد شد و عین امر از عبارت
سخناتی مفهوم می شود ہر گاہ در باب سقوط ختم و عدم سقوط آن اختلاف واقع شد پس امام را
از م کہ ختم ثانی را مع تراویح بخوندند کردہ گیر و گوید ثبت علی ان انعم القرآن فی صلوة التراويح
تا ختم او واجب شود و اقتدای مقتدی آن درست شود چنانچہ در خزائن الروایہ تفصیل آن
نکودست اندھم تحریرہ الریح غفرہ القوی الواعظ محمد عبدالحی تجاؤ لا اللہ عن ذنبہ بکلی و انھی

۱۳۴ مفتحاتو کونکر فکلمه بصلی فرض عثمان و حیدر و ناز و تر جماعت بعد جماعت تراویح ادا نمایند

[illegible]

في غنائه المستطلى في مخرج نايه لصلتي واذا لم يصل الفرض مع الامام فغن عين الامامة للمراسي
الاتباع في الوتر ولا في التراويح وكذا اذا لم يتابعه في التراويح لا يتابعه في الوتر وقال ابو يوسف
اذا صلى مع الامام شيئا من التراويح لصلتي معه الوتر وكذا اذا لم يدرك شيئا وكذا اذا صلى التراويح
مع غيره لان الصلي الوتر معه هو الذي ذكره ابو الليث انتهى وفي مختصره اذا لم يصل الفرض مع الامام

فيسل لما يتبعني التراويح والاتي الوتر وكذا اذا لم يصل معه التراويح اتبعه في الوتر والصحيح انه يجوز ان
يتبعني ذلك كله انتهى والله اعلم بالصواب عنده اسم الكتاب كمل به الاضاح في غنى عن نسبة ابيهم

سوال اول کدام محقق از اهل اصول و فقه جانب اول دینت بر موالی و

محتاج به رفته است و در تمام کتابخانه ده است سوال و درم از تمام حدیث و تواتر است
 بیست و شصت تراویح ثنایت است بنیو اتو پروا

هو المصوب جواب سوال اول انچه مشهورست در اصول متداوله مذکورست از

إسلام الفضل في التواضع في سنة الوتر ١٢٠٠

[illegible]

المروا بها فاستمروا ليعاقب على تركها لانه لا يحلوا ما ان تكون طريقة الرسول او طريقة الصحابة واما قول
 من الطريقةين امرنا باحيائها ونهينا عن اہانتها انتهى وعلامته تفصيل الدين وشرح وقايمه في آراءه
 السنة الطريقة المسلوكة في الدين بلا وجوب ولا افراط وفسر بعضهم ما واطب مع الترك احياء
 وذكر في المحيط السنة سنتان سنة النبي صلى الله عليه وسلم وسنة اصحابه سنة الرسول هي الطريقة
 التي واطب عليها كاعتق الفجر وسنة الصحابة الطريقة التي واطبوا عليها انتهى وطحاوي در شرح
 مراقي الفلاح في آراء السنة عند الحنفية ما فعله النبي صلى الله عليه وسلم وصحبه بعده قال في السؤل
 ما فعله النبي لو واحد من اصحابه فان سنة اصحابه امر عليه السلام باتباعها بقوله عليكم بسنتي وسنة
 اخفاء الراشدین وقوله اصحابي كالنجوم بأيهم اقتديتم اهتديتم انتهى علامه عبد العزیز بخاری
 صاحب كشف رقيق مختص حسامي في آراءه ذكر الباليه حكم السنة فهو ان كل فعل واطب عليه
 رسول الله عليه السلام مثل التشهد في الصلوات وامن الروايب بنديب الى تحصيله ويلازم على ترك
 مع حقوق اتم تغيير وكل فعل لم يواطى عليه بل ترك في بعض الاحوال كالطهارة لكل صلوة وتكرار
 الغسل في اغضاء الوضوء والترتيب في الوضوء فانه يندب الى تحصيله ولا يلازم على تركه والاشهر
 في رمضان فانه سنة الصحابة او لم يواطى عليه رسول الله صلى الله عليه وسلم واطب عليه الصحابة وهي مما يندب
 الى تحصيله ويلازم على تركه ولكنها دون ما واطب عليه الرسول فان سنة النبي اقوى من سنة الصحابة
 قال الباليه في هذا عندنا واصحابنا لثنا في قوله صلى الله عليه وسلم لعل واطب عليه رسول فاما النقل
 الذي واطب عليه صحابه فليس سنة وهي على ما علم فاسم لا يرون اقوال الصحابة حجة فلا يرون
 اصحابهم ايضا سنة وعندهنا اقوالهم فيكون اصحابهم سنة وذكر غيره انه لا خلاف في ان السنة
 هي الطريقة المسلوكة في الدين سواء كان للنبي صلى الله عليه وسلم او لغيره من اهل الامم الدين ولكن لا خلا
 في ان اطلاق لفظ السنة يقع على سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم وسنة غيره وعلى ما عرف انتهى
 وعلامته ان من كمال بلاغا وايضا في شرح اصلاح في توضيح سنة ما واطب عليه النبي عليه الصلوة
 والسلام على وجه العبادة مع الترك في اجملها هو المشهور في هذه المسئلة في الكتب وفيه قصود
 لان ما واطب عليه خلفاء الراشدین ايضا من السنة لا يمتد الى ما قبل صاحب المدينة في النزاع
 والاصح انها سنة لا تتبع طلب عليها خلفاء الراشدین والدليل على انها سنة قوله عليه السلام عليكم

استی و سنته اخلفاء الراشدين من بعدى انتهى و همچنین است در ترافاق و غیره ازین عبارت
 صافتر و واضح شد که نزد محققین از ترک سنت خلفاء نیز استحقاق عتاب می شود و سنت مذکوره
 همچنان که بمواظبت نبوی می شود بمواظبت خلفاء نیز جواب سوال دوم مواظبت نبوی
 بموجب سنت مذکوره است بر دو قسم است یکی آنکه آنحضرت صلی الله علیه و سلم بار حجاب
 فعلی مداومت فرمایند مثل جماعت و شن بر آب و غیره دوم آنکه آنحضرت بامری امر و ترغیب
 علی سبیل مداومت فرمایند یعنی بیانی که اذان را جمله علماء غیر قاضی آنست مذکوره می نویسند
 با وجود آنکه خود آنحضرت بیست و نه یکبار اذان گفتند چه جای آنکه مواظبت بر آن کرده باشند
 و همچنین مواظبت خلفاء هم بر دو قسم است یکی مواظبت فعلی و دوم مواظبت امری تشریحی که در
 این چهار قسم مستوجب ملامت عتاب بر تارک میشود چنانچه از تشریح بحر العلوم در شرح تحریر
 واضح است و چه در اصولیین اگر چه تصریح این امر نکرده اند مگر انکلام ایشان بمواضع حدیده
 و تفصیل مفهوم میشود بعد تمیید این امر باید دانست که در باب مواظبت از تحکام خلفاء
 برست رکعت تراویح حدیثی صریح یافته نشد لیکن طائفة من غیره فقهاء و اصولیین تصریح در آن
 کرده اند حتی که ابن الهمام نیز در شرح قول صاحب هدایه و الاصح انها سنت مواظبة اخلفاء الراشدين
 یا یسند فی الغلیب دلم بر رویه هم بل عمر و عثمان و علی و ائمتی در رجائے دیگر می نویسند عن ابی یوسف
 ان الکثاء فی الی بیته مع مراعات سنة القراة یصلیها فی بیته لقوله علیه السلام بالصلوة فی
 بیوتکم و جابان قیام رمضان سستی من ذلک لما تقدم من فعله علیه السلام و العذر فی ترکه و
 فعل اخلفاء الراشدين انتهى اما مواظبت تشریحی خلفاء برست رکعت پس از روایات حدیده
 ثابت است و همین قدر برای بودن این مقدار سنت مذکوره و استحقاق ملامت از ترک آن کافی است
 و روی البیہقی فی کتاب المعرفة عن السائب بن یزید قال کنا نقوم فی زمان عمر بن عثمان رکعة و الترت
 و روی مالک عن یزید بن رومان قال کان الناس يقومون فی رمضان فی زمان عمر بن عثمان و اکثر
 رکعة و روی البیہقی بسند صحیح انهم كانوا یقومون علی عمر بن عثمان رکعة و علی عمر بن عثمان و علی
 مثله و روی اصحاب السنن عن عبد الرحمن قال خرجت مع عمر فی رمضان الی المسجد فاذا الناس
 یزراع متفرقون یصلی الرجل لنفسه یصلی الرجل فی جمعی و یصلی الرجل فی جمعی یصلی الله الله یزاع فقال

سو بدعت سیئہ ہے ایسی کہ اس مقام خاص میں رفع یدین کرنا اور تکبیر کرنا حدیث شریفہ میں
 نہیں ثابت آیا یہ کلمہ صحیح و درست نہیں ہو یا نہیں در صورت عدم صحت کے صورت نہ کو
 میں رفع یدین کرنا اور تکبیر کرنا سنت مکررہ ہے یا واجب یا مستحب یا نہ تو جروا
 ہوا **المصوب** تکبیر کرنا اور رفع یدین کرنا بوقت قنوت کے آخر حضرت علیؑ علیہ السلام
 وسلم سے ثابت نہیں اور صاحب ہادی نے لکھل رفع یدین میں لکھا ہے کہ قولہ علیہ الصلوٰۃ
 والسلام لا ترفع الایدی الا فی سبع مواضع اول تکبیر الاول تنادح و تکبیر القنوت و تکبیر العیدین و الاربع
 فی الحج علامہ بدر الدین عینی شرح ہدایہ میں واحد ذکر صحیح اس حدیث کے لکھتے ہیں قال فی
 رد الایام بل یحد فیہا ذکر رفع الیدین عند القنوت و اما یوجد فی بعض اصحابنا فی القنوت منہم
 اتنی کلامہ فی باب صلوٰۃ اور باب الوتر میں لکھتے ہیں قنوت کرنا فی باب الصلوٰۃ اذیس
 فی الحدیث ذکر القنوت فی بار واد البخاری و الدار و الطبرانی و اما ذکر تکبیر الافتتاح وقع فی باب
 صلوٰۃ الصلوٰۃ من المصنف و هو غریب اتنی اور ملا معین اسامہ البیہدین لکھتے ہیں قنوت
 وجوب تکبیر قبل قنوت الوتر فی الحم احملہ حدیث ثامر فوجا فضلا عن ان اجابا یدل علی استمرارہ
 عن النبی صلی اللہ علیہ و علی آلہ وسلم و ما ظبتہ علیہ حتی یصل یقول بوجہ نہ تم و منہ لا عمل بدو طلب
 علیہ من غیر ترک حسن الظن بالامام ابی حنیفہ و لکن لا اعتقد وجوبہ و قول ابی حنیفہ بوجوب
 رفع الیدین عند تکبیر القنوت لم یثبت فی ذلک عندی اثر صحیح عن تابعی جلیل فضلا عن صحابی
 و فضلا عن فصل من حدیث صحیح و حالی فیہ کمال فی التکبیر اھلہ و لا اعتقد وجوبہ کل و کلام
 حسن ادبی مع ابی حنیفہ بل ومع علماء ہند بہ اتنی لخصا اس سے مفہوم ہوتا ہو کہ رفع یدین اور
 تکبیر صحابہ اور تابعین سے بھی ثابت نہیں حال انکہ امام محمد کتاب الآثار میں فرماتے ہیں عن
 ابی حنیفہ عن حماد عن ابلہیم النخعی ان القنوت فی الوتر واجب شہر رمضان وغیرہ قبل
 ہوا و اردت ان لکھت فکر اتنی اور غایۃ البیان میں ہے روى الطحاوی فی شرحہ الآثار مستندا
 الی النخعی قال ترفع الایدی فی سبع مواضع فی افتتاح الصلوٰۃ و فی التکبیر للقنوت فی الوتر و فی
 العیدین و عند استلام الحجر و علی الصفا و المروۃ و عرفات و عند المقایین عند الحجر تبینہ ذکرہ
 فی باب رفع الیدین عند رویۃ البیت اتنی اور عینی شرح ہدایہ میں لکھتے ہیں نقل عن المنزی

انہ قال زاد ابو صیفۃ کبیرۃ فی القنوت لم یثبت فی السنۃ الاول علیہ قیاس قال ابو نصر الاقطع ہذا
 سطا ومنہ فان ذاک روى عن علی وابن عمرو البراء بن عازب والقیاس یدل علیہ ایضا وقال ابن
 قتیبۃ فی المغنی روى عن عمر رضی اللہ عنہ انہ کان اذا فرغ من القراءة فی الوتر کبر انتہی اور ابراہیم حلی غنیۃ الشی
 شرح منیۃ المصلی میں لکھتے ہیں رفع تکبیر القنوت مروی عن عمر وعلی وابن مسعود وابن عباس
 وابن عمر والبراء بن عازب ذکرہ الاثر ثم واپہن فی سنۃ الکبری اتقی الی اصل رفع یدین اور
 کبیر وقت قنوت اگرچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت نہیں مگر یہ کہ بعض صحابہ
 اور بعض تابعین سے ثبوت اور سکا بموجب تحریر ابن قتیبہ اور عینی اور حلی وغیرہ کے ہوا
 بدعت سیئہ کہ طرح ہوگی اس سے ثبوت وجوب تکبیر و رفع کا جیسا کہ علماء حنفیہ لکھتے ہیں البتہ
 مشککل ہے کیونکہ کوئی دلیل وجوب کی نہیں ہے غایتہ فی الباب یہ ہے اگر یہ ثبوت قنوت
 صحابہ اور تابعین کے تکبیر کے اور رفع یدین کے مثاب ہوگا اور اگر نہ کرے تو معاتب نہوگا
 واللہ اعلم بالصواب وعنده حسن الثواب تیرہ الریحی حضورہ القوی ابوالسنات محمد عبدالحی
 تاجدار اللہ عن ذنبہ البجلی وانحنی وحفظہ عن وجہات الخی

۱۲۳
استفتا ما تو صلحہ محمد اللہ تعالیٰ اس مسئلہ میں کہ انہذا مع تذکر ثواب دونوں عیدین میں
 پڑھنا چاہیے یا کسی عید کی تخصیص ہے در صورت تخصیص کے اور کی تفصیل کیلئے بنیوا وافتوا
 بسند الکتاب تو حروا عند اللہ بحسن المآب اور نماز ہذا مع تذکر ثواب یہ ہے سنجہ بہت
 کہ چار رکعت از مضلی جدا شدہ بگذارو و در رکعت اول بعد از فاتحہ سبح اسمہ در دوم و اشہس
 و در سوم و اضحی و در چہارم اخلاص بخواند گویا جمیع کتب الہی قرأت نمودہ و جمیع قیامی را سیر پڑختہ
 و مثل عمل آنروز را بل زمین یا در وینجا ہ سالہ گناہ او بخشیدہ شود ذکرہ ابن الجوزی مرقوعا عن
 سلمان الفارسی فی کتاب النور اور درہ الحافظ الصلاحی فی عمل الیوم واللیلۃ و طحاوی از مسند
 آورده ہر کہ در چہار رکعت سورۃ علی و اشہس و اللیل و اضحی و بر و الہی سورۃ اخلاص سہ بار بخواند
 وادہ شود ثواب بقدر آنکہ و سیدہ است درین سال ۱۲ مفتاح الصلوٰۃ -
ہو المصنوب حدیثی کہ از مفتاح الصلوٰۃ نقل شدہ موضوع و باطل است از عبارت
 و مضمون آن ہر عاقل میداند کہ اینچنین کلام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خواند فرمود

قالوا یتحب ان یصلی اربعاً فی بیتہ کما یطبخ یطبخ انہ ستمکفی فی المضمرات لنتہ والد علم

عمرہ ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ ۱۲۹

مفتی داتو ام رحمہ اللہ تعالیٰ اس مسئلہ میں کہ جناب رسول مقبول علیہ الصلوٰۃ والسلام اور اصحاب و تابعین اور شیخ تابعین اور ائمہ اربعہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین بعد نماز عیدین کے دعا مانگتے تھے یا بعد پڑھنے خطبہ عیدین کے کھڑے کھڑے مانگتے تھے یا بیٹھ کر مانگتے تھے اور ساتھ اٹھانے کے مانگتے تھے یا بیرون ہاتھ اٹھائے بیٹھا واقفوا بسند الکتاب تو جہود عند اللہ بحسن الکتاب

ہو المصوب روایات حدیث سے اسقید معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نماز عید سے فریخت کر کے خطبہ پڑھتے تھے اور بعد اسکے دعا مانگتے تھے اور دعا مانگنا بعد نماز کے یا بعد خطبہ کے کہنے بہت نہیں ہے اور اسبطح صحابہ کرام اور تابعین عظام سے ثبوت اسکا نظر سے نہیں گذرے اور اللہ اعلم بحرہ الراجی عنہ و بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی
 حجازی و الشیخ عن ذنیہ اعلیٰ و الخفی [محمد عبدالحی
 ابو الحسنات]

واقع میں جناب رسول مہبول علیہ الصلوٰۃ والسلام اور صحابہ اور تابعین اور شیخ تابعین اور ائمہ اربعہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین سے دعا مانگنا بعد نماز یا خطبہ کے عیدین میں اندکرتک اتیک نظر نہیں آیا واللہ اعلم بحرہ ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ ۱۲۹

سوال اول صورت زمان در نماز سے سنت یا نیست و زن را در نماز بر بنہ دست بستن سنت یا زیر بنہ و زیر زان ہم وزن را قعدہ اولی و جلکہ اخیر مثل مروست سنت یا توک وزن را در سجده تجافی اعضا و مقل بر بنہ دست یا بالعکس و اگر زن در قعدہ ہر دو جلکہ مثل مرد کرد توک نکرد و در سجده تجافی اعضا مثل مرد کرد پس زن سنت کرد یا نماز قاعدہ شد و زنان جمع شد کسی زن را اگر امام گنت پس با دای اقتدا نمایند پس بکدام جماعت کند یعنی امام متوسط بود اصل صفا اول یا ثانی یا مقدم مثل جماعت دوران و بین جماعت جائز است یا مکروہ سوال ثانی کہے صحابہ زبان جمع کردہ بنہ نماز امام شدہ یا نہ سنت نماز خواندہ است

تجافی اعضا و مقل بر بنہ دست یا بالعکس و اگر زن در قعدہ ہر دو جلکہ مثل مرد کرد توک نکرد و در سجده تجافی اعضا مثل مرد کرد پس زن سنت کرد یا نماز قاعدہ شد و زنان جمع شد کسی زن را اگر امام گنت پس با دای اقتدا نمایند پس بکدام جماعت کند یعنی امام متوسط بود اصل صفا اول یا ثانی یا مقدم مثل جماعت دوران و بین جماعت جائز است یا مکروہ سوال ثانی کہے صحابہ زبان جمع کردہ بنہ نماز امام شدہ یا نہ سنت نماز خواندہ است

در شعبان سال ۱۳۸۵ هجری قمری در شهر کربلا

عقود به القوی الواحسانات محمد عبدالحی تجاور الله عن ذنبه لکلی و انحنی ^{محبب الی}

۱۳۶ ^{الاحسانات} **فتاوی** میفرماید علماء دین و مفتیان شیعہ عتبتین درین مسائل اول آنکه قیام الله

در محراب بطوری که در کتب فقهیه مذکور است سنت است یا تحب یا مباح زیرا که در اکثر کتب معتبره

بلفظ لا باس گفته اند و در تاتارخانیه یہ نقل شامی سنت فرموده دوم آنکه احلیت محارِب

در مسجد واحد جائز است یا نه در تاتارخانیه و جامع الرموز و صلوة مسعودی و در مختار و دیگر کتب

و غیره خبری آورده اند که نصب محارِب از صحابه و تابعین رضی الله عنهم صادر نشده و در حدیث القلوب

و سفیر السعادت آورده که در زمان آنحضرت صلی الله علیه و سلم محارِب نه بودند و در فتح القدر

و کمبری باین لفظ آورده خانه یمنی فی المساجد الحارِب من لدن رسول الله صلی الله علیه و سلم

نوشته امین کان استه ان یتقدم فی محارِب ذاکل لکن و در المختار فی ذیل قوله ثوبی است

آه آورده امی وضع اعد السفن و النواقل بان یخذه من محراب و یخفف و یطیب کذا امر صلی الله

علیه و سلم فیذا مندوب و در غرائب آورده و به امر البقی صلی الله علیه و سلم اصحاب التیغ و انی منازحهم

محارِب لصلواتهم از پنج ساله میگرد که در حاکم حضرت نیز محارِب بوده اند پس بعد از تحقیق ذیل

و تحقیقش بلیغ بروایات کتب فقهیه الروایة مع اوله شروح آنها میباید توجه و اد

بعو المصوب عبارات فقها در باب محارِب مختلف اند بعض از آنها دال بر آن اند

که وجود آنها در عصر نبوی بوده و بعضی بر آن طایفه که بنای محارِب محاش است و آنچه از این کتب با شرا

و اخص می شود این است که حدوث محارِب بطوریکه مروج اند در عهد نبوی نه بوده بکمال اصل آن از

انصاری است و آنحضرت صلی الله علیه و سلم از آن منع فرموده و حدوث آنها در عهد تابعین است

و از جمعی از صحابه بر آن اخبار رفته علماء جلال الدین سیوطی در تفسیر در مشور رأی که میفناوة الملائكة

و هو قاعم ایضاً فی الحجاب یزول بعد اخرج الطبرانی و البیهقی فی سننه عن ابن عمر ان البقی صلی الله علیه

و سلم قال اقوا هذه المذاهب یعنی الحارِب و اخرج ابن ابی شیبته فی المصنف عن موسی الجعفی قال قال

رسول الله لا تدخلوا منی بخیرا ثم یخذه و انی مساجد هم مذاهب کذا فی النصارى و اخرج ابن ابی شیبته

فی المصنف عن ابی مسعود قال اقوا هذه الحارِب و اخرج ابن ابی شیبته عن سعید بن ابی حمزة

قال کان محرابهم یقولون ان من اشراط الساعة ان یتخذ المذاهب فی مسجد یعنی الطاعات

و اخرج ابن ابی شیبہ عن ابی ذر قال ان من اشراط الساعة ان تحذف المذبح فی المساجد و اخرج
 عن کعب انه کره المذبح فی المسجد انتهى و نیز سیوطی در کتاب الوسائل بعرفه الاول می نویسد
 اول من احدث الحراب الجوف عمر بن عبد العزیز حین بنی المسجد النبوی ذکره الواقدی عن محمد
 بن یحیی الانی و نیز سیوطی در رساله خود اعلام الارباب بحدوث یدعة الحاریب نوشتة ان
 قوما خفی علیهم کون الحراب فی المساجد بدعة و ظنوا انه کان فی مسجد النبی صلی الله علیه و سلم
 فی زمنه و لم یکن قط فی زمانه و لا فی زمان الخلفاء فمن اجد هم الی المائة الاولى و اما حدثت فی
 اول المائة الثانية مع ورود الحدیث بالنبی عن اتخاذہ و انه من شان الکناس و ان اتخاذہ
 فی مسجد من اشراط الساعة انتهى پس سیوطی در ان رساله ذکر اخبار و آثار من ذکرند آنها و ثبوت
 روایات کرده بخلاف آن همان اخبار را ند که از روایت و نقول اند و بخلاف آن قول بن مسعود و اما کانت
 الحاریب کما کنس فلا تشبهوا بالکتاب یعنی انه کره الصلوة فی الطاق اخرجه البزار فی مسنده
 رجال ثقات و هرگاه حال احداث محاریب معلوم شده پس در مسجد و احد احداث محاریب معتقد
 به فطری بتکرار جماعت با حضور دست بدرجه اولی ناجائز خواهد شد و گناه نگامیکه در حرمین
 شریفین تعدد محاریب مفده علما بر آن زمان منع کردند لیکن سلاطین مانعت شان را بخاطر
 نه آوردند و لا باقرا گاه در رساله خود الیقاظ النیام می نویسد در سلف صالح تکرار جماعت
 و حدوث محاریب و آنهم در چهار جهت کعبه در سیده و نیست این تکرار را از حوادث زمان
 دلواری دوران و حدوث این محاریب در کعبه معظمه در ششم هفت صد و سی سال است
 و حدوث جماعت ثانیه در کعبه مکرمه در ششم ششت صد و شصت سال و حدوث محراب
 ثانی آن بعد ششمه و بعد وکیل سال ابو قریب است هر چند علمای آن زمان مساعی نمایان
 در منع آن کار فرمودند و غیبه نشد فکان قدرا مقدر و الا پس در طنون و اوها م عوام این خیال خام
 با استحکام یافت که از بیت معروف که اهل حرمین آنرا میسند کرده اند است و چون ثابت شد
 که تعدد محاریب بلکه اشغال احداث آن در عصر نبوی و عصر صحابه نبوده لاجرم قیام در آن سست
 خواهد بود و همین جهت اکثر فقهای آنرا بلفظ لا باس که اشارت بترک اولی می سازد تفرقه فرموده اند
 البته اندک از امام و نقد مشر بر سائر مصنف و قیام مشر مجازات و وسط مصنف سنت است که آن

یسنی وضع اسجدۂ عندنا وعند الشافعی ہو موضع السجدة لان السامع لیس بتابع للتالی
تقیضاً حتی یلزمہ العمل بالاصل لا لآخر ذکرہ بنہا انتہی بنا علیہ جب مقتدی خفی نے آیت سجدۂ
سجدہ کی امام شافعی سے سنی سجدہ او سجدہ واجب ہو گیا نہ امام پر جبکہ سجدہ ثانیہ میں حج کے
امر بالعکس ہے لیکن اس واجب کے مقتدی کے ادا کرکے کوئی صورت نہیں ہے
اور نادین اورہ خارج غامض لیکن نادرین پس اسوجہ سے کہ مخالفت لازم آتی ہے اور مقتدی
متاخرت امام کی ضرورت اسوجہ سے جب امام خفی ہو اور وہ اوچھوڑ جب سجدہ
پیر اور اس کے مقتدی پر کسی وجہ سے سجدہ کرے مقتدی کو بھی لازم ہے کہ سجدہ کرے
پس جب امام شافعی کہ سجدہ واجب نہیں ہو اسجدہ کرے کہ مقتدی حالات اقتدار میں
بدیہ اولی سجدہ نہیں کر سکتا علیہ المستولی میں ہے لو لم یسجد الا امام لا یسجدون سمعنا
الامام و بالمتابع و عدم المتخالفۃ انتہی اور بھی اوسمیں سمعی اظہر الزند و کسی خدمۃ اشیا
الامام فعملہا الامام لا یطاعہا القوم القنوت و تکبیرات المیدین و البعدۃ الاولی و نحو التلاوة
و سجود السوا انتہی اور بھی اوسمیں ہے الاصل فیہ وجوب متابعت الامام فی الواجبات فعملہا
و کذا لیس کان کانت فعلیۃ او قولیۃ لزم من فعلہا المتخالفۃ فی العمل انتہی اور لیکن خارج ہمارے
پس اسوجہ سے کہ جو سجدہ تلاوت و صلاتیہ ہو وہ خارج ہمارے کے احکام میں ہو سکتا ہے اگر کوئی
اور اگر مقتدی الصلوۃ فیہ فی جہا لان اسجدۃ المتلوۃ فی الصلوۃ اصل من غیرہ فاعلم بحجۃ ادا المتخالف
الصلوۃ لان الکمال لا یتاوی یا اذ اقتضی انتہی اور ذکر متاخر میں ذکر ہوا ہے کہ لو یسجد
تکبیر و متابعت الامام یعنی فی الجہت علیہ لالی القطوع و نحو اور وہ منجست کفوت بخلاف
اور پڑھا ہے کہ سجدہ و سجدہ صلوۃ کا مجتہد نہیں ہے جبکہ اگر عبادت و احوال اللہ و المجتہد فیہ
انہ ان میں علی دلیل معتبر عبادت کے ساتھ ایسا کہ میں نے بیان کیا ہے شافعی سے شافعی
پس میں بھی متابعت امام شافعی کی ضرورت ہے جبکہ اگر سجدہ کرے اور میں متابعت امام
شافعی کی ضرورت ہے شافعی طوطا میں ہے المتخالفین سے غیر متابعت امام شافعی علیہ
متابع الشافعی یا سجدہ امام میں سورۃ الحج میں ہے انکرموا عنکم انفسکم و انتہی اگرچہ
و علیہ کہ اگر مقتدی بھی ہو کہ وہ خارج غامض اور اگر مقتدی اور وہ متاخرت

امام کے پس منظر میں یہ سجدہ مقتدی سے ساقط ہو جائیگا باقی رہا ادا ہونا اور اس کا ضمن میں رکوع
 یا سجدہ نماز کے پس نزدیک خفییہ کے سجدہ تلاوت رکوع میں ساتھ نیت کے اور سجدہ میں بدون
 نیت کے اور بعض کے نزدیک بشرط نیت کے ادا ہو جائیگا بشرطیکہ رکوع اور سجدہ بعد
 قرأت آیت سجدہ کے فی الفور ہو اور فصل بمقدار چار آیت یا تین آیت علی الاختلاف ہو
 بحرالحق میں ہے لو کہ رکعت حتی طالت القراءة لم یجز ان لو اہ عن السجدة وکذا السجدة الصلوات
 لا ینوب عنها اذا طالت القراءة واذالم تطل القراءة لا یحتاج الی رکوع و السجود فی اقامتها
 عن سجود التلاوة الی النیة ومن الشایخ من قال یحتاج الی النیة والشر المشایخ لم یقیدوا بطول
 القراءة شئ و بعضهم قالوا ان قراءة آیتہ او آیتین لم تطل وان قرأ فلا طالت والظاهر ان
 الثلث لا یندم الفور انتہی بخوضا اور بھی اوسمین شرح قول کنز ولم یقض الصلواتیہ خارجہا میں
 محل سقوطہا اما اذا لم یرکع لصلواتہ ولم یسجد صلاتیہ اما اذا رکع او سجد صلاتیہ فانه ینوب عنها
 اذا کان علی الفور انتہی اور در مختار میں ہے لو نوا یا الامام فی رکوعہ ولم ینوہا الموتر لم یجزہ وسجد
 اذ لم یللمام ولیمید الفعدة ولو ترکها فسدت صلاتہ کذا فی القلیة وینبغی علیہ علی الجہتہ نعم لو رکع
 وسجد لما فوراً ناب بلانیة انتہی اور حواشی طحاوی میں ہے قوله نعم استدرک علی قوله لم یجز
 یعنی ان عدم الاجزاء الموتر فیہا اذا نوا یا الامام فی الركوع اما اذا لم ینوہا فیہ بیان لو اہ فی السجود او
 لم ینوہا صلافاً شئ علی الموتر لو اہ او لم ینوہا شئ انتہی اور رد المحتار میں ہے قوله نعم لو رکع وسجد لما
 ای الصلوۃ فوراً وان لم ینوہا والظاهر ان المقصود ہذا الاستدرک التنبیہ علی انه ینبغی للامام
 ان لا ینوہا فی الركوع لانه اذا لم ینوہا فی الركوع ونوا ہا فی السجود او لم ینوہا اصلاً شئ علی الموتر
 لارایا سجود ہوا الاصل فیہا انتہی ان عبارات سے یہ معلوم ہوا کہ اگر امام فی الفور بغیر فصل طویل
 رکوع وسجدہ صلاتیہ کرے اور نیت ادا کر رکوع وسجود کی کرے نہ سجدہ تلاوت کی اس صورت
 بھی مقتدیوں سے ضمن سجدہ صلاتیہ میں نیت کو میں مانہ کہ میں سجدہ تلاوت ادا ہو جاوے گا
 بنید علیہ امام شافعی کو یہ ہے کہ بعد قرأت آیت سجدہ صلوٰۃ کے دو تین آیت بطرح کے رکوع
 اور سجدہ نماز بدون نیت سجدہ تلاوت کرے تا مقتدیوں سے سجدہ تلاوت خود بخود ادا ہو جائے
 کیونکہ اگر نیت سجدہ تلاوت کی کرے گا تو اس کے مذہب کے موافق فساد ہوگا اور اگر بعد فصل طویل کے

کوع و سجود کرے گا تو مقتدی حنفی سے سجدہ تلاوت فوت ہو جائیگا اور اس صورت میں کہ بعد
 از وہیں آیت کا رکوع اور سجدہ کرے نہ قصد سجدہ تلاوت بلکہ قصد اتہام رکعت کی مذہب و ایک کا
 نقصان ہوگا جواب سوال سوچ تراویح دو عالم سے بھی پڑھنا درست ہے عیاذ اللہ
 قاضی خان وغیرہ میں صریح ہے لیکن اولیٰ یہ ہے کہ ایک ایک رکوع کے کمرہ دار کو
 نماز ہی قاضی بن قسط بن قاضی حنفی میں ہے اور اصل الترویجۃ الواحدة انما انزل ولما نہما بقسطنطنیہ
 المتکلف الشیخ فیہ قال بضم الالباس بوجہ صحیح انہ لایستحب ذکب وکس کل ترک وچتر وریا انما
 وعلیہ عمل الہل احمرین وغیرہم وکون تبدیل الایام بمنزلہ الاثر لایزنی اور بلا قرآن کا ہر شافعی
 رسالہ الایقاظ النیام فی التقليد یقلد کل امام میں لکھتے ہیں در تہم بجو او فرمودہ واپس رہی سجدہ
 اس سستی سے استرجاع و وجوب مشارقت ترک و عمل امام بن علی اور اعتقاد امام شافعی نظر برکت
 تلاوت فقہر شود در نماز اتقی اور بھی اوس میں ہے قول شنفہ بمنزلہ ای قول ابن قاسم ہرگز
 جائز بن حنفی دارد کہ ہر نماز ای و جائز نہ ہو کہ شود اگر امام حنفی ان را عمل در نماز ہی فقہر شود
 و شافعی از اقتدای ابوحنیفہ نہ کرد و اتقی ان دونوں عبارتوں سے معلوم ہوا کہ اگر کسی نے سجدہ
 صلوٰۃ کے امام حنفی کیا جاوے تو بہرے کہ تراویح کے اول میں غلط نہ کرے اور سجدہ ہی مقصود
 دوام و جاوید کا اور شافعی کی نماز اقتدائے بھی چھتہ تہو نوگا اور یہ خیال نہ کرے کہ اس میں چھتہ سجدہ
 شافعیہ ہے قبیل و ساوس سے ہے و السلام حررہ از راہی و غفر ربہ القوی ابو الحسن

محمد عبدالحی تجا ورا سے عن زینہ لکھلی و انجلی

۱۲۸ مفت کیا فرماتے ہیں امامی دین اس مسئلہ میں کہ مثلاً ایک صاحب نے ایک
 مسجد میں ابودھردس روز کے تخم تراویح ساتھ ایک قوم کے پڑھا بعد از ان حافظان و
 نے دوسری مسجد میں ساتھ دوسری قوم یعنی مقتدی کے تخم تراویح پڑھا تو آیا تراویح سنت
 بختم مذکورہ واسطے او ان قوموں کے ادا ہوئی یا نہیں و جواب ہاویں کے یا نہیں بنیہ انجروا
 ہو یا المصنوب ادا ہوگی خزانہ الروایات میں ہے قدری بعض اہل العلم میں کہ
 الفتاویٰ ریل ام قوامی التراویح و تخم فیہا قم قم انھوں نے جوابا فرمایا کہ تراویح
 اتقی و الحمد عام حررہ از راہی و غفر ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا ورا سے عن زینہ لکھلی

سوال و مسئلہ مولوی محمد القادر از انارک سندھ مدنی قضا و فرائض
 مولوی محمد شمس الدین کرمی کرم آباد قاضی و فرائض

۱۵۴ فتاویٰ کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ نفل نماز بعد دو رکعت سنت نماز
 ظہر و مغرب و عشا کی اکثر عوام پڑھتے ہیں کیا اصل اس کی سنت و اصل و قیاس سے ثابت ہو یا نہیں
 و پڑھنا اسکا موجب ثواب ہے یا سزا و بدعت قائل خدایا سبحانہ تو جہد و
 ہوا لمصوب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بعد و ترکے دو رکعت نفل بیٹھ کے پڑھنا
 ثابت ہے جیسا کہ صحیح مسلم میں مروی ہے سألنا عائشہ عن صلوٰۃ رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم فقال کان یصلی ثلث عشر رکعات ثم یصلی ثمان رکعات ثم یوتر ثم یصلی رکعتین
 و یوحسب ما قالوا ان یکون قاصر فیکون ثم یصلی رکعتین بین اللہ اراء اللقائہ عن صلوٰۃ اللہ
 نودی شرح صحیح مسلم میں لکھتے ہیں الصواب ان اثین الرکعتین معلوماً رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 بعد الوتر حال البیان بجاز الصلوٰۃ بعد الوتر و بیان جواز النقل و السوا لم یوجب علی ذلک
 بل نعلم ہر او مرتین او مرات طلیۃ انتی او بعد دو رکعت سنت ظہر و مغرب و عشا کے کھڑے
 نفل پڑھنا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اپنا نفل پڑھنے سے نہیں گذر لیکن جو شخص بقصد ثواب
 بدون احتیاط و سبب پڑھنا وہ ثواب پائیگا کیونکہ حدیث میں وارد ہے الصلوٰۃ خیر موضع
 فمن شاء فلیقل من شاء طلیۃ البتہ ان اوقات بین نفل دو رکعت کھڑے ہو کے پڑھنا جائز
 نہ بیٹھ کے جیسا کہ اکثر عوام کی عادت ہے اسوجہ سے کہ صحیح مسلم و موطا و مالک و غیرہ کتب
 معقبہ میں مروی ہے صلوٰۃ الرجل قاضی النصف صلاتہ قائماً و اللہ اعلم بحرہ الراہی عفو
 ربنا القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ ابھی و انجھی

۱۵۵ فتاویٰ کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ کیا ایضا قاطبۃ الاعضیٰ نہ
 انجھ الا اذا قات مع الفریق فی قضیہا تبعاً لقضائہ قبل الزوال و اما اذا قاتت وحده فلا یقضی
 قبل طلوع الشمس الاصلح للراہۃ النقل بعد الصبح و الاصل فیہ کہ علیہ السلام لا صلوٰۃ بعد الصبح
 حتی یتطلع الشمس و الصلوٰۃ بعد العصر حتی تغرب الشمس رواہ ابو داؤد و ابن ماجہ و یحییٰ بن
 یساق و ابن عماری رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رجلاً یصلی بعد صلوٰۃ الصبح رکعتین فقال صلوٰۃ الصبح رکعتین
 ہا رجلاً فی ثم ان صلیت الرکعتین اللتین قبلہا فصلیتہا الآن فصلت رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم رواہ ابو داؤد و ما و ابی التوفیق و دفع التعارض بھذا تو جزوا

ہو المصوب الاشکاف فی صحتہ الاحادیث النی ویدت بالمتنع عن الصلوٰۃ بعد طلوع
 الشجر عنی لطلوع الشمس بعد العصر حتی تقرب من التطوعا علی ما فی الصحیحین وغیرہا وکذا التسمیۃ
 فی کون احادیث الدال علی جوازہا سندہا صحیح بعد صلوٰۃ الفجر قبل طلوع الشمس تا یہ الا ان
 یسما بنا لما اختلفوا فی الاصول ان الشمس اشیج والمحرّم اذا تعارضت یقدم المحرم وان
 تقول مقدم علی الفعل والتقریر حکموہا بنا بالمتنع علما باحادیث النبی العلمۃ القویۃ المحکمۃ
 لہذا قال العینی فی البیانہ شرح البدایہ بعد ذکر المتعارضین ان الشیخ وایضا فی العارضا
 جعل الحافظ متاخرا وقد ورد النبی فی اکثر من الاحادیث النبی والحدیث اعلم حررہ المرابی
 عفویہ القوی لوالاحسانات محمد عیدالحی نجاد الشیخ عن زین العابدی وایضا

۱۵۱
 شفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین اور مفتیان فروع متین اس مسئلہ میں
 تعریف صحیح مصر کی کیا ہے اگر یہ ہے کہ او بجگہ کے رہنے والوں سے اکبر مساجد بچھو جائے
 تو رہنے والوں میں بعض لوگ ایسے ہیں کہ اونپر جمعہ واجب نہیں مثل صبی اور مرآۃ اور داعی
 اور کافر وغیرہ کے ان لوگوں کا اعتبار ہو گیا یا نہیں بیجا تفصیل بحوالہ الکاتب جو اس مسئلہ تحلیل نم لکھا
 ہو المصوب مصر کی تعریف میں فقہا کا اختلاف واقع ہے اور مختار اکثر فقہاء اور مفتی یہ
 مذکور یک جمہور متاخرین کی تعریف مصر میں ہی ہے کہ او بجگہ کے رہنے والوں کو اکبر مساجد
 او بجگہ کے کافی نہوا اور مراد اون لوگوں سے وہ لوگ ہیں چیمپر جمعہ فرض ہے اور صبی
 اور کافر وغیرہ جو مکلف جمعہ کے ساتھ نہیں ہیں خارج از بحث ہیں برہندی شیع
 مختصر قایہ میں لکھتے والایلیع اکبر مساجد اہل مصر و ہذا التفسیر مروی عن ابی یوسف

والمراد بالاہل ہم الذین یحب علیہم لمحمّدہ وحمّٰہ ایضا کل موضع فیہ لیکن عشرۃ الاف رجل وعنہ
 ایضا ان کل موضع لہ امیر وقاض یفیذ الاحکام و یقیم الحدود و ہوا اختیار الکوفی کہ ان فی المذنب
 ثم القابہ ان المراد بالاکبر المساجد ہوا مسجد جامع لکن فی الخزانۃ ان حسن ما یل فی الباب
 انہم اذا کانوا بحال لہا جمعیۃ انی اکبر مساجد ہم لایسمی حتی احتاجوا الی بناء المسجد الجامع فہذا
 صحیح فی ان المراد بالاکبر المساجد غیر المسجد الجامع وقد صرح فی فتاوی الزاہدی من ان المراد
 بالاکبر المساجد اکبر المساجد للصلوات خمس وقال بعضهم ہوان یعیش کل محترف بحر مستہر

من سئل انی شئت من غیر ان یحتاج الی حرفة اخرى وقال بعضهم ہوان ینکون کجال لو قصدہم
جد ویکلمہم وقصہ وقال بعضهم ہوان ینکون فہیہ کل یوم ویموت فیہ النسان وقال بعضهم ہوان
لا یعرف عددا بلہ الا بکلفہ وشفقة انتہی لخصا اور تنویر الابصار اور در مختار میں ہی ہوا الا
البر ساجدہ ابلہ المتکلفین بہا وعلیہ فتویٰ اکثر الفقہاء مجتبیٰ انتہی رد المحتار میں ہے قولہ المتکلفین
بہا احتراز بہ عن صحایہ الاحواز مثل السمار والصدیان والمساقرین عن القسطنطینی قولہ علیہ
فتویٰ اکثر الفقہاء وقال ابو عجاج ہذا حسن فیہ وفی الاولوایحیۃ وہو صحیح بحر وعلیہ مشی
فی الوقایۃ وعن المختار وشرحہ وقدمہ فی متن الدرر علی القول الآخر وظاہرہ نزدیکہ وایدہ
صدر الشریعہ بقولہ لظہور التوائی فی احکام الشرع یمانی اقامۃ الحدود فی الامصار انتہی
اور بحر الرائق میں ہے فی المجتبیٰ عن ابی یوسف انه اذا اجتمعوا فی الکبر مساجدہم للمصلوات
الخمیس لم یسبح وعلیہ الفتویٰ لاکثر الفقہاء وقال ابو عجاج ہذا حسن ما قبل انتہی والحدود علم
خبرہ الراعی عفوریہ القہری ابوالاعینات محمد عبدالحی شجوار اللہ عن ذیلہ علی وکفی [اور مختار]
استفتا کیا فرماتے ہیں علما کی دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں
کمزیدی اپنی زوجہ کو حکم ادا ہی نماز پنجگانہ کرتا ہے زوجہ کبھی نماز نہیں پڑھتی ہے اور کبھی قصداً
تھننا کرتی ہے اسوجہ سے زید منکوحہ مذکور سے ناراض رہتا ہے اس صورت میں شرعاً کیا
کیا حکم کرتی ہے آیا زید اس سے بھجانی ترک کرے یا تمہینا اس سے مائے باطلاق دیوے

بنیو بالتفصیل بحوالہ الکتاب توجروا من اللہ وکلیل نعم الثواب

ہو المصوب اگر وہ عورت نصیحت زبانی نہیں مانتی ہے اور نہ نیت تنبیہ اور زجر کے
بھجانی ترک کرے اور تنبیہا اور کومار نہ بھی درست ہے مگر نہ اس طرح پرکہ او کو زائد تکلیف ہو
اور طلاق بیضائی درست ہے مگر ضروری نہیں اور اگر وہ عورت کسی طرح سے نہ مانے اور کو
اپنی زوجیت میں باقی رکھنا منع نہیں ہے کیونکہ مذمہ شوہر کا بوجہ نصیحت کے پاک ہو گیا
عدم قبول نصیحت کا وبال اس عورت پر ہو گا اشد امین ہے للزوج ان یضرب وجہ علی ترک
الزنیۃ ابن طلہما وعلی عدم ایباتہا الی فراشہ وہی طاهرۃ من اکیض والنفاس وعلی خروجہا من جنہ
نکاح علی ترک النکاح فی رواۃ انتہی جموی حواشی شہادہ میں کہتے ہیں قولہ علی ترک

فی روایتی علیہ فی اکثر تبعہ اکثر من وفی النہایۃ تبعہا ما فی احکامہ لانہ لا یجوز لہ لان المنفعۃ
لا تعوہ الیہ بل لہا انتہی اور نیزانہ روایت میں ہے فی الخانیۃ لہ ان یضربہا علی اربعۃ منہا ترک
الزنیۃ اذا اراد الزوج الزنیۃ والثانیۃ ترک تسلسل من الحیض والنفاس والجنابۃ والثالثۃ ترک
الصلوۃ والرابعۃ الخروج من منزله بغير اذنہ بعد ایفاء المہر وفی القنیۃ امرأۃ فاسقۃ لا یضربہا
بالرجل لا یجب علیہ تطیقہا وفی الخانیۃ رجل لامرأۃ لا تصلی کان ران یتعلق انتہی واللہ اعلم
ترجمہ الراجی عفوہ بل القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج اور اللہ عن ذنیہ اجلی و انجلی ابو الحسنات

سنت کیا فرماتے ہیں علمای دین اور مفتیان شرع متین ہمس مسئلہ میں کہ
ایک قصید میں نماز جمعہ کی ایک مسجد میں جماعت کثیرہ ہوتی تھی اور ان کا دیوانہ بعض
بعض شخص آئین میں یا بھرور فتح بدین کہنے والے تھا اور رسول سے اسکا گھمگھما تھا اتفاقاً
ایک جاہل نے عین نماز میں آئین یا بھرور کرنے والیکو مارا تو اس صورت میں اس مسجد میں
اذن عام ہے یا نہیں اور حال یہ کہ امام نے کسی کو منع نہیں کیا کہ تم یہاں نماز نہ پڑھو اور
بسبب مار پیٹ کے عالم آئین یا بھرور کے یہ فرماتے ہیں کہ اس مسجد میں نماز جمعہ کی نہیں ہوتی
اور اس مار پیٹ کو بسبب عدم اذن عام قرار دیتے ہیں تو اس صورت میں کیا حکم ہے
آیا نماز جمعہ کی اس مسجد میں ہوتی ہے یا نہیں بیٹو اتوجروا

ہو المنصوب آئین یا بھرور کرنے والیکو کہ جس نے ایک فعل موافق احادیث صحیحہ اور
مطابق ایک جماعت المہ مجتہدین و محدثین کے کیا مانا حرام ہے یا نہیوا لا قائل موافقہ
ہے لیکن صرف اس قدر سے اذن عام میں تخیل نہیں ہوتا اگر مسجد میں آنے سے جمعہ کے روز
نماز کو کو ممانعت نہ کیا جاسکے واللہ اعلم ترجمہ الراجی عفوہ بل القوی ابو الحسنات

محمد عبدالحی تاج اور اللہ عن ذنیہ اجلی و انجلی ابو الحسنات

سنت کیا فرماتے ہیں علمای دین اور مفتیان شرع متین ہمس مسئلہ میں کہ ایک قصید میں چند
اشخاص آئین یا بھرور کہتے ہیں اور نہ کہنے والے کو بھلا کر کہتے ہیں بلکہ بعض بعض جاہل آئین
یا بھرور کرنے والے کو بھلا کر کہتے ہیں نیز بعض بھلائیوں کے اٹھانے کے ایک جاہل نے ان
یا بھرور فتح بدین والیکو مارا اور قتل کرنے کے بعد فساد اچھا کرنے کے کل فساد دفع ہو گیا

تو اس صورت میں وہ مارنے والا گنہگار ہو گا یا نہیں بیٹو اتوجروا

ہو المصوب بزرگنا آئین با پھر نہ کہنے والیکو اور ماننا آئین با پھر کہنے والیکو یہ دونوں فرما

گنہگار ہوے دونوں پر تو یہ لازم ہو فان اختلاف الائمۃ رحمتہ علیہم علی شیعہ احمدیہ کا نام نہ

کان تہمہ والہ علم حرہ الہی عقوبۃ القوی ابوا الحسنات محمد عبدالحی تہا والہ عن فیہی اسی

۱۵۵ استفتا چہ منفر یا یند علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ بعد نماز

و تہ کہ یہ جو دو مسجد کے اکثر لوگ کرتے ہیں اور اوس میں نبیوں قدوس رہنا و رب الملائکۃ

والروح پڑھتے ہیں اسکی نسبت کیا حکم ہو آیا مکروہ ہی یا مباح اور وہ جو اسکی فضیلت میں

بعض کتب فقہ میں ایک حدیث بروایت حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا مذکور ہے وہ حدیث

مزدیک محققین محدثین صحیح ہو یا موضوع بیٹو اتوجروا

ہو المصوب یہ دو مسجد کے بعد وتر کے بعد اصل میں اور حدیث فاطمہ جو ضعیف ہے

موضوع ہے در مختار میں مرقوم ہے سجدۃ الشکر مستحبہ لیتی لکن انکرہ بعد الصلوۃ لان اجماعہ

یعتقدونہا سنتہ او واجبتہ وکل مباح یودی الیہ مکروہ انتہی اور رد المحتار میں ہے قال

فی شرح المنیۃ واما ما ذکر فی المضمہرات ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال فاطمہ یا مومن و لا تؤمن

بیسجد سجدین الی آخرہ فحدیث موضوع باطل اصل نہ انتہی تخصیاً اور بھی اوس میں ہے قال

فی شرح المنیۃ عن غروب القدوی الی ہدی یا یفعل عقیب الصلوۃ مکروہ لان اجماعہ

یعتقدونہا سنتہ او واجبتہ وکل مباح یودی الیہ مکروہ انتہی والہ اعلم حرہ الہی

عقوبۃ القوی ابوا الحسنات محمد عبدالحی تہا والہ عن فیہی اسی

۱۵۶ استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں

کہ ایک شہر میں لوگوں نے ۲۹ ذیقعدہ کو چاند بقرعید کا دیکھنا شروع کیا اور مطلب بھی

صاف تھا اس شہر والوں کو نہ دکھائی دیا اور اس شہر میں دوسرے شہر سے دو شخص

آئے اور نہایت ثقہ اور پرہیزگار تھے اون دونوں نے شہادۃ ایک مفتی کے پاس

بیان کیا کہ ہم نے اپنی آنکھوں سے چاند دیکھا ہے بتاریخ ۲۹ ذیقعدہ کو فلان شہر میں بعد

ادای شہادت کے ایک کا یہ بیان ہے کہ مجھے فلان شہر میں ایک مکان وہ محل پر

عادی محمد الحارثی

محمد حاکم صاحب دینی کتب خانہ دارالعلوم دیوبند

دوسرے شخص حاصل ہوتا ہے اور وہ بعد سلام کے اسی دعا کو بلفظ جامع تلفظ کرتا ہے یعنی
یون پر طہ تھا ہے ربنا انت ولینا فی الدنیا والآخرۃ واحقنا بالصالحین ربنا شرح لنا صدرنا
ولیسر لنا امورنا اور سب مقتدی آمین کہتے ہیں پس ایسی صورت میں امام دوسرا
قابل طہارت کے ہے یا قابل مسح کے اور خائن ہے یا امانت دار اور ایسا امام کو صالح
دینے والا قرآن کا مبین گے یا کیا سوال دیگر حدیث الاکرم عبد قوما جو ترمذی میں
بروایت ثوبان منقول ہے وہ حدیث موضوع ہے یا کہ حسن بن یحییٰ اور وہ حدیث کا نقل
یہ عاجو بعد تسلیم کے مانگتے ہیں ہو سکتا ہے یا نہیں اور حدیث ثوبان کے ساتھ اول
حدیثوں کے نہیں انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بوقت امانت اندر نماز بلفظ مفرد دعا
منقول ہے متعارض اور مخالف ہوتی ہے یا نہیں اگر ہوتی ہے تو اسکی تطبیق اسطرح
ایک شخص نقل کرتا ہے کہ حدیث ثوبان میں جو مخالفت تخصیص کی ہے وہ خارج صلوۃ
بعد تسلیم مراد ہے کیونکہ سب مقتدی اس امام کو اپنی طرف سے نائب و بسطے طلب خیر
کہتے ہیں اور آپ خود دعا نہیں مانگتے بلکہ فقط آمین آمین کہتے ہیں اور وہ اس صورت
خاص میں حیانت کر کے خاص اپنے لیے بھلائی چاہتا ہے تو بیشک خائن ٹھہرے اور اگر
غدار کے تو ہر کوئی خواہ مقتدی ہو خواہ امام دعا مانگتا ہے تو پس امام اول سے کجا دعا مانگنے میں
نائب ٹھہرنا خاص کیونکہ گایہ تقریر صحیح ہے یا غلط بیٹھا تو جس سے روا ۔

ہو المصوب چونکہ اکثر اربعہ صلوۃ جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول ہیں بلفظ افراد
واز دہین اور حدیث ثوبان عدم ہوا بالکل مستبردا ہے بحالت امانت اسوجہ سے علما کی
راہ میں اس باب میں مختلف ہو گئے ہیں بعض نے حدیث ثوبان کو منوع کہا اور مطلقا افراد کو جائز
لیکن یہ قول محض غلط ہے حدیث مشکوٰۃ جامع ترمذی وغیرہ میں موجود ہے اور اسکی وضع ہر کوئی
ولیل قوی نہیں ہے اور مجرد تعارض سے یہ باوجود امکان بھیج کے کسی حدیث کو منوع کہنا نہیں
ہو اور بعض نے مطلقا اربعہ صلوۃ میں افراد کو منوع کہا اور بعض میں کہنے سے یہ تحریر کیا کہ افراد
حدیث ثوبان سے وہ دعا ہے جو بلفظ جامع وارد ہے اور جو حایقہ افراد وارد ہے وہ اس
خارج ہے اور اکثر محققین کی پیرای ہے کہ تخصیص منوع ازین دعا میں ہے جسکے ساتھ

امام متفقہ ہو اور مقتدی آئین کتاب ہو جیسے دعای قنوت صحیح اور سوائے اسکے اور ادعیہ میں
 کہ امام مقتدی دو کو نکو جائز ہیں تخصیص منع نہیں ہے فاضل یعنی ہجۃ المجاہل میں لکھتے ہیں
 مع الادعیۃ المرویۃ عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم روایت بلفظ التوحید قال استخ
 شنا خنا الخیر الشیرازی فان قبل ورد مر فوہا الا یوم عبد قوماً یخصہ بدعوۃ و تہم فان قبل
 کہ فقط خاتم نقل عن ابن خزمیہ ان ہذا الحدیث موضوع و قال بعض العلماء ان فی ہ
 ذہ الحدیث قلیون المراد دعا و رد بلفظ جمع قلت و ظہری و اللہ اعلم ان کل دعا و بدعویۃ الامام
 و المامون کیوں بلفظ الافراد کل دعا و رد من قیۃ المامون لدعاء امامہ کیوں بلفظ الجمع فان افراد
 وقع فی الحق و ہذا اولیٰ ما ذکرہ القاضی لان الحدیث الذی نقل عن ابن خزمیہ وضعہ خرج
 ابو داؤد و الترمذی اتفق کلامہ اور سراج الدین بن الملقن شرح سنن ابن ماجہ میں لکھتے ہیں
 انما تخصیص بالدعاء فقط یعنی کلام النور فی الاذکار اطروہ فی سائر ادعیۃ الصلوٰۃ و صحیح
 عزالی فی الاحیاء و نقلہ ابن النذہ فی الافرق عن الشافعی و الصواب ان امام المامون و المامون
 بقولہ یقولہ الامام بحدیثہ الافراد و اما امام بقولہ کالقنوت یا قیۃ القنوت اتفق اور ابن تیمیہ
 ارادہ العباد میں لکھتے ہیں الخ و ظنی ہا و فیہ علی اللہ علیہ وسلم کلہا بلفظ الافراد کقولہ ان فی
 و الشیرازی و منہا قولہ فی دعا الاستفتاح اللهم عسلنی من خطایا اللهم باعد بینی و بین خطایا و ذکر
 الامام ماجہ و ابی السنن من حدیث الثوبان مرقوہا الا یوم عبد قوماً یخصہ بدعوۃ قال
 ابن خزمیہ صحیح و قد ذکر حدیث اللهم باعد بینی فی ہذا دلیل علی رد الحدیث الموضوع الا یوم
 عبد قوماً الحدیث و سمعت شیخ الاسلام ابن تیمیہ بقول ہذا الحدیث عندی فی الدعاء الذی
 بدعویۃ الامام لنفسہ و المامون میں کہ دعا و القنوت وغیرہ اتفق اور شمس الدین جزیری نے لکھ
 تصحیح صحیحین نہایت حسن معین میں لکھتے ہیں ہوں من التسمیات حدیث ثوبان و ذکر
 ان امامہ فی الدعاء کالقنوت وغیرہ لا یخص فائدہ افادہ ہوں ہوں کہ جس نے دعاء و
 اکتلون فمواخاتہم و اما افراد عانی ہجود لنفسہ مثلاً اذین ابی بنی و الحمد للہ و امام فلیہ
 بخیانہ لان کل واحد من المامون یلینی ان یدعو لنفسہ اتفق کس بنا و علی ہذا الجمع ان
 اختارہ اکثرہم بعد مذاکرہ جب امام و علما نے اور مقتدی آئین کہیں لوگوں کو تخصیص

ما اجمع احوال واحكام الا وغلب الحرام وابن منابطه در معاملات ست واما در عبادات چون نماز و روزه و مانند آن علماء گفته اند اگر نه روايت عدم جواز باشد و يك روايت جواز مفتي را بايد كبر جواز فتوى و بدلتى و منتهى بنا بما قال كمال الدين ابن الهمام ان نفس الية يحصل بنفس الفعل على الوجه الذى فعله عليه الصلاة والسلام وهو عليه السلام لم يكن ينوى استئثار الصلاة لله تعالى فلم ان وصف النية بغيره بل فعل على ذلك الوجه مية من الفعل لا انه وصف موقوف حصوله على النية انتهى لخصاصه بل كبروا قدر ذلك المقوم ام لا و هل تكره اامة ذلك للمرجل ام لا و هل يلزم به بار (فتوى) على الضعيف ام لا و هل يرجح الثقلين فى السنن الموكدة ام لا و اطلاق و ما فى الفتاوى الهندية و لو صلى التراويح مقتديا بمن يصلى مكتوبة او تروا و اوقلة الاصح انه لا يصح الاقتداء به لانه كونه و مخالف فعل السلف انتهى و يجب عدم الصحة فمخالفة عمل السلف ام غير بافید و الاجواب بالتفصيل و الاطناء توجه و اعف لك الله الوهاب فانه حصل امر عظيم بوجه كبره و بكلامكم بحم

هو المصوب بخلاف فقهاء الكوفة فى هذا الباب فى موضعين الاول فى نية التراويح فظاهر الرواية كما فى التحسين للذخيرة انه كفى للتراويح وسائل السنن بنية مطلق الصلاة و صح صاحب الهداية فى الهداية و فى مختارات التوازل و اختاره ابن الهامنى فتح القدير و نسبته الى الثقلين و حققه بما حقق و تتبعه الطر البسى فى البرهان شرح هواهبل لرحمان و صح فى جامع المصنف فى الدر المختار هو المعتمد و فى خزانة الفتاوى و منية المصلى هو المختار و القول لثانى ههنا انه لا بد فى التراويح و السنن من نية الاستئثار و متابعتها الرسول صلى الله عليه و سلم و صح بعض ارباب الفتاوى كقاضى خان حيث قال ان فتاوىهم يجوز اداء السنن بنية الصلاة او التطوع قال بعضهم لا يجوز و هو الصحيح انتهى و كصاحب الية بنية حيث قال ان نوى فى التراويح مطلق الصلاة و لنقل فاصح انه لا يجوز لانها سنة مخصوصة لا يراعى حقيقة انما كانت المفروغ عن العبادة و اكثر المتأخرين على ان التراويح و السنن تعالى بمطلق النية انتهى و مثله فى الظهيرية و غيرهما فقد اختلف فى هذه المسألة فلما ذكر صاحب الصلاة و صاحب المنية و صاحب الظهيرية و ابن الهمام و تلميذه قاسم بن قطلوبغا و غيرهم ان الاحتياط ان لا يتخير بمطلق النية الاختلاف انتهى فى اقتداء من يصلى التراويح بمن يصلى الثالثة و من يصلى السابعة

بمجرد من قال قاضى خان اصح انه لا يجوز انتم و قال لصد الرشيد و تها

ام یصلی التراويح فی مسجدین علی الکمال لا یجوز ان یتقی و قال قاضی من قطلو لغائی فتاواه اذا صلی
 التراويح مقتدا بمن یصلی للکتابه او التراويح نافله غیر التراويح احتلاف المشایخ فیه ثم من ینبذ
 علی الاختلاف فی الذیة فمن قال من المشایخ ان التراويح لا یتادی بطلاق الذیة حتی ینوبها قال هنا
 اصح لانها الاحادیث الابیة فلابد ان یتادی الابیة الامام و هی بخلاف ذیة ومن قال من المشایخ
 انما یتادی بطلاق الذیة ینبذ ان یقول هنا اصح والاصح انه لا یصح وهو کما روه انتی و قال
 جامع المضمرة شرح غفره القدوسی فی الکبری قوم صلوا التراويح ثم ارادوا ان یصلوها بعد ذلك
 یصلون فراوی لانه تطوع وصلوة التطوع کجائته لیست بستمجة انتی و قال فی خزانة الروایات
 نقلنا عن رسالة صدر الدین احسان النباهی هذه التراويح المقترنة بسنة مؤكدة ولم یبق
 للامام سنة مؤكدة بل صار تطوعا فی حقه والسنة اقوی حالا من التطوع وقاسوه علی اقتداء
 بالمتنفل فیؤید به رواية المضمرة قوم صلوا التراويح ثم ارادوا ان یدروا یتصاب الفقہ
 فی صلی الامام التراويح فی مسجدین علی الکمال لا یجوز ان یفعل لان التراويح سنة وستین لا ینکر
 فی الوقت الواحد فاذا فعل ذلك لا ینکر سنة والفتوی علی ذلك و قال بعضهم یجوز لانه اقتداء
 بالمتنفل بالمتنفل کل سنة فی نقل بالحقیقة انتی والذی یظهر بالنظر الدقیق فی الاختلاف
 الاول جواز التراويح وسائر السنن بنیة مطلقة و بنیة النقل کما حققة ابن العمام و فی الاختلاف
 الثانی هو اداء التراويح عن المقتدی خلف من یصلی التطوع الا انه لا یجوز عن کراهته ما فی الفقه
 السلف والمختص فی هذا ان ینذر الامام الذی صلی التراويح و یوجب علی نفسه قدر ما یرید ان
 یؤدیہ مع الجماعة الثانية فیکون ذلک علیه واجبا ویخرج عن شبهة بناء القوی علی الضعیف
 والله اعلم بالصواب عنده من الثواب حرره الراعی عفو القوی ابو کنسان محمد عبد الحی قجاف الله عن ربی الخفی
 استفتا سوال اگر شخصی در هر رکعت فرائض بعد فاتحه و ضم سوره یا قبل هم سوره
 قل هو الله بخواند نماز او بلا کراهت درست است یا بکراهت بمنوا التوجروا

هو المصوب نماز او بلا کراهت درست است لما خرجه الترمذی والبخاری وعقده البخاری
 فی صحیحہ عن النسکان رجل من الانصار یومئذ فی مسجد قباء وكان یقرء لحنی بصلوة فایقرء به
 وکما فاتحه سورة فتح یقول هو الله احد حتی ینقرع منها ثم یقرء سورة اخرى معا وكان یبغض فیک

اول مصوب و این بابی خلاف نظر است از بعضی من و انجیا خوانند و بعضی مع در دو رکعت نظر و بعضی
 درین قول ثانیه در حدیث از بنو سید و لا یصلی علی انبی صلوٰتی بعد الاولی فی الاربع قبل الظهر و بعد
 علی الباقی من زوات الاصلی و یستحب فیتعدو فی القیام و یؤذران کل شیء صلوٰة علیہ و تسبیح
 و تاتی فی کل و صوم فی القیدی و فی الحضا و ان شاء علم حرره الراجی ابو الحسنات محمد عبدالحی عفا عنه
سبقت فتاویٰ قولهم و حالت وقوع سنو بقتی آیا یا عاده صلوٰة برو بسبب
 قضا و جائز الزام است یا آنکه بسبب متابعت امام سهوا و وقوع است بینوا توبوا
 هو المصوب و در هر فائق بحسب اقتضای قواعد مقرر حکم عاده داده می نویسد
 ثم یقتضی کلامهم انه یجید بالثبوت الکراهیه مع تعدد الیجا کز اتقی لیکن حدیثی که درین باب
 سندست و دلالت بر عفو و رفع سهو و کفایت صلوٰة امام می سازد علی تقی و در هیچ یک
 ی آرد ان الامام کیفی من و رایحه فان سبی الامام فعلیه جهدا السهو و علی من و رایحه ان
 یسجد و امعه فان سبی احد من خلفه فلیس علیه ان یسجد و الامام یکفیه بهن عن عمر انتقی یعنی
 رایحه البیه تقی فی السن عن عمر بن النبی صلی الله علیه و سلم و ان شاء علم حرره ابو الحسنات محمد عبدالحی عفا عنه
سبقت فتاویٰ میفرمایند علمای دین درین مسئله که درین ملک هندوستان
 که در قبضه نصاری اند نماز جمعه واجب است یا نه و اگر جمعه گذارد بعد از اربع رکعات
 آنرا الظاهر احتیاطا گذارد یا نه و اگر گذارد منفردا گذارد یا جماعت که سنت مکره است بینوا توبوا
 هو المصوب مخفی نماند که بلاد هند که در قبضه نصاری اند در اسلام هستند و شروط
 بودن دارالاسلام و الحارب در آن موجود نیست چه اگر چه آنها احکام کفره جاری اند لیکن
 مع هذا احکام اسلام هم خصوصا اصول و ارکان اسلام جاری اند و کفره بعض امور رجوع
 بظرف علمای اسلام می سازند و فتاویٰ بنزد می آرد قال السید الامام و البلاد التي فی ابدی
 الکفره ایوم لا یشکک فیها بلاد الاسلام بعد ایضا لها بلاد الحارب و ان ثم یشکک و ایضا احکام الکفره
 علی انقضائه مسلمون و اما البلاد التي علیها و ان مسلمین جمیعهم فیمیز بقامته الجمع و الاعیاد و
 الحراج و لقایه القضاة و تزوج الایامی و الارامل و اما البلاد التي علیها و لایه کفار فیمیز فیها
 ایضا اقامه الجمع و الاعیاد و القاضی قاضی تراض مسلمین و قد تقر بان بقاءه فی من اعلمه

بهاء شعبان الحرامی در سلطانی و در حقیقت
 سلطان ابرو و دان و ایضا

از ملک هند و موضع قاضی و در غنائی کارهای نواری و خلق
 در سلطانی و محسب و قاضی و صاحب بیامه شعبان الحرامی

بقی حکم و قد حکمتنا بالافلام بان هذه الديار قبل استيلاء التتار كان من ديار الاسلام وبعدها
 استيلاء التتار اعلان الاذان وجمع وابعادات وحاكم مقتضى الشريعة والقوى والسنة ليس قائم
 بلا كبر من ملوكهم فاحكم بانها من ديار الحرب الالهة الى الدراسته والدراسة وعلان بجمع الملوك وبعدها
 الضارب والموسس وحاكم من نقص برسم التتار باعلان نبى مؤلفه لطلب الطغوت ومع ذلك
 كانت بلدة اسلام بلارب وذر اكلوا في انا تصير ديار الحرب بايديها احكام الكفر وان لا يحكم فيها
 بحكم من احكام الاسلام وان يتصل به ديار الحرب وان لا يبقى فيها مسلم ولا ذى آمنة بالايمان
 الاول فاذا وجدت الشرط كلها صارت ديار حرب وعند تعارض الادلة والشرط فلهذا يبقى
 ما كان وتبرج جانب اسلام احتياطا انتهى لمخصا وقاضى محمد اعلی تهنوى در رساله احكام
 الاراضى بنوبه اخرى ان ما فى ايدي الكفار من بلاد المسلمين فهو ديار الاسلام بلا شك لانها غير متصلة
 ببلادهم ولا نعم لم يظهر فيها احكامهم انتهى ودر خزانه غنتين مى آرد ديار الاسلام التصدير الحرب
 الا باجرا احكام الشرك فيها وان يكون متصلا بديار الحرب لا يكون بينها وبين ديار الحرب ميصرف
 للمسلمين وان لا يبقى فيها مسلم ولا ذى بالايمان الاول فالحكم توجد هذه الشرط الثلاثة (التصدير
 ديار حرب ومعنى قولنا ان لا يبقى فيها مسلم او ذى آمنة بالايمان الاول ان لا يبقى فيها مسلم او ذى آمنة
 على نفسه بالايمان المشركين وقالا اذا جروا فيها احكام الشرك فانها تصير ديار الحرب سواء كانت
 متصلة بديار الحرب او لم تكن انتهى مسلم او ذى بالايمان الاول او لم يبق ودار الاسلام التصدير الحرب
 اذا انتهى شئ من احكام الاسلام وان زال غلبة اهل الاسلام ودار الحرب يصير ديار الاسلام باجرا
 احكام الاسلام فيها وان بقي فيها كافرانى ولم يكن متصلة بديار الاسلام كذا فى شرح سيرة الاصل ونى
 سيرة الاصل بابي الكبر ان دار الاسلام لا يصير ديار حرب ما لم تعطل به جميع ماصرات يد دار الاسلام
 لان الحكم اذا ثبت لعدله فلهذا يبقى شئ من احكامه يبقى احكامه بقله وفى المشهور دار الاسلام انما صارت
 ودار الاسلام باجرا احكام الاسلام فالبقي علقه من علائق الاسلام حتى جازى الاسلام انتهى
 وعقبانى وشرح زيادى الى طراز دار الاسلام انما تصير ديار الحرب فبلايت شر انما احد بالاجرا
 احكام الكفر على سيرة الاصل المشتهر والثاني ان تكون متاخمة بديار الحرب اى متصلة لا يحل بينهما
 من بلاد المسلمين والثالث ان لا يبقى فيها مسلم او ذى آمنة بالايمان الاول فشرط هذه الشرط

متصور نباشد و صلیان سجد و دیگر که بنویز و حفظ تراویح مع آن ختم نه برداشته اند سنت نمی باشد
اینست پس اقتدا بخلعت امام متفضل فی آن ختم نباید که کند که اقتدای متسنن است که ختم
خلف متفضل فی آن ختم بیاخت ازوم بنای قوی بر ضعیف و بنای برودوم بر اندوخت کافیه
المنه من المتفضل حال آنکه این چنین طریق تراویح خواندن و خوانانیدن در بلاد و امصار و شایع
و مغارب عموما و خصوصا در حاکمان عالم و ذلالت است که یک حافظه را یا م صیام و روزه را
ختم کلمه قرآن یعنی تمام کرات و مدت میکنند سواء كانت مع الامة او لا یعنی او توجروا فقط
هو المصوب فقها اختلاف دارند در اینکه بعد یک ختم در بقیه ایالی رمضان یا تراویح
سنت مکرر می ماند یا نه بعض میگویند که مشروعیست و سنت تراویح نیست مگر برای ختم هرگاه
ختم حاصل گشت سنت تراویح باقی نماند بلکه از قبیل نوافل محضه گشته لیکن منتهای نفی در آن
صحیح است که تراویح در جمیع ایالی رمضان سنت مکرر است و ختم سنت علییه است
لی ازین بهر دو تابع و یکسان نیست پس بعد ختم سنت تراویح باقی خواهد ماند پس بر قول اول
در صورت سوال بحسب تصریح بعض فقها نماز تراویح و ختم از ذمه مقتدیان ساقط خواهد شد
بلکه ایشان اگر غیره اولی تراویح مع ختم او اند کرده اند تراویح بر ایشان سنت باقی مانده پس
اقتدای شان با چنین کس که از ختم فراموش حاصل کرده جائز نخواهد بود در خواندن الروایات بختم
فی السخانی امام ختم فی التراویح مرة و ختم ثانیاً بغیر هذه القوم لا یخرج القوم الثانی عن الختم
لان الامام خرج عن السنة ضار له لعل لا فیدر کون ثواب صلوة
الفضل لا یدر کون ثواب صلوة التراویح ولی رساله صدر از ابن الحسام البانی فان قلت
ان القول فی امام ختم فی التراویح ثم تخرج فی الختم فانی اهل بحوزة الاقتداء لمن لم یسمع الختم و لو اقتدی به
هل کون هذه الختم محسوبة كانت هذه المسئلة دائرة فی مجلس سادة العلمی و انما طولی و انما
بعضهم لا یجوز لانه بناء القوی علی الضعیف اذ هذا التراویح للمقتدی سنة مکررة و لم یبق فی
حق الامام سنة مکررة بل صار فی حقه طوعا و سنة اقوی حال السنة و قاسوه علی اقتداء المفسرین
بالتفضل انتهى و بنی این حکم بر آنست که اقتدای مودعی سنت مکرر بودی نفل محض جائز
نیست پس هرگاه از ذمه امام سنت تراویح ساقط شد تراویح در حق او نفل باقی ماند و بر ذمه

۱۳۹ فتا سوال اول بعض علماء فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہا ہے
 میں ہر اور کلمہ پر زینت نماز میں اچھا باندھا ہے اور آپ کا رفع یدین اور آئین باجھ کرنا بھی ثابت ہو
 ہے کہ بعض علماء ان افعال سے کیوں منع کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ یہ طریقہ وہابی اور حنفی اور دیگر
 فرقوں کا ہے اور کیا وجہ ہے کہ حنفیہ کے نزدیک ان اعمال کا کرنا جائز نہیں ہوا اور دوسرے کے لیے ایسا
 مستحسن ٹھہر آیا یہ اعمال منکر نبوی میں یا کے تھے یا نہیں اور اگر حضرت نے ان افعال کو کیا اور
 ہونا اسکا زمانہ نبوی میں ثابت ہے تو پھر کیوں ائمہ و علماء باجماع مختلف ہوئے کہ کوئی سنت
 و چوائے قائل و او اور کوئی حرک منوعیت کا فتویٰ دینا لگا و مفسدان علماء سے آگے بخشی جائے اور
 ہمارے عوام حنفیہ کی قدرت فہم اصول شریعہ کی نہیں سمجھتے البتہ حال میں کیا کریں آیا حسب
 معمول سابق حرک رفع یدین اور آئین باجھ کر کے عامل ہوں اور یا چھ زینت باندھیں یا کیا کر
 اور جو لوگ رفع یدین اور آئین باجھ کر کرتے ہیں اور سینہ پر ہاتھ باندھتے ہیں ان کو گمراہ اور مرتد
 اور کافر کہنا اور اونچے لیسن کرنا روا ہے یا نہیں جواب عام فہم ارشاد ہو

سوال دوم جو لوگ شافعی یا حنبلی یا مالکی ہیں اور علماء میں رفع یدین اور آئین باجھ اور
 دیگر امور خلاف مذہب حنفیہ کے کرتے ہیں ان کو اولیٰ افتد کرنا حنفی الذہب کو درست ہے
 یا نہیں اور البتہ لوگوں کے پیچھے پہلوگ حنفیوں کو تدارک مناسب کیا جائے جو نہیں
 ہو لیسویب جواب سوال اول درماتہ جناب سول مقبول والی اللہ علیہ وسلم میں
 مسائل چوتھے ہوں اور مالکی و شافعی و حنبلی و مالکی و ہر ایک کے پیچھے بمثل اس صحابہ کرام کا
 محض و زینت قول فعل رائے نہ کہ تمام مثلاً ایک صحابہ نے آیا کہ ایک وقت دو سو میں جلوس
 ہفتائی و نحو کو ایک ایک بار دعوت دے رکھا اور پھر انھوں نے عمل کیا اور دوسرے صحابہ
 دوسرے وقت دو دو بار ہر اعضا کو دو سو دے دیکھا اور انھوں نے اسکو اختیار کر لیا کسی صحابہ
 کسی وقت میں تین تین بار دعوت مشاہدہ کیا وہ اس کے آخذاور عامل و راوی ہوسے
 علی بن ابیہریت اور اسے نماز میں بھی مل صحابہ کا مشاہدہ رہا اور یہ تین بھی مختلف ہوں مثلاً
 ایک صحابی نے آیا کہ رفع یدین کرتے رکھا اور سکو سنوں سمجھا اور عمل اور روایت کیا بعض صحابہ
 ترک اس عمل کو مشاہدہ کیا وہ نہایت عدم رفع کے قائل ہوسے البتہ یہی کیفیت اختلاف

اس کتاب میں صرف ۱۳۷ سوال و جواب ہیں

صحابہ کے احادیث قولیہ میں ہوئی مثلاً ایک صحابی نے ایک وقت میں حکم کسی مسئلہ کا پوچھا آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم نے بظہر من الشمس اس وقت اور اس شخص کے بوجواب دے دیا اس سائل اور حاضرین
مجلس نے اوس پر عمل کیا اور حسب طاع اپنے روایت اوس کی کی دوسرے کسی صحابی نے دوسرے وقت
اوس مسئلہ کا حکم دریافت کیا اور آنحضرت نے پھر اس کے کو حکم سابق منسوخ ہو گیا تھا یا بوجہ
کسی صحت تفسیر بیان جواز وغیرہ مصلح وقت کے دوسرے طہر پر جواب دے سکے یا نہ فرمایا اس
سائل نے اور حضور نے اس قول کو محفوظ رکھا اور روایت کیا بعد وفات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
جب صحابیہ کرام بلادیہ صحابہ میں متفرق ہو گئے اور مباح امر افتاد قضا ہوئے جس شہرتیں جو صحابہ پر ہو
وہاں انہوں نے حسب طاع و روایت اپنے حکم و فتویٰ دیا اور کبھی صحابہ نے جب قاض بین الاہالیہ
پایا یا حدیث مسووعہ مستنبطہ میں اپنے قاض یا تو جس جانب ظن غالب ثبوت کا ہوا تو اس پر
عمل کیا انہوں نے بعض احادیث کو متروک العمل کر دیا اور بعض پر عمل لازم سمجھا جیسا کہ حضرت
الوہب رحمہ اللہ نے بعد سے اس امر کے اذواج مظهرت سے کہ صحیح کراہت کراہت جناب سے منہ
صوم نہیں ہے اپنے مذہب سابق سے رجوع کیا اور حدیث مسووعہ سابق کو متروک العمل کر دیا اور
حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حدیث مروی فاطمہ بنت قیس کو بخصوص عدم وجوب نفقہ دینی مطلقہ
ثلثہ کے بوجہ مخالفت نص قرآنی کے مردود فرمایا اور بعضی حدیثیں جو کسی صحابہ کو نہ پونجی تھیں اور
بوجہ و پیشی واقعہ جدیدہ کے حاجت پڑی اور متفقہ مع ہے اور بعد شخص کے دوسرے صحابی سے
سننا تو اوس پر عمل کر لیا اور یا وہ صفہ کمال جمال و کثرت صحبت اپنے بھی احادیث رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کو مقصود اور پر علم اپنے کے نہ کہ اہل باکہ بخصوص اسباب جہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ نے قول
حضرت مغیرہ بن شعبہ کو یہ تصدیق محمد بن مسلمہ کے قبول فرمایا اور حسب روایت اوس جہ کو سدس
مان یا اور بعضی صحابہ کو جو بعضی احادیث نہ پونجی تھیں تو وہ اس کے عمل سے محدود رہے اور حسب
استنباط اپنے فتوے سے یہ ہے جیسا کہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے عورتوں کو وقت غسل
کے حکم کھولنے سب بانو کا اور پونجی نے یانی کا نیچے کل بانو کے فرماتے تھے بوجہ اس کے کہ اس
مادہ میں جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نہ کھولنے پونجیوں کے عورتوں کو زحمت دی تھی
وہ ان تک نہ پونجی تھی چنانچہ اس کو سنکر حضرت عائشہ نے انکار فرمایا تھا جیسا کہ صحیح مسلم میں

مردی ہے اس قسم کے اختلاف درمیان صحابہ کرام کے بہت تھے اور یہ اختلاف صحابہ کرام کے اختلافات
 تابعین ہو اور اختلافات تابعین منہج باختلاف تبع تابعین ہو اور بوجہ وقوع کثرت اختلاف
 اور قائل کے نوبت تدوین کتب و ترتیب ابواب فقہیہ اور کفریہ مسائل علی الادب کے پونہچی اور
 بہتہ نے بقدر وسع اپنے اصول و قواعد و سبب الطریق میں الامور مختلفہ و الآثار المتعارضہ
 قائم کیے اور جسکو ہر قدر حد و نشان پونہچین اور پھر عمل کیا اور اسی سے اسستنباط امور
 غیر موصوہ کیا کیے اور فتویٰ دیے کیے بوجہ اسی اختلاف کے زمانہ سلف میں تقلید سی امام اور
 مجتہد خاص کی معمول نہ تھی جو شخص مامی ہوتا تھا اور سکو اختیار تھا کہ زمانہ صحابہ اور تابعین اور
 تبع تابعین اور ائمہ مجتہدین میں جس عالم سے چاہے دریافت مسائل شرعیہ کر کے موافق اسکے
 عمل کرتے کوئی اور سیر انکار نہیں کرتا تھا اور اسکی وجہ یہ تھی کہ یہ اختلافات نہ مجتہدین میں تھی تھا
 اور اختلاف صحابہ کے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے اصحابی کا نجوم باہم اقتدار
 ہے تم میں صحابہ ہمارے مثل ستاروں کے منور بہ نور ایمان و اسلام و احکام شریعہ میں
 ایسے جو شخص ان صحابہ سے کسی ایک کی اقتدار لگتا ہدایت پاوگا بناء علیہ تابع کسی صحابی کی
 خالی از ابتدا تو ہونہیں سکتی ہے لہذا زمانہ سلف میں یہ شخصیں تقلید کسی امام خاص کی نہ تھی
 اور یہ خود اختلاف ائمہ کا باہم باعث الزام کا ہو سکتا تھا اسواسطے کہ ہر ایک مقتدی آثار صحابہ
 صحافہ اور فصوص و تلاش اپنے الابدال القراض و تابعیت میں اور ان میں مذہب مجتہدین کے اتفاق
 علماء و صلحا کا اور انحصار مذہب اہل سنت و بیان الابرار امام اوضیفہ و امام شافعی و احمد بن حنبل
 رحمہ اللہ کے ہو اور فی زمانہ ایسی پیار مذہب شافعی میں اور جو مسائل درمیان ان ائمہ اربعہ کے
 مختلف فیہا میں کوئی بلا دلیل نہیں ہیں بلکہ ان ہر ایک کے دلائل موجود ہیں اور ہر ایک
 ان ائمہ اربعہ کا تتبع آثار صحابہ و احادیث نبویہ و ائمہ جابرہ سنتی اور عہدی میں کسی بر طعن اور
 تشبیہ و تہنید چونکہ حضرت امام غزالی کے نزدیک ترجیح یدین اور آئین باہم کا ثبوت نہیں ہوا
 بلکہ بوساطت بعض صحابہ عدم رفع اور اس آئین کا ثبوت پونہچی امام امام نے ترک رفع یدین اور
 آئین باہم کا حکم و یاد و سر کے ائمہ کو آنا صحابہ و احادیث نبویہ و ائمہ جابرہ سنتی و یدین و آئین باہم
 پونہچین اور قوی معلوم ہونہیں وہ لوگ اسکی سنہ کے قائل ہیں اسباب اس امر میں آراء علما

مختلف ہیں کہ تقلید شخصے ایک امام خاص کی واجب ہے یا نہیں یہیں دو قول ہیں جو یہ
 اختلافات اور یہ ایک ان دو فرق سے اپنے اپنے اثبات مدعا کے لیے اولاشی قائم کرتے ہیں
 اور صحت سے رسالہ اس امر میں تصنیف کیے گئے سائلین سوال ہذا کو کما ہی ناواقف ان
 اصول شریعہ میں چاہیے کہ اس منازعت سے برطرف رہیں اور صحابہ سابق سے کتب
 سند اول حنفیہ کے مسائل اجمال میں یہیں رفع یدین اور اکمین با بھر کے جھگڑے میں نہ بیٹیں
 باقی مقام ہاتھ باندھے ہیں خود حنفیہ مختلف ہیں اور تحقیق اکثر محققین اس مادہ میں ہو سکتا
 چاہے زیر زات ہاتھ باندھے چاہے بالائے صدر یا بر صدر باقی جو لوگ اکمین با بھر اور
 رفع یدین کریں اور یہ طعن اور لعن ہرگز روا نہیں اور نہ تکذبات ان لوگوں کو کسی طرح جائز نہیں
 اس امر میں سائلین سوال احتیاط اور کف لسان ضرور ہے خود زمانہ صحابہ میں یہ مسئلہ
 مختلف فیہ تھا اکثر صحابہ رفع یدین کرتے تھے اور بعض صحابہ نہیں کرتے تھے قلی عدا
 اکمین با بھر میں طعن صحابہ مختلف ہیں اگر ایک دوسرے پر طعن اور لعن نہیں کرتے تھے
 نہ بڑا جانتے تھے یہ منازعت اس زمانہ میں بوجہ کم علمی اور غلط فہم اور عدم وقوف کیفیت
 زمانہ نبوی و زمانہ صحابہ و تابعین واقع ہوئی ہے اللہ اعلم انفسا من شرور انفسا و ان ہیأت ظاہر ان
 جواب سوال دوم اس مسئلہ میں علماء مذاہب اربعہ مختلف ہیں اور بعض علماء نے
 لکھا ہے کہ حاصل اختلافات مذاہب اربعہ کا اس مسئلہ میں راجع طرف چند قول کے ہے
 اول ہوا اذ قیل اطلقا خواہ امام رعایت مذہب مقتدی کے کہے یا نہ کہے دوم جو از
 اتہا ایشرا کی مقتدی یہ بخلاف کہ امام طہارت و طہارتین کی ایسا عمل کا ساخ ہوا جو مقتدی
 مقتدی مذہب مذہب شوم ہوا اذ قیل ایشرا طہارت کے کہے امام کے اور نہ وہا کو کہ مذہب
 امام مقتدی مقتدی ہیں وہ امام و احباب المرافعات ہیں چہاں عدم جواز مقتدی کہ امام امام مقتدی
 مذہب مقتدی کا لکھا ہو چکے ہوا اذ قیل ان کراہت مقتدی ایشرا ان اقبال کے قول اول
 صحیح و مختلف مقتدی ہیں یہ چہاں ایشرا امام ہیں یہ طور ہے قول اول ہوا اذ قیل ایشرا
 علی الایمانی ای امام مرادات مذہب امام مقتدی یا نہ کہے و رفع یدین طہارت مذہب امام
 اعتبار اذ قیل مذہب امام و رفع یدین طہارت امام مقتدی یا نہ کہے و رفع یدین طہارت امام

خبرہ الایچی عقورہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ البکلی و الخفی **محمد عبدالحی**
استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک مسجد میں
عید کے روز باوجود کثرت مسجد کے جماعت اتنا عشریہ و جماعت اہل تسنن ہر دو مجتمع ہوئیں پہلے نماز
اتنا عشری نے عید کی پڑھی بعد اوندکے اہل تسنن کی جماعت سے پڑھا اب ایسی صورت میں
نماز اہل تسنن کی ہوئی یا نہیں سوال دیگر یہ ہے کہ ایک مسجد میں دو مسجد جماعت نماز عید کی
درست ہے یا نہیں مع تفصیل وحوالہ عبارت کتاب کے محمد فرمائیے فقط
ہو المصوب تطاہر عبارت فقہیہ سے معلوم ہوتا ہے کہ بعد نماز عید و التاجائز ہے خواہ
 موضوع میں ہو خواہ ایک موضع میں جیسا کہ طحاوی و حاشی مرقی الطالیح میں لکھتے ہیں او قدر
 بعد الفوات مع الامام علی اور الکامع غیر فعل للاتفاق علی جواز بعد نماز عید و التاجائز ہے
 نماز اہل تسنن کی ہوگی واللہ اعلم خبرہ الراحمی عقورہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی
 تجاوز اللہ عن ذنبہ البکلی و الخفی **محمد عبدالحی**
استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ جمعہ کے روز
بعد فرض کے چار رکعت آخری نماز اس نیت سے پڑھے کہ یہ چار رکعت بھی فرض ہیں اور جو کوئی
اسکے پڑھنے سے منع کرے یا فرض کہنے میں منع کرے تو اس منع کرنے والا لیکر گناہ اور گناہ اور
الانہب کہے تو اس کے لیے کچھ گناہ ہے یا نہیں اب امید ہے علماء دین سے بدلیل قرآن و حدیث
زبان الہ و من صاف صاف بیان فرماویں بیٹو تو جروا
ہو المصوب اس باب میں فقہاء مختلف ہیں ایک جماعت فقہاء کی بعد از ای فرض جمعہ
 چار رکعت کو نہایت اظہر اد رکعت و لم اصل بقدر احتیاط تحسن لکھتے ہیں اسوجہ سے کہ اگرچہ
 بعض جو شرائط و وجوب جمعہ سے حنفیہ کے نزدیک ہیں اختلافات کثیرہ واقع ہے اور بعض اصحاب
 موافق بعض تعریفات کے مصرعین ٹھہرتے ہیں اور بھی اسوجہ سے کہ اگر کسی میں جمعہ نہ
 اختلاف ہے اگرچہ صحیح جواز جمعہ و غیرتہ الروایات میں بہت سی الکافی میں کل موضع و قیاس
 فی جواز الجمعة لوقوع الکسب فی البصر وغیرہ و اقام الہ ائمہ یبھی ان لبعلا بعد الجمعة الرجوع لکرات
 و بیوہا بالظہر حی لو لم لقمہ **ما فرج**
 و فرما لست لہ من حق اور رد المحتار

نہایت صحیح و کمال ہے اس مسئلہ میں امام ابو الحسنات محمد عبدالحی

۱۷۸ دیکھو لکلا جوری مسجد میں عید کے روز باوجود کثرت مسجد کے جماعت اتنا عشریہ و جماعت اہل تسنن ہر دو مجتمع ہوئیں پہلے نماز اتنا عشری نے عید کی پڑھی بعد اوندکے اہل تسنن کی جماعت سے پڑھا اب ایسی صورت میں نماز اہل تسنن کی ہوئی یا نہیں سوال دیگر یہ ہے کہ ایک مسجد میں دو مسجد جماعت نماز عید کی درست ہے یا نہیں مع تفصیل وحوالہ عبارت کتاب کے محمد فرمائیے فقط

یا علیحدہ علیحدہ بینوا توجروا

ہو المصوب از میانہ احادیث مختلفہ واضح میشود کہ اطلاق و نزکاست بر سادات صحابہ و اہل
 لیل کہ طاق باشد می آید و این و ترمذین تجدیدست چنانکہ در حدیث ابن ابی اسامہ قال کان رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم یوتر بربع رکعات اخرجه احمد والبطانی وغيرہما و حدیث ابن ہریرہ قال قال رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم اوتر و خمس و سبع او تسع او احدى عشرة اخرجه الدارقطنی و ابن حبان و الحاکم
 بن زیادہ و لاوتر و اثلاث و لا الشہو بالصلوة المغرب ابن حجر عسقلانی و تخلص الحکیم بن محمد بن احمد
 شرح الرافعی الکبیر میگوید ہما کہ ہم ثقات و لا یضربون وقف من وقفہ اتقی و ما یشرک فیہ کان
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یوتر باربع و ثلاث و ثلثین و ثلاث و ثمان و ثلاث و عشر و ثلاث و صر
 ابوداؤد و حدیث امام مسلم کہ کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یوتر بثلاث عشرة فلیا لیسجد و یوتر
 بسبع اخرجه احمد و الترمذی و النسائی و الحاکم و صحیح و حدیث ابن ہریرہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم اوتر و خمس و سبع او تسع او احدى عشرة او بالتر من ذلک اخرجه ابن حبان و ابن خنیس
 و الحاکم و نظائر این احادیث در کتب صحیح بسیار آمد کہ ہاں اطلاق و تریب و جمع صلوة تجدید کہ
 معدود و بعد و تریب باشد واقع شدہ است ابن ہمام در فتح القادر در باب لاوتر بعد ذکر حدیث
 ابنہ صلی اللہ علیہ وسلم قام بہم فی رمضان فصلی ثمان رکعات و اوتر ثم استظروہ من القابلۃ فلم یخرج
 الیہم فساکوہ فقال خشیۃ ان یکتب علیکم الاوتر اخرجه ابن حبان می نویسند لیسجد و یوتر و جمع صلوة الیل
 اختتمہ بوتر و ذلک نعم کأنہ الباطقون علی صلوة اللیل لذلک لان المجموع فرد و ذلک و تریب لا یقع
 و کتابہ اطلاق و تریب نیاز استقلال غیر تجریشود و ائمہ کہ در وجوب یونیت و تریب و استنان قنوت در تریب
 در جمیع ایام یا عدم آن و در عدد رکعاتش کہ سہ است یک سلام یا دو سلام یا یک است
 اختلاف کردہ اند و در اختلاف اینانیان آئین و تریب کہ نمازی مستقل است غیر تجرید و وقت
 آن بعد صلوة عشا تا طلوع فجر است چنانکہ در حدیث ابن الشائم کہ لم یصلوہ ہی خیر لکم من حرمہم
 و ہی الاوتر جعلہا اللہ لکم فیہمین بصلوۃ الشائم الی ان یطلع الفجر اخرجه احمد و ابوداؤد و الترمذی
 و ابن ماجہ و الدارقطنی و الحاکم بن محمد بن ہریرہ و ما یشرک فیہ کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یوتر
 صلی اللہ علیہ وسلم یوتر و اقول ان اللہ قد زادکم صلوة ہی الاوتر اخرجه البطانی و الدارقطنی و حدیث

هو معلول بالی شیبته لبراهیم بن عثمان هذا الامام ابی بکر بن شیبته وهو متفق علی ضعفه انتهى دوم معتد
 بهشت است و در رکعت و تراجم است و این طریق را آن حضرت صلی الله علیه و سلم مجرب فرموده و بعضی بزرگ
 منقول گفته اند و سبب آن آنست که در این قیام میل بر است بآنکه شصت است تمام آن نفس مرده
 عن عائشة رضی الله عنهما قال قال رسول الله صلی الله علیه و سلم خرج من جوف المیل فصلی فی المسجد فصلی بصلاته
 یاس فاجاب الناس یجدون بکمال فاجتمع اکثرهم فخرج فی الليلة الثانية و صلوا بصلاته فاصبح الناس
 یذكرون فکثر لال مسجد فی الثالثة فخرج فصلوا بصلاته فلما کانت الیوم الثالثة فخرج المسجد من ابی سلمة فخرج
 الیهم حتی خرج لصلاة الفجر فابقی فی المسجد فی النصف من النصف فقال المحدثان لم یخف علی تراجم
 الیوم حتی خرج لصلاة الفجر فابقی فی المسجد فی النصف من النصف فقال المحدثان لم یخف علی تراجم
 الیوم حتی خرج لصلاة الفجر فابقی فی المسجد فی النصف من النصف فقال المحدثان لم یخف علی تراجم
 صلی الله علیه و سلم فخرج فی یوم یومین من شهر محرم فخرج من یومین من شهر محرم فخرج من یومین من شهر محرم
 السادسة لم یخف فیها فکانت الخامسة فخرج من یومین من شهر محرم فخرج من یومین من شهر محرم
 قیام هذه الليلة فقال ان الرجل اذا صلی مع الامام حتى یفترق من یومین من شهر محرم فخرج من یومین من شهر محرم
 لم یخف فلما کانت الثالثة فخرج الیهم فخرج من یومین من شهر محرم فخرج من یومین من شهر محرم
 ابوداود و الفظه و النسائی و الترمذی و غیرهم و کذا کانت الترمذی و النسائی من حدیث الامام بن شیبته
 و ابن حجر مکی ینتی در شرح مشکوٰۃ فی توفیر فوال بعض المحدثان ان صلی الله علیه و سلم صلی باناس عشرین
 رکعة لعل اخذه مالی مصنف ابن ابی شیبته ان کان یصلی فی رمضان عشرین رکعة و ما رواه ابی یحیی
 انه صلی بهم عشرین رکعة فکثر تسلیمات لکن الروایین یحیی بن یزید و ابن خزيمة و ابن حبان انه
 صلی بهم ثمان رکعة و الوتر لکن اجمع الصحابة علی ان التراويح عشرین رکعة اخرى و ابن حجر عسقلانی
 و تلخیص الجبیر بعد ذکره ایت مذکور میگردد و اما الحدیث فروی ابن حبان فی صحیح من حدیث جابر انه
 صلی بهم ثمان رکعات ثم و اتمی التراتیل لول یسر و روایات آن تصریح این امر را در حدیث
 که آن است رکعت و اول شب بودند یا در آخر التراتیل و هم پس روایات آن حال را بیان کرده
 آن قیام اداول شب بعد عشاء بودند و ثانی شب اداول مرتبه و نصف شب بعد عشاء بودند و ثانی شب
 سحر شب سوم و اما این که این نماز از چهار یا غیر آن پس مقادیر غیر از این است که
 این نماز مغایر چهار نبوده چه هشت رکعت و چه دوازده رکعت و چه بیست و چهار رکعت

[illegible]

علما کا بہت سا اختلاف ہو لیکن صاحب المختار نے بعد رد و ترجیح بہت گے پڑھنا آخری ظہر کا
 نوبت تحقیق سے ثابت کیا ہے بلکہ وقت قائم ہونے تک واسطیاء جمعہ کے صحیح ہو نہیں
 واجب لکھا ہے جیسا کہ ماوراء النہر فقہ شریعت اندلانیغنی الا تیان ہذا الاسع الخ ا ما عند
 قیام الشک والاشتباہ فی صحیحہ الجمعۃ بالظاہر الوجوب الخ اور واجب عمل میں حکم فرض کا
 رکھتا ہے اور اطلاق فرض کا بھی اوسپر صحیح ہے جیسا کہ وتر کی نماز عمل میں فرض ہے
 اور اعتقاد میں واجب لکھا ہے صاحب مذکور نے واعلم ان الفرض یوکل فرض عمدا و عملا و در کل
 عملا فقط اما الاول کالصلوات الخ والثنائی کا لوتر فانه فرض عملا کما ذکرناہ ولیس بفرض
 عملا الخ تو اس راہ سے اگر ان چاروں رکعت واجب کو بھی فرض کہے اور فرض کی نیت سے
 پڑھے تو درست ہے اور منع کرنا درست نہیں ان مگر فرض علمی و عملی جانے تو منع کرنا بالکل
 گدھا اور گمراہ اولانہ سب کما درست نہیں کما لا یخفی اور چونکہ نیت میں آخری ظہر کے
 حوام الناس بلکہ بعض خواص بھی بہت کچھ اختلاف کرنے ہیں اسواسطے لکھتا ہوں کہ حتی یہ
 کہ فرض کی نیت سے ادا کرے تا جمعہ صحیح ہونے کی صورت میں ظہر کے فرض سے خلاصی پاو
 اور یہی مقتضا دلیلون کا ہے جو اوسمیں لکھا ہے وفعل المقدسی عن المحیط اقل موضع دفع
 الشک فی کونہ مصر البینی ثم ان یصلوا بعد الجمعۃ اربعاً بانیۃ النظر احتیاطاً حتی لو لم تقح جمعۃ
 موقعا یخرجون عن حدہ فرض الوقت باداء النظر بلکہ تصریح لفظ فرض کی بھی دوسری نے
 فتح سے نقل کی ہے جیسا کہ تمام نقل المقدسی عن الفتح اندلانیغنی ان یصلی اربعاً زیوی بہا آخر
 فرض ادرکت وقتہ ولم اودہ ان ترد فی کونہ مصر او تعددت الجمعۃ پس حاصل یہ ہے
 کہ جس جگہ جمعہ کے صحیح ہونے میں شک واقع ہوے جیسا کہ اکثر دیارات اور قریہ میں
 بمکالہ کے کما و میں کوئی تعریف مصر کی بخوبی نہیں پائی جاتی ہے اور یہ ضرورت کے
 ایک ایک بستی میں دو تین جگہ خالی ضمیاد ل سے جمعہ پڑھتے ہیں تو وہاں آخری ظہر
 چار رکعت پڑھنا واجب ہے اور نیت فرض کی بھی کیا جاہے تاکہ فرض سے ظہر کے خلافی
 پاوے اور ترتیب ہے کہ بعد فرض جمعہ کے دس رکعت نماز اس ترتیب سے پڑھے کہ چار رکعت
 سنت بعد جمعہ کے پھر چار رکعت فرض آخری ظہر کی پھر دو رکعت سنت الوقت کما ذکر

تاکہ ظہر پورا پورا بلکہ مکمل ہو جائے اور یہ ایک چار رکعت میں آخری رکعت کے سورۃ فاتحہ کے ساتھ کوئی سورۃ بھی ملاوے کیونکہ اگر یہ فرض میں داخل ہوئی تو ختم سورۃ کا کلمہ حرج نہیں وگرنہ نقل بے سورۃ کے درست نہ ہوگا جیسا کہ اسی رد المحتار میں تصریح کیا ہے قال فی شرح المنیۃ الصغیر والاصغر ان اصلہ بعد اجماع سنتہ تا تم الاربع ہذہ النبیۃ ای نہ آخر ظہر اور کہتے ہیں ولم اصلہم کہتے ہیں سنتہ الوقت وغیرہ ان یقرء السورۃ مع الفاتحہ فی ہذہ الاربع ان کم یکن علیہ قضاء فان وقعت غیر ما فالسورۃ لا تضر وان وقعت لفظا فقرء السورۃ واجبہ فقط واللہ اعلم بالصواب علیہ السلام الی اللہ الصمد محمد عبد الحکیم النعمان الدین احمد عفا عنہ الکرم وتجاوز عن سبائہ بفضلہ العظیم **محمد عبد الحکیم** الجواب صحیح والمحبہ نصح حررہ الراعی عفورہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی واخفی **محمد عبد الحی** **ابو الحسنات** استفتا نماز میں ارسال یدین کی حدیث وارد ہوئی ہے یا نہیں ہو المصوب بعض روایات میں ارسال طالعہ ہوا ہے طرانی نے معاذ رضی سے روایت کی ہے ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان اذا کان فی الصلوۃ رفع یدہ قبل اذ ینہ فاذا کبر ارسال اور ابن ابی شیبہ نے عمرو بن دینار سے روایت کی ہے قال کان ابن الزبیر اذا صلی ارسال یدہ لیکن چھوڑ کے نزدیک اس ارسال سے ملا وہ ارسال سے کہ قبل وضع کے اور بعد بکیر تحریمہ کے کہ مقدار ارسال مستحب ہے اور تمام قیام میں صرف ارسال نہیں ہے اور شیخ دہلوی فتح المنان فی تائید مذہب النعمان میں لکھتے ہیں مذہب مالک ارسال الیدین و ہر عرۃ عندہ والوضع رخصۃ واجبہ اندلایو جب حدیث تیمسک بیدائی جامع الاموال الذی جمع احادیث الکتاب و نہا للوطا و لا فی اجماع الکبیر و جمع الجوامع للسیوطی و قد ادعی احاطۃ الاحادیث و جمہا من نحو خمسین کتابا بالاسن و راۃ مالک و الاسن و راۃ خیر فانتی و اسناد علم سورۃ الراعی عفورہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی واخفی استفتا جسکے ہاتھ پاؤں اعضا و نہو سے کٹے ہوں اور کسی نماز کیونکر درست ہے بیوقوف اور ہو المصوب جو عضو اعضا و نہو سے بالکل کٹا ہوا ہو اسکو دھو یا نہو میں اس شخص سے قطع ہے بقیہ اعضا کو دھو لے اور نماز پر سے بحر الرقی میں ہے تو قطع نہ دیکھو اور طہر طہر

ہذا ظہر و رجب الاول روز جمعہ ۱۲ ربیع الاول ۱۲۸۹ ہجری قمریہ

ارسال و یاضات

حالا نکتہ یہ کہنا ضعیف ہے لیکن اس بارہ میں موقوف ماند مرفوع کے ہے اس واسطے کہ طحاوی
 عبادت کے ہے اور یہ وضع احکام ہے اور گنجائش نہیں داخل کرنا اسکا نہیں اور بھی طحاوی
 شیخ احمد طحاوی نے حاشیہ مرقی الفلاح فتح لور الایضاح میں ماسطرح بیان کیا وظاہرا ذکرہ ان
 احدیث مرفوع وہوالذی ذکرہ ابو یوسف فی اللہ و محمد فی الاصل ذرواہ ابن ابی شیبہ موقوف
 علی دار وقت فی مثله کالمرفوع قال للکمال ولفی بقول علی قدہ فی المعنی شرح الصحیح البخاری ثم استدلل
 ابو حنیفہ رحمہ باریہ عبد اللہ راق عن علی رضی قال لما جئتم ولا تعزیز الانی مصر جامع وکلنا رواہ ابن ابی شیبہ
 عن حجاج بن یحییٰ وروی ایضا بسند صحیح نایبیر عن منصور رحمہ واما قال التروی حدیث علی رضی شفق
 علی ضعف کما لم یصلح الاخر الذی فیہ کجج و لم یصلح علی طریق جریر عن منصور فامہ سند صحیح و لا اطلاع
 لم یقل بما قال بلکہ واسطی صحت جمعہ کے مخصوص مکان کا ہونا بالاجماع مراد ہی کیونکہ جائز نہیں
 جمعہ بنگلہ اور میدان میں بالاتفاق اسلئے امام شافعی رحمہ کے نزدیک ادای جمعہ صحیح نہیں سوای
 ایسے مکانوں کے جہاں چالیس روزانہ مکلف بستے ہوں اور امام احمد رحمہ کے نزدیک بھی ایسا ہی
 ہی اور امام مالک رحمہ کے پاس صحت ادای جمعہ کے لیے وہ جگہ شرط ہے جہاں ملا ہو البستی اور
 و بالانہ و کمایل من عبارة المیزان لعل الوالی بالشعرانی رحمہ من ذلك قول الشافعی لا تصح الجمعة الا
 فی البنية لیستوطنها من تنقذ بهم الجمعة من بلدة او قرية مع قول بعضهم لا تصح الجمعة الا فی قرية تصلت
 بیوتها ولها مسجد وسوق ومع قول ابی حنیفہ ان الجمعة لا تصح الا فی مصر جامع لم سلطان اور آیت
 وجوب جمعہ بھی کچھ مطلق نہیں یعنی ہر جگہ میں جائز ہو نہ کیا حکم شامل نہیں جیسا مذکور کبریٰ میں ہے
 ان قولہ الخالی فاسموا الی ذکر الشافعی علی اطلاقه العاقل الاولیٰ جو فی البیرونی اجماعا ثم ذروہ القریۃ
 و نحن فی رتالہ و بعد اولیٰ بحديث علی رضی و لا معارض لہ اذ لم یقل عن الصحابة انہم صیغ
 البیاد و اشتغلوا بنصب المنابر و الجمع فی الامصار و فی مرقی الفلاح و لم یقل عن الصحابة فی
 عنہم عن عبد بن حمزہ عن محمد بن ابی العیاض عن ابی العیاض عن ابی العیاض عن ابی العیاض عن ابی العیاض عن ابی العیاض
 نقل و لو اداؤا من الامامہ بمصر و فی حاشیہ و کذا لم یقل انہ صلی اللہ علیہ وسلم امر باقامہ
 الجمعة فی قریۃ المدینۃ علی لہذا ایسے جیسے اس سے معلوم ہو کہ ہماری علمای احناف کے پاس
 بالاتفاق واسطی صحت اولیٰ جمعہ کے صہ شرط ہے اسلئے حکم دیدین اسباب عدم وجوب جمعہ کا

حکایت میں کیونکہ انتہائی شرط سے انتہائی مشروط لازم آتا ہے لہذا صاحب الطحاوی و زحاک
 قال فی التہذیب ما شرط وجوب اداہما ما ہو فی المصلی و متہما ہو فی غیرہ و الفرق ان الاول لا یصح
 بانتفاء شرطہ و لا یصح بانتفاء شرط الوجوب و ذکر صاحب البنایہ تصریحاً و تأیید القول لما تنہی ہو قولہ
 التجوز فی القری و انما ذکرہ مع انہ متفقاً من قولہ السابق لفیہا لہذا فی قانہ لا یشترط المصنوع
 بل یجوز فی کل موضع اقامہ سکنتہ اربعین رجلاً احرازاً و یہ قال احمد و قال مالک انہما قول من اربعین
 یس منافی نہیں اس سے عبارت قسمتانی کی جو مذکور ہے تحت قول ماتن کے و تقع اہل بیت فرضا
 ان صلوا بافاقدہ و الکلام اشیر الی انہا تقع فرضاً فی القصصیات و القری البیہ فیہا اسواق کل
 یوم القاسم نہ بل اخلاص انما ان الی اولی ادا القاضی بمذاہب سجد النیاح و ادا الجمعة لان ہذا تحت فیہ فاذا اہل
 بکلمہ صار جمعا علیہ و اذا لم یاذن بکلمہ التبع اقامتہا فیہا و علیہ کل ما فی البحر فی تصحیح فی قریہ و لا یفتقر
 لقول علی بنی النبی اللہ تعالیٰ عنہ لا یجوز الا بشرط و لا یجوز فی الاصلوۃ فہو لا یجوز فی الاصلوۃ عظیمہ ثم قال
 فلا یجوز علی غیرہ ان المصنوع کذا فی الطحاوی و فیہ ایضا ذکر المصنف و عبارتہ قسمتانی لفیہا لہذا
 من الاول بالبناء و باء و ادا الجمعة و نصیب الیہا جب فہا بہت ہو و ادا لہذا بہت ہے کہ قول صاحب قدوسی
 مطابق مذہب حنفی کے ہے اور میری کی اسکی جو یہ فقہائے متفقین نے اور ترمذی دی اسکو اور
 طبعی و الی فرجین نے بلکہ کسی فقہیہ مذہب حنفی نے انتہا طر مضر ہی صحت لہذا جمہ کا انکار نہیں کیا
 تو ازہم ہے مقلدین پر عمل کرنا ساتھ ہی قول کے جیسا کہ فرمایا میری محمد امین نے رہنے رو اہل بیت
 فلیتبعوا التبعہم و یؤتیہ ما قدمہ الشارح فی رسم لہذا و اما نحن فلیتبعوا التبعہم و اما نحن فلیتبعوا
 فی حیاتہم الحق الحق یا الاتبع او جو مقلد خلاص اسلے کرے وہ حکم اور کیا انہیں کما فی الدلائل
 و اما المقلد فلا ینفذ قضاؤہ بجملة مذہب اصلا کما فی التفسیر فکذا لہما فی انما ہذا کما فی التفسیر فکذا لہما
 عطف رہے بخفی محمد عبد الوہاب کھنفی ؒ فی الواقع آیت فرضیت مجھ سے بالاجمل غرض سے
 ایش تقلید اسکی بحدیث اولی ہے اور حنفیہ نے حدیث علی رضی اللہ عنہ مروی ہے مرفوعاً و موثقاً و لا یؤتیہ
 اصح اور اس باب میں حکم مرفوع کا رکھتی ہے مخصوص ٹھہرائی اور مجبوراً ہی مخصوص نہیں کی اور فی ہین
 اسی طرح کی مخالفت اصول کی نہیں ہے تفصیل اسکی فتح القدیر حاشیہ ہدایہ و بنیہ شرح ہدایہ للعبینی
 و فیہ منہ فیہ و لا یؤتیہ حرم المذہبی غفرلہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاؤر لہ عن ذیل الحلی و بخفی

از مقام کمال برخورداران رسیده و بوی محمدی از بدن ایشان می آید و از کفانی آنحضرت می آید و در کفایت آن حضرت

تفضل بر سایر بزرگان و اولاد و صید کرم با حق تعالی

مسئله شفتا بعض زنان هند چو از قومه مسجد می روند اول بزرگ نشسته بر پیشانیان است
 بزرگ سجده می سازند و هیچ سجدهات نمودن را نادامی سازند هر دو پارچه بجانب راست کشیده بعض علما
 نفی آن میکنند و میگویند که نسوان عرب چنین نمیکند بلکه در سجده پارچه مثل مردان قدام و انگشتان را بر پشت
 بقبله میدارند و فعل نسوان هند بلا دلیل است درین باب آنچه حق باشد بیان کرده شود
مجموع المصوب اصل این است که از احادیث برای نسوان اختیار صیور تنیکه برای ایشان شرعاً
 ثابت است حافظ ابن حجر در مختصر انجیری نویسد از خرج ابوداؤد فی الکرامیله ان زید بن ابی حنیبل
 انه صلعم مر علی امرأتین تصلیان فقال ان سجداً فاضلاً بعض اللحم الی الارض فان المرأة فی ذلک لیست
 کالرجل و رواه البیهقی بطریقین و موصولین لکن فی کل منهما متروک انتهى و در سند الامام شرح مسند الامام
 تعلی القاری مذکور است ابو حنیفه عن نافع عن ابن عمر انه سئل کیف کان النساء یصلین علی عهد رسول الله
 صلی الله علیه و سلم فقال بن تیرعم تم امرن ان یخفن و یوحوا بالملء و الحفا و ان الزا و المجهت
 ای تخمین اعضا بدن بان جور کردن انتی ازین جهت فقها در کتب خود فرغ گفته برای نسوان ذکر کرده اند که
 در آن شرکت مردان نیست بخلاف آن نیم است که در سجده تعجب قدسین مثل مردان سازند در حرکات میگوید
 الانصب القدرین كما ذکره فی التبتی انتی و در جامع الرموز است و اما که تحف ای توقع تخفیف المصوب و فلا
 اصالح القدرین و لا تبدی التبعین ازین پس نه قاضی کردن زنان هند هر دو پارچه وقت سجده موافق احوال فقها
 و اما جلوس توریکی پس در هر دو قده نشیند و ایشان را توروک مسنون است چنانکه حموی در حاشیه اشباه
 می نویسد قوله و توروک ای فی حال جلوسه الله شهد انتی نه در میان قوسه و سجده و الله اعلم بحرره
 الراجی عن ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی بن محمد و انتی عن ذنبه الحی و انتی

مسئله شفتا چه میفرماید علما درین و فضیلتان شرح متین که شخصی امامت کجاست صلو
 عده نموده باشد امامت دیگر که صلو عده مذکور کردن میتواند یا نه خواه آن جماعت دیگر بخیر
 باشد یا بوجه کدای امر و ز دیگر شود و بجهت عید یا کان باشد یا جای بگیرد و بر دیگر جماعت
 ادا نمودن جائز است یا نه خصوص وقتیکه امر جماعت روز اولی روز دوم هر دو یک باشد یا تا وجود
هو المصوب از متفرقات فقهای حنفیه که در عید یک شب شان مطهر است این است که نماز عید
 واجب است و این چهار فقرات است که واجب و فرض که یک مرتبه کرده باشد یا دو یک اگر او اگر بخیر

آن نفل خواهد گشت و این هم مقر است که اقتدای امودی فرض و واجب نفل منتقل ناجائز است
و این هم ثابت است که ادای نفل بجای علی سبیل التداعی مکره است تفصیل این جمله امور
در کتاب فقه مثل در مختار و حواشی آن و بجزائق و شرح فیه و غیره موجود است بنا و علیه در صورت
سوال امام جماعت اول هرگاه یک مرتبه نماز عید ادا کرده و وجوب از همه اش ساقط گردیده
پس امامت آن برای جماعت ثانیه جائز نخواهد شد چه مقتضایان جماعت ثانیه اگر صلوة عید را
ادای سازند نمازشان بسبب منتقل بودن امام غیر جائز و اگر نفل ادای سازد ادای نفل بجای است
علی سبیل التداعی لازم خواهد شد و اگر بر زاول امام نیست نفل کرده همین دو فساد بآن ضرر لازم
خواهد آمد و بر روز دوم نماز عید بعد از نماز است اگر بر روز عید ادا نشده باشد فاما ادای نماز
دوم در جماعت آن غیر ثابت و الله اعلم بحجراته الراجی عن القوی ابو الحسن محمد بن ابی تجاوران عن ذنبه الجلی و الخفی
استفتا چه میفرماید علای دین و مفتیان خرج متکین اندرین مسئله که زیادت امامت نماز عید
در جماعتی نموده که منع فتوای مفتی اربع بود و نزد جماعتی که از مکرم مفتی شرع خلافت و زید روز دوم
بجای آن ایستاده نماز عید ادا نمود و در یاد فکر حسب الیما مفتیان و آن هم امامت نمود و امام و مفتیان
در زاول نمودند خواه نیت روز دوم پس این امامت جائز است یا نه و نماز دوم صحیح شد یا نه بنویس و جواب
پس اول مصوب در در مختاری نویسد و کذا و ابله لا حاکم فیها صاموا بقول فقه و افطر و اباحتها
در این مع العلة للضرورة الفقهی و در در المختاری نویسد و صاموا ای افترضا فله و افطر و اعتبار
غیره لا باس و الظاهر ان المراد به الوجوب ایضا ان فی الخصاینا و علیه در صورت سوال هم کما
مفتی فتوی افطار او و در تمام کسان از نظر لازم شده و ادای نماز عید در این روز واجب گشته
پس باید بر زاول اگر فتوی مفتی تسلیم نکرده و نماز عید بر خود واجب فتقیده امامت کرده نماز
مقتضی آن که مودی نماز عید او و در حسب سبب فتوی ای او باشد گشته و وبال آن روز دوم امام نماز
گردیده و اگر نماز عید واجب بود اگر چه او انشای روز دوم مقصد گردیده و الله اعلم بحجراته الراجی
عن القوی ابو الحسن محمد بن ابی تجاوران عن ذنبه الجلی و الخفی
استفتا کیا فرماید این علما دین و مفتیان خرج متکین این مسئله که چون نفل احد نماز عشا که
بزرگ جاتین او که سواد در وفات متین نوافل میگویند و خدا احادیث شریفه و ثوابت به یانین و بنوا تو بر

ہو لمصوب انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے نماز مسجد کبھی کبھی بیٹھ کے پڑھنا ثابت ہے اور
دو رکعت نفل ہیں وتر کے بیٹھ کے پڑھنا ثابت باقی اور نوافل بعد ظہر اور مغرب یا اور اوقات میں
بیٹھ کے پڑھنا ثابت نہیں بلکہ ہمارے مین وار سے کہ بیٹھ کے پڑھنے سے ثواب کم ملے گا وائے
حررہ الراعی عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاؤر اللہ عن ذنبہ اچلی و انھی محمد عبدالحی
ابو الحسنات
استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ قاعدہ اخیر
یا اولیٰ میں وقت شہادت کے سبب مرفوعہ بعد الا اللہ کے حلقہ توڑ کر رکھ دینے سے کیا منع ملے
مرفوعہ تا سلام پہنچنے سے پہلے یا نہ تو جروا

ہو لمصوب اسی طور سے حلقہ تا آخر پہنچنے سے پہلے یا نہ تو جروا اسی طور سے حلقہ تا آخر پہنچنے سے پہلے یا نہ تو جروا
تخصیص الاشارة میں ہے اصحیح البخاری عند جمهور اصحابنا ان فی شیعہ کفہ علی تقدیہ ثم عند وصول الی مکملہ
التوحید یعقد التضرع والتمسک و یحلق الوسطی والاسام ویشیر بالمسبحۃ راۃ الحمد والثناء النفی وواضح ما اس
عند الاشیات ثم یسیر علی ذالک لانه ثبت العقد عند ذالک بالاختلاف ولم یوجد لامر بتجہیرہ فالاصل
بقراء الشی علی ما ہو علیہ واستفحایہ الی اخر امرہ واما لہ والیہ واللہ اعلم حسرتہ الراعی عفوریہ القوی
ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاؤر اللہ عن ذنبہ اچلی و انھی محمد عبدالحی
ابو الحسنات

استفتا سوال چہ میفرماید علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ
کہ شرک لکنہ کے باہر اطراف مثل قصبہ ردولی و قصبہ سہروردیہ کہ وہ قصبہ بیٹھی وغیرہ میں
نماز جمعہ کی پڑھی جاتی ہے تو اکثر لوگ بعد نماز فرض جمعہ کے چار رکعت نماز نہایت فرض
یا نہایت نظر کی بھی پڑھتے ہیں یا اور خطبہ جمعہ کا نہ پڑھتے ہوں کر پڑھتے ہیں اور درمیان خطبہ جمعہ
جلسہ میں جو آگے سے پڑھا یعنی اللہم طہ قلبی من الشرک والریاء وزین لسانی بالحمد والثناء طہ قلبی
تھی سو اب آلوگ نہیں پڑھتے ہیں اور ہر نماز کی التحیات تشہد پڑھتے ہیں دلہنے ہاتھ کے
کلمے کی اونگلی اوٹھاتے ہیں پس اندرین صورت اور نماز فرض جمعہ کے چار رکعت نماز نہایت
فرض نظر یا نہایت نظر کی پڑھنا درست ہے یا نہ اور خطبہ جمعہ کا زیر ہاتھ کہول کر پڑھنا درست ہے یا ہاتھ
بانا ہکا اور جلسہ خطبہ جمعہ میں وہ دعا جو اوپر لکھی ہے اسکا پڑھنا درست ہے یا نہ اور
ہر نماز کے التحیات تشہد پڑھنے میں دلہنے ہاتھ کی کلمے کی اونگلی اوٹھانا درست ہے یا نہ بیوا تو جروا

سوال کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ ضاد و مثانیہ ظا کے یہی
 یا نہیں کہ ہے تو ضاد کی جگہ ظا پڑھنے سے نماز فاسد ہوتی ہے یا نہیں اور اس زمانے میں
 اکثر لوگ مثانیہ و اور کے پڑھتے ہیں اسکی کوئی دلیل کتب دینیہ سے ہے یا نہیں بر تقدیر ہونیکے
 ضاد کو مثانیہ یا ز کے پڑھنے سے نماز فاسد ہوتی ہے یا نہیں بیوا تو حصر و
اجواب وہو الموفق للصواب ما بہر من شریعت غیر ایں پوشیدہ نہ ہے کہ ضاد کا شتبیہ
 ہونا ساتھ ظای مجہولہ کے جگہ کہ کتب تفسیر و فقہ و صرف و تجوید سے ثابت ہوتا ہے شاہ عبدالغنی
 نے تحت آئیکرمیہ و ماہو علی الغیب یضنین کے تفسیر فتح الغریب میں ضاد کا شتبیہ الصوت ہونا
 لفظ کے لکھا ہے اور تفسیر کہہ میں ہے قلبت باذکر ان المشابہة بین الظاء والضاد شدیدۃ
 وان التعمیر غریبہ و اذا ثبت ہذا فنقول لو کان ہذا الفرق مقبہ الوقع السؤال عنہ فی زمان رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم انی از منہ الصحابۃ لایسا عند قول محمد فی الاسلام فلما لم یقل وقوع السؤال
 عن ہذا المسائلۃ البتہ علمنا ان التمزین بین ہذین الحرفین لیس فی محل الکلیف آہ اور بیضاوی فرماتے
 ہوا یہ ہے والیاعت علی ہذا الاشارة ان اکثر الناس خصوصاً الجمع کلوا فی الزمان الاول لا یعلمون
 الفرق بینہما کہ رضی شافعیہ میں ہے وبعض الحروف اذا وقعت علیہا فخرج مہما مستل فی الغفۃ
 و بعض فی زمانہ الاول یعنی الظاء والذال والضاد والراء بعد المقل میں مرقوم ہے الضاد و الظاء
 والذال الحروف الکا انشا کہ فی الحروف والراء و قد ثابہ فی السمع والایمان و شتبیہ ہوتا (اے
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم) ان ظا المجرور بالضرورة آہ اور شرح شافعی میں مذکور ہے ان ہذا ثلث
 الحروف الضاء والظاء والذال (تثابہت فی السمع والضاد والظاء من الظاء بالاحتکات الحروف ذریعۃ
 الاستنباط الضاد والظاء والذال لکن انما کانست احدہما علی الاخری اور محمد بن محمد بحر زری تہذیب فی علم لغویہ
 میں فرماتے ہیں واعلم ان ہذا الحروف لیس فی الحروف ما یعسر علی اللسان مثلاً والناس یفوا و لکن
 انہ یقولون فیہم یحکم ظا ولا یشکر لظا فی صفات کما یزید علیہا بالاسنطالہ فلو لا استنباط
 فیہم لایستطاعوا ان یشکر لظا و ہم اکثر الشاہین وبعض اہل المشرق آہ اور عایہ تصنیف امام
 بحر زری مصنفہ میں ہے کہ کور ہے کہ ضاد سے بنی ظا کے مانند ہے اور شیخ جمال حنفی
 ہی کے فتویٰ میں ہے کہ نہ نا کو ظا پڑھنا لغت و کفر اہل عرب کی ہے اور حاشیہ مجد المقل میں

اس طور ہے مضمون میں بجا بجا ظاہر ہذا لیس بجب ثبوت التشابه وحسن التعمیر بینہما فی التہدید لانه ایشارک
 الظاہ فی صغائرہا کما وزید علیہا یا الاستطالۃ اور یکم یای سعادت میں ہے فرق میان ضاد و زاء
 اگر توازن روا باشد حاصل یہ ہے کہ تمام کتب فقہ و فسیحہ سے ثابت ہوتا ہے کہ ضاد و شایہ
 ظاہر ہے اور کسی قدر ذال اور زاء کی بھی لیکن ظاہر کے ساتھ بہت مشابہ ہے کیونکہ ضاد اور
 ظاہر میں صرف ایک صفت کا فرق ہے یعنی ضاد مستطیل ہے اور ظاہر قصیر اگر استطالۃ الضاہرین
 نوی فی توضیحین ظاہر ہو جائیگا کہ عبارت تہدید وغیرہ سے معلوم ہوا اختلاف دال کے کہ ضاد
 اور دال میں سات صفات کا فرق ہے ض ر خ ہ ہے و شدیدہ ض ر سا گنہ ہے و قلقلہ ض
 مستطیلہ ہے و منفقہ ض مستطیلہ ہو و مستطیلہ ض منفقہ ہے و حرفہ ض مستطیلہ ہے و قصیرہ
 ض منفقہ ہے و غیر منفقہ نما اور ضاد کا مستطیلہ الصوت ہونا ساتھ ظاہر کے اتنی کتابوں سے
 ثابت ہوتا ہے و اولاً غریبہ المقام لا یرت بہا وہ یہ ہے رعایہ جملہ اہل نہیہ و مدہ جزیرہ شرق
 جزیرہ و دوسری مشیخ علی قاری کی نشر منہاج طبیبہ النشر تہدید رسالہ مولانا عبد الرحیم شہ فیض
 شاہی تفسیر کبیر القرآن کثافت بیضاوی حاشیہ بیضاوی عریزی حسینی فتاویٰ قاضیخان
 عالمگیری کیری جہان تفتیس خلاصۃ الفتاویٰ در مختار عطاوی عثمانی نزاع لغتین در اکمل
 حلیہ فتاویٰ نقشبندیہ ہزارہ عثمانیہ تاتاریخانیہ خزائنہ الروایات رسائل الارکان تہذیب و تحیرہ
 فتح القدر وغیرہ جامع الروایات مفتاح الصلوٰۃ تجلّی لعل البیان البحریل احواء العلوم
 کیسای سعادت زاد الاثرۃ شافعیہ تفسیر جلد ہدیٰ فصول اکبری فتاویٰ برہنہ رسالہ نجم الدین
 محمد الفطویٰ عمر قندی منیر محمد سلطانی بغیۃ المربوط و ہذا ان حروف الحجا و خیرہ و کوری اور
 جب بہا سے ثابت ہووی کہ نہاد و شایہ ظاہر کے ہے تو قاعدہ کلیہ جملہ کتب تہذیب کا یہ ہے
 کہ جن دو حروف میں فرق آسانی ممکن ہے اس کے بدل جانے سے نماز فاسد ہوتی ہے اگر
 اگر فرق اول و دونوں حروف میں فرق نہ ہو اگر کما مذہب یہ ہے کہ اگر نہ بین فاسد ہوتی اور یہ اندیک
 متاخرین کا اور یہ مذہب بہت معتدل اور پسندیدہ ہے اور مذہب معتدین کا یہ ہے کہ
 ضاد کو ظاہر پر جہت سے بھی نماز فاسد نہ ہوتی ہے ایس لفظ والاضالین کی جگہ والین پر جہت
 جب نزدیک نماز فاسد ہوتی ہے اور ظاہر پر جہت سے اگر کہ نزدیک نہیں فاسد ہوتی اور

اسی پر فتویٰ ہے پہلے چند عبارت فقہ کی واسطے ثبوت اس قاعدہ کلیہ کے لکھی جاتی ہیں جو کہ
چند عبارت فقہ سے اوپر ثبوت فساد نماز کے پڑھنے والین سے لکھا جاوے گا اور مختار میں یہ کہ مکان
اختیار بابت ابدال حروف فان اکمن لفصل بینہما بالکفۃ کا الصاد مع الطار بان قرأ الطامحات
مکان الصامحات فالفتوا علی انہ مفسد وان لم یکن الا بمشقة کا نطاء مع الضاد والصاد مع الین
فالکسر علی عدم الفساد و لعموم البابوی کہ ہذا فی فتاویٰ قاضیخان و فتح القدیر و نہر القافی اور
عالمگیری میں ہے وان غیر المعنی فان اکمن لفصل بین الحرفین من غیر مشقة کا نطاء مع الصاد
فقرأ الطامحات مکان الصامحات نفس صلوتہ عن الكل وان کان لا یکن لفصل بین الحرفین الا
بمشقة کا نطاء مع الضاد والصاد مع الین و الطار مع التاء و اختلاف الشایخ قال اکثرہم لا یفسد
صلوتہ آہ اور خانیہ میں مرقوم ہے الاصل فیما اذا ذکر حرفا مکان حرف و غیر المعنی ان اکمن لفصل بینہما
بلا مشقة نفس وان لم یکن الا بمشقة کا نطاء مع الضاد و الحرفین و الصاد مع الین و الطار
مع التاء قال اکثرہم لا یفسد آہ اب عبارت اور فساد نماز کے پڑھنے سے والین کے لکھی جاتی ہے
قاضیخان میں مذکور ہے ولو قرأ الطالین بالطاء او بالذال لا یفسد صلوتہ و لو قرأ الذالین بالظاء
او خلاصۃ الفتاویٰ میں مذکور ہے ولو قرأ الطالین بالطاء او بالظال او بالزای لا یفسد اصل تقریر
مذکورہ بالا کا یہ ہے کہ ضاد کا مشتبہ الصوت ہونا ساتھ نطاء کے بلا نزاع ثابت ہے اور جس شخص سے
مخرج ضاد کا نہ آوے وہ نطاء پڑھے اور اس سے نماز اکثر کے نزدیک فاسد نہیں ہوتی و ہذا
ہو الحق و الصواب اور ہذا کو مشایہ دال کے پڑھنے پر کوئی دلیل صرف و نحو یہ دفعہ و تحسیر سے
ثابت نہیں ہوتی بلکہ یہ سب علوم اس کی غلطی ہوئے پر دال ہیں اور ایک حرف دوسرے حرف سے
بملاؤی سے ہوتا ہے کہ وہ اس کے مشایہ ہو اور ظاہر ہے کہ ضاد اور دال سے کچھ مناسبت یہی
نہیں ہے نہ مخرج میں نہ صفات میں بلکہ ضاد اور دال سے سات صفات میں اختلاف ہے
جیسا کہ اوپر گذر چکا ہے یہ سب کتابوں سے ثابت ہوا و مسلمانین کو چاہیے کہ بہت جلد اس کے
عامل ہو جائیں نہ یہ کہ آپس میں جھگڑ و جدال و زور و کوب جو بالاتفاق حرام ہے کہین و المسلمین
بالصواب فی الواقع بمنہب مختار جمہور ضاد کی جگہ پر اگر ظاہر پڑھے گا یا ذال نماز فاسد نہ ہوگی
فتاویٰ بلازیہ میں ہو قال غیر المعقوب بالطاء و الذالین بالذال و الطالین بالطاء و الذال لا یفسد لعموم البابوی

فان العوام الاخر فون خارج الحروف وکثیر من المشايخ اقوالہ انتہی اور حسنہ متقیین میں
 نہایت الفتاوی سے منقول ہے ان ذار و فامکان حرف وغیر المعنی فان اکمل لفصل کا اطار
 مکان الصادق صلواتہ وان کان لا یکن لفصل بین الحرفین الا بشفقہ کا اطار مع الصادق و اطار
 مع الصادق مع السین الا کثر علی انہ لا یفسد اتقوا اللہ انکم حرہ الراجح عقودہ القوی

ابو الحسنات محمد عبدالکحی تجا و زائد عن ذمہ کحی و کحی
 محمد عبدالکحی

۲۸۶
 استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نماز جمعہ
 اور عیدین یعنی عید الفطر اور عید النحر ایہات میں بڑھانا درست ہے یا نہیں بنو اتو و
 جواب نماز جمعہ مثلاً نماز پنجگانہ کے فرض ہے جو شرطیں اوّل میں ہیں وہ ائمہین میں
 دو خطبوں کی زیادتی ہے شہر ہو یا دیہات ہر جگہ بلا شرط شہر و بادشاہ یا نائب ولی کے
 بفرما ہوتے صحیح ہے امام بخاری نے باب الحجۃ فی القری والمداہن میں روایت کی ہے عن
 ابن عباس قال ان اول جمعة جمعت بعد حجة فی مسجد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مسجد
 عبداللہ میں جو اتنی من الحجۃ میں اور امیر طح امام ابو داؤد نے روایت کی ہے اور اوکی روایت
 میں لفظ جو اتنی قریہ من قری البجورین کا ہے اور بخاری نے روایت کی ہے عن ابن عمر
 یقول سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول کلمہ بارع وزاد الیث قال یولس وکتاب ترتیب
 بن علی بن زین غلاب وانا سمعہ یومئذ یوادی القری اہل بری ان الحج ورتیق مال علی ارض
 بنہا وضا جماعۃ من السودان وغیرہم ورتیق علی اہل فکتاب بن غلاب وانا سمعہ یا مرہ
 ان یجمع الخ حاصل ان حدیثوں کا یہ ہو کہ جو اتنی میں کہ وہ ایک گائوں ہے بحرین سے صحابہ
 وہ ان نماز جمعہ پر بھی زمانے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اور تابعینوں نے بھی اور اوکی
 زمانے میں برابر جاری رہی اور بعض نے جو قریہ کو معنی میں شہر کے لیکر جو اتنی کو شہر لکھا ہے قل
 مرد ہے کیونکہ جب امام بخاری اور ابو داؤد نے کہ مقدم اور افضل ہیں اور بعد انکے اکابرین
 محدثین نے بھی جو اتنی کو دیہات سے لکھا ہے پھر متاخرین کے اقوال ان اکابرین کے
 مقابل میں کتب سموع ہو سکتے ہیں اور اگر متاخرین کے اقوال صحیح مان لیے جائیں تو بھی
 کچھ خرابی نہیں مطابقت متقدمین اور متاخرین کے اقوال میں یوں ہوگی کہ جو اتنی زمانہ

قدیم صحابہ میں ایک چھوٹی بستی ہو پھر تھوڑے دنوں کے بعد بڑھتے بڑھتے ایک شہر ہو گیا
 اسی بندوستان میں دیکھو کہ زمانہ قدیم میں جو بعض بعض بستان تھیں اب وہ شہر ہیں
 کیونکہ جانی عجیبہ میں ہے اور صنف ابن ابی شیبہ میں ایک روایت آئی ہے کہ لکھنوی حضرت
 عمر رضی اللہ عنہ کے کچھ ادا کیا کرنا چاہا کہ وہاں تصحیح کی آئی ابن خزمہ نے اور ان
 جگہ شامل ہے شہر اور روایات دونوں کو اور زینبیہ بنت اسود سے روایت کی ہے
 کہ جمعہ ادا کیا کرتے تھے اہل مصر و مواسل زمانہ میں حضرت عمر بن عثمان رضی اللہ عنہ کے
 حکم سے اور انہیں بھی جماعت صحابہ رضی اللہ عنہم کی اور اس مضمون کی حدیثیں بہت آئی ہیں
 کہ ان تک لکھنوی اور جناب خاتم الخیرین شاہ ولی اللہ دہلوی رحمہما شریح موطای امام مالک
 میں فرماتے ہیں پس نماز جمعہ دو رکعت مست در وقت ظہر باجماع عظیم از مسلمین در قرطہ
 یا در شہر الخ اور در بارہ شرط ہونے شہاد یا نائب کے اسی کتاب میں لکھتے ہیں والامام
 خافیه یا نائب او ہیں امر مسترود و ناشای ان امر مست تقدیم والی در محل ولایت خویش
 پس مخصوص باشند بخیر و والی و بطریق استحباب باشند چنانچہ تقدیم افراتر علم و سایر نظائر و اثر
 حضرت علی المرتضیٰ علیہ السلام محمول بر تدبیر تقدیم والی در محل ولایت خود مست اور وہ
 صاحب ہدایہ نے لکھا ہے کہ نہیں صحیح ہے جمعہ مگر مصر جامع یعنی شہر میں یا بعض میں اس کے
 اور نہیں جائز ہے دیہات میں اس سبب اس حدیث کے کہ انہیں جائز ہے صحیح اور تشریح
 عبد الفطر اور عبد الحمیدی مگر مصر جامع میں اور مصر جامع وہ جگہ ہے جہاں کوئی حاکم ہو اور قاضی
 جو جاری کرتا ہو احکام اور قائم رکھتا ہو حدود و روایت ہے ابی ایوب سے اور انہیں
 دوسری روایت ہے کہ مصر جامع وہ جگہ ہے کہ اگر جمع ہوں رہنے والے وہاں کے بڑی ہی جری
 مسجد میں اسکی تونہ ہا سکین اور پہلی روایت کو اختیار کیا ہے کوفی نے اور دوسری کو یحییٰ
 یا وہ جو شیخ ابن الہمام فتح القدر میں لکھتے ہیں کہ جمعہ ایسی جگہ ہو جہاں گلیاں اور بازار ہوں
 اور وہ میں ایک والی ہو کہ انصاف مظلوم کا کرتا ہو ظالم سے اور ایک عالم ہو کہ حوادث
 اسکی طرف رجوع کرتے ہوں مخرج و مخدوش ہیں قابل تسلیم نہیں کہی و محمول ہے ایک
 حدیث الہی و الاثر علی الخ موقوف و منقطع ہے اور حدیث منقطع کسی کتاب کی معارض

بخاری کی نہیں ہو سکتی کیونکہ معارضہ میں مساوات شرط ہے یا اتفاق یہ مورد مجتہدین دو مشرک
 یہ کہ تفسیر مصر کی درست نہیں ہے نہ موافق کرنی کے نہ ٹلجی کے کیونکہ قبل تشریف آوری آنحضرت
 کے مدینہ منورہ میں نماز جمعہ پڑھی اسعد بن زرارہ نے ساتھ صحابہوں کے مدینہ میں باذن
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حالانکہ اس وقت کچھ حکومت آپ کی مدینہ میں نہ تھی اور نہ درود و شفا
 بالفعل جاری تھے دقت اسکی رکھتے تھے مسلمان بغض مغلوب تھے اور نہ وہاں کی مسجدیں تھیں
 ہو تفسیر ثعلبی کی صادق آوے جیسا کہ تفسیر پیشاپوری وغیرہ سے ظاہر ہوتا ہے اور جب اسے آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم نے میں تشریف لائے اور نماز جمعہ کی پہلے مسجد بنی سالم کی اذان دلائی میں پڑھی
 اس وقت بھی وہاں تسلط نام نہ تھا جو احکام حدود و قصاص پر جاری کر سکیں اور نہ کسی مسجد میں
 جیسا کہ بحر الرائق و شمشعی شرح نقایہ اور محلی شرح موطا سے مفاد ہوتا ہے اور نہ تفسیر صاحب فتح
 کی صحیح ہے کیونکہ زمانہ نزول ثقی میں صحابہ نماز جمعہ پڑھا کرتے تھے اور حالانکہ اس وقت انصاف کی
 نام نہ تھا خون صحابہ پیدایہ ہوتا تھا اور اقامت حدود کو کون پوچھتا ہے اور جس زمانہ میں
 حضرت عثمان رضی اللہ عنہ مجھوڑتے قوت اپنی رہائی کی نہ رکھتے تھے حکومت کیسی باوجود اسکے
 اصحاب رضی اللہ عنہم نے نماز جمعہ پڑھی اس طرح کی تقریر مولانا ابوالعلوم اکنوی سے تفصیل
 تمام ارکان اربع میں کی ہے اور تفسیر مصر میں خوب جرح کیا ہے جسکا جی چاہے اس کے ارکان اربع
 میں دیکھ لے یہاں اکثر روایتیں بسبب طول ہو جانے فتوے کے نہیں لکھی گئیں تیسرے یہ کہ
 اس حدیث کو محمول و پرندب کے گریا ہوں یعنی بشرط بادشاہ اور مصر کے نماز جمعہ عہدہ اور منتخب
 ہوگی نہ یہ کہ بغیر ان شرطوں کے نماز ہی نہیں ادا ہوگی جیسا کہ شاہ ولی اللہ صاحب کے تحریر
 اظہار ہوتا ہے اور جناب شیخ عبدالحی محدث دہلوی نے بھی ان شرطوں کو شرط ادا نہیں کیا
 لکھا ہے اپنی کتاب فتح المنان فی تائید مذہب النعمان میں جو تھے بلکہ اس حدیث پر عمل کیونکہ
 ہو سکتا ہے اس لیے کہ تفسیر میں مصر کے اختلافات ہے انھیں نکالتے جاتے ہیں کوئی معنی انھی تاکہ
 متعین نہیں ہوے اور وہی آسمانی آئی نہیں شارع سے تفصیل انھیں اسکی پائی جاتی نہیں
 کہ اسکی تفسیر کو واسطہ جانچ کر ترجیح دیکھا اور معمول بابا ہوئے اس کو یا یہ روایت بہ فضلہ اللہ تعالیٰ
 ہوئی تفسیر میں آئی اس اذکار سے کیونکہ اسکی ہے عملی تو دور رہا اور اگر وہی خود رائی ہے اور

بلاد علیہا ولایۃ کفار بخیر المسلمین اقامتہ الحجۃ وایضاً القاضی قاضیا لبراض وحبیب علیہم
 السلام یتسوا بالیاسم کذا فی معراج الدرایۃ ایہے باد بہان حاکم کافر ہوں جائز ہے مسلمانوں کو
 برضہ میں وہاں نماز جمعہ کی اور ہو جائے قاضی قاضی سے واسطہ نہ ملے ہوئے مسلمانوں کی اور
 چاہے ان کو تلاش کریں حاکم مسلمان کو اور رواج مختار میں لکھا ہے ولذا دیات الوالی او تم حضرت فقیر
 ولم یوجد احد من اہل حق اقامتہ الحجۃ تصدیق لعمامۃ لم خطیباً للضرورة کما مسیاً فی معراج الدرایۃ
 والا قاضی غمہ اور اس لیے اگر ہو حاکم یا نہ حاضر ہو البسبب کسی فساد کے اور نہ پایا گیا وخص
 جس کے واسطے حق اقامتہ جمعہ کا ہے تو مسلمانوں کو چاہیے کہ آپس میں مشورہ کر کے
 کسی کو خطیب مقرر کریں بسبب ضرورت کے حالانکہ نہیں ہے اسکا امر نہ قاضی الیہ لکھو
 کہ عبادتین صحت کے وقتی ہیں کہ وقت غدر کے اذن والی سے یا امام معین کے ہونے سے
 نماز بلان شرطوں کے صحیح ہے اور شرطیں ساقط ہیں اور ولایت کفایت میں بھی جمعہ جائز اور
 حالانکہ نہ سلطان ہے نہ امام ہیں وی میری تقریر صادق آئی کہ وقت غدر کے ان شرطوں کا
 اعتدال نہیں اب سب مسلمانوں کو چاہیے کہ کسی گمراہ کے ہر کافے سے نماز جمعہ کو کہ زمان خطبہ
 اسلام ہے اور اس میں شوکت و رونق دین ہے نہ چھوٹے ہیں اور اللہ سے ڈرنے اور طرہ و تہ
 فریب میں اگر فریہ و جامعہ کہ اکل فکلین اور غور لائی ہیں دلیل سے کچھ برکار نہیں کی شدت
 اور دیات اور شریعتان چاہیں نماز جمعہ اور عیدین بلاد غدر غرضہ کریں اگرچہ کافروں کی
 ولایت میں ہوں جمعہ الفتاوی میں لکھا ہے غلب علی المسلمین ولایۃ کفار بخیر المسلمین
 الحجۃ والعبادۃ وایضاً القاضی قاضیا لبراض وحبیب علیہم السلام یتسوا بالیاسم کذا فی معراج الدرایۃ
 السعاده بلذاتی القدر ہاوی جب غالب ہو جائیں کفار و مسلمانوں کو تو چاہیے کہ مسلمانوں کو
 جاری و قائم رکھنا نماز اور عیدین کا اور ہوں مسلمان قاضی قاضی سے واسطہ نہ ملے ہوئے مسلمانوں کی اور
 او فیر کہ تلاش کریں والی سلام کو اور البسی کہ بوقت غدر میں کسی کافر الیہ وغیرہ کے بتائیں
 تمام لکھ کر بیان کھانے کے لیے تھوڑی روچھیں کچھ کہیں نہایت سی چھوڑ دیں اکل غم کے لیے
 اتنا ہی کافی ہے وانشاء السلام محمد علیہ السلام
 جواب صحیحہ داری تھی مستند و رہبر گفتمہ الیہ بخیر انما لا سلطان او من ہاں سلطان

انما نحن عظیم وقد تمع المنازعة فی التقدیم والتأخیر وقد تقع فی غیره فلا بد من تنبیها لامرنا انتهى وشیخ
 محمد الحق محدث دیوبند فرج اللیلان فی تأیید مذہب الشافعیان میفرماید مذہب ائمہ اربعه وظاهره
 یغیب الاولیة والاحتیاط عقلا لا الاشتراط و عدم جواز الصلوة بدونہ شرعا انتهى کلامه مختصر دیوبند
 عبد العلی بحر العلوم کهنوی در ارکان اربع میفرماید ولم یطلع علی دلیل لفیض اشتراط امر السلطان
 وانی السدایة لانها لاقام بجماعة فمقتضى ان تقع منازعة فی التقدیم والتأخیر اه هذا رأی لا یثبت للافتراء
 لا غلط لا خصوص وجوب الجمعة ثم هذه المنازعة تدفع باجماع المسلمين علی التقدیم واحد وکافی جماعة
 الصلوة من ان تقع المنازعة فی التقدیم بطل لکن تدفع باجماع اصليين فکلنا فی الجمعة ثم الصحابة اجماع
 الجمعة فی زمان فتنه یلوی ای المؤمنین عثمان وکان هو اما احتیاطا محصورا ولم یعلم انهم طلبوا الاذن فی
 اقامة الجمعة بل الظاهر عدم الاذن لان هؤلاء الاثقیاء ومن اصحاب الشریک رضوا ذاک فلم ان تاهیه
 الجمعة غیر مشروطا عندهم بالاذن بل لعل هذه الواقعة ترجع لمشاخ من هذا الشرط فیهما تعذرا الاستیذان و انقول
 بانه ان تعذرا الاستیذان من الامام فاجتمع الناس علی رجل یصلی بهم الجمعة جاز کذا فی العالمکیة ناظران
 التذنب انتهى باید دانست که حارث لا یصحح ولا یشرع فی کمال قابل احتیاج نیست بدو سبب اول آنکه
 رفوع نیست بلکه موقوف است بر حلی و تفسی دوم آنکه راوی از علی حارث اعور است و آن کذاب
 و داهی است چنانچه در مقدمه صحیح مسلم و میزان الاعتدال للذہبی و غیره مذکور است قال الامام الذہبی
 حارث لا یصحح ولا یشرع علی ضعفه انتهى و رواه عبدالرزاق فی مصنفه اخبرنا معمر عن ابی اسحق عن الحارث
 عن علی قال لا جمعة ولا شریک الا فی مصر جامع انتهى و رواه ابن ابی شیبہ عن ابی اسحق عن الحارث عن
 علی قال لا جمعة ولا شریک الا فی مصر و لا فی مصر و لا فی مصر و لا فی مصر و لا فی مصر و لا فی مصر و لا فی مصر
 اخفی فی تخریج احادیث الهدایة و هذا التایید و مع علی موقوف فاما الذہبی صلی الله علیه وسلم فانه لا یصح
 عنده فی ذلک شیء انتهى عن الشیخی قال حارث الاعور و کان کذابا صاحب صحیح مسلم و مقدمه و غیره
 چند جا حارث را کذاب و کاذب و داهی و ضعیف چنانچه بر عالم مخفی نیست قال ابوداؤد فی المقدمه
 و اما ابواسحق عن الحارث عن علی فلم یصح لواء اسحق من الحارث الا اربعة احادیث لیس فیها سند واحد
 انتهى کلامه القوی بکلام حدیث صحیح و در مشروط جمعه رفوع السند و ارد انشده که قابل سند باشد
 کما لا یخفی علی الماهر المصنف المتفطن و غیره نیز حسین عفی عنه

شرف کوٹھن سید شریف حسین دیوبند محمد علی محمد راجہ شہاب الدین محمد کوٹھن محمد علی محمد
 نعم المولى ونعم النصير عظیم آبادی خادم خراج عزیز محمد عبدالغنی خادم شریعت رسول عظیم
 محمد تطفیل عظیم آبادی شہود الحق توفیق خدایا عظیم آبادی جہان شد شہود نور حسین
 عظیم آبادی بطفیل نبی الی بخش عظیم آبادی ہرچہ عجیب مصیب تحریر کردہ حق و درست است
 و خلاف آن باطل حریرہ ابوالطیب محمد شمس الحق ابوالطیب محمد شمس الحق عظیم آبادی
 محمد عبدالصمد بن ملا عبدالواحد خان فرخ آبادی آجواب حق محمد عبدالکمال نووی صحیح ابوالکمال عظیم
 حریرہ الہامی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز شد عن ذنبہ بکلی و کفنی محمد عبدالحی
استفتا اتواہم رحمہم اللہ اس مسئلہ میں کہ نماز جمعہ ایک شہر میں دو مسجدوں میں یا
 دو سے زائد متعدد مسجدوں میں درست ہے یا نہیں انہما ابوالکجاب و لکم جزیل الثواب
ابجواب از روی قول مذہب اور مفتی ہر کے ایک شہر کی دو مسجدوں میں یا دو سے زائد متعدد
 مسجدوں میں نماز جمعہ درست ہے جیسا کہ صاحب درمختار فرماتے ہیں و تودی فی مصر واحد
 بوضع کفرہ مطلقا علی الذہب و علیہ الفتویٰ شرح مجمع العینی و امانۃ فتح القدیر و فعال الحج یعنی
 نماز جمعہ ایک شہر میں متعدد جگہوں میں ادا ہو جائیگی بدون کسی قید کے از روی قول مذہب کے
 اور اسی پر فتویٰ ہے شرح مجمع عینی اور باب امانۃ فتح القدیر میں واسطے دفع حرج کے اور شامی ج
 لفظ مطلقا کی شرح میں کہتے ہیں سو اذکان مصر کبریا و الا و سوا فصل بینہما بنیہ نہ کبریا کبریا و الا
 و سوا و قطع الجسد و لقی متصلا و سوا و کان التعدد فی مسجدین ادا اکثر یعنی خواہ شہر بڑا ہو یا چھوٹا اور
 خواہ اس شہر کے بیچ میں کوئی بڑی بڑی ہو جیسا کہ شہر بغداد ہے یا نہ ہو اور خواہ بیچ میں اس
 شہر کے کوئی بل حائل ہو یا نہ ہو اور خواہ تعدد دو مسجدوں میں ہو یا دو سے زائد میں اور پھر کہتے ہیں
 فقد ذکر الامام الشریح ان الصحیح من زہب ابی حنیفہ رحمہما انما قامتا فی مصر واحد یعنی مسجدین ادا اکثر یعنی
 امام شریح نے ذکر کیا ہے کہ مذہب میں ابی حنیفہ رحمہما صحیح یہی ہے کہ ایک شہر کی دو مسجدوں میں
 یا دو سے زائد میں اقامت نماز جمعہ کجائے اور صاحب طحاوی فرماتے ہیں و ذلک لان فی الترام
 اتجاہ الواضع حرہا بینا لا استدعا لطلوع المسافۃ علی اکثر الحاضرین و لم یوجد دلیل عدم جواز
 التعدد بل حقیقۃ الضرورۃ علیہما فتاویٰ لایسا اذکان مصر کبریا کبریا کبریا و الا و سوا فصل بینہما بنیہ نہ کبریا کبریا و الا

لا یكلف بشئ الا وسعها وما جعل علیکم فی الدین من حرج یعنی اور وہ ایسی ہے کہ ایک جگہ پر جمعہ کو لازم گردانتے ہیں مگر حج ہے کیونکہ اس میں اکثر حاضرین کو مسافت بعیدہ طر کرنا پڑے گی اور کوئی ایسا آدم جواز تعدد کی نہیں پائی گئی ہے بلکہ ضرورت اس کو مقتضی ہے کہ ایک مسجد میں نماز پڑھنا خود تہرخصاً جبکہ شہ پڑا ہو جیسا کہ ہمارے قہر ہے جب کہ کمال سنہ گاہ اور تحقیق فرمایا اللہ تعالیٰ نے کہ نہیں تکلیف دیتا ہوا اللہ کیلئے ہر اوکلی طاقت ہر اور نہیں گردانا اللہ تعالیٰ نے تفریق دین میں کسی طرح کا حرج یعنی ٹکلی و دشواری اور فتاویٰ عالمگیری میں ہرودی الجملہ فی مصر واحد فی موضع کثیرہ و قول ابی حنیفہ و محمد رحمہما اللہ صحیح یعنی ایک شہر میں بہت جگہوں میں نماز ادا کیجا سکتی ہو اور وہ قول ابی حنیفہ اور محمد رحمہما اللہ اور وہ زیادہ تر ترجیح ہے اور در مختار میں لکھا ہوا کہ یہ بنائی قول مرجع جہاں ایک شہر میں تعدد جگہ میں جمع ہو تو اس مسجد کا جمعہ جائز ہوگا جہاں شہر ہے اگر ایک شہر ہو تو اگر تعدد جگہ میں ایک ہی جگہ میں شہر یہ معتقد ہوا ہو کہ عین میں شہر ہوا ہو تو نماز مسجد کی ناس ہوگی اور وہ وقت بعد نماز جمعہ کے چار رکعت نہایت آخر ظہر پڑھنا چاہیو اس میں صلیب نماز پڑھنا نہیں کیل نہ کہ نماز اللہ تعالیٰ یعول علیہ یعنی یہ سب باتیں بالکل خلاف مذہب ہیں اور پراعتاد کیا جاوے اور تشری شامی ج تحت قول خارج فیصلہ لعدا آخر ظہر کے یہ فرماتے ہیں کہ یہ طریقی علی المرجح بقولہ فی الاربع من جواز التعدد لا یصلیہا بنا علی مقدمہ عن الجرح من الاتی بذاک مرارہ خوف اعتقاد عدم فرضیت الجملہ وقال فی البحر انما اعتبار طاقی فعلہا لانه قبل ما یجوز الی الی الی خلاصہ ترجمہ اس قول کا یہ ہے کہ شائع کی یہ تفریح اور قول مرجع کے مفہول اس بات کی ہے کہ قول الاربع مرجح کی ہو جیسا کہ جگہ نماز پڑھنا جائز ہو چار رکعت نماز نہایت آخر ظہر کے پڑھنا نہیں چاہیے جیسا کہ طحاوی نے بحر رائق سے قبل اس کے نقل کیا ہے کہ چار رکعت نہایت آخر ظہر پڑھنے کے باریعین ہمارا فتویٰ ہو گیا ہے بخوف اس کے کہ عدم فرضیت جمعہ کا اعتقاد نہ ہو و اسے اور ہر سب بحر رائق سے کہام ہے کہ اس چار رکعت پڑھنے میں کچھ اعتقاد نہیں ہے کیونکہ یہ نہایت جگہوں میں پڑھنا اعلیٰ قول الدلیلین ہے یعنی بموجب مذہب راجح اور قول مفتی یہ کہ ہے پس جواز تعدد میں مشہد نہ تو کیوں چار رکعت نماز نہایت آخر ظہر احتیاطاً پڑھنے کا کیونکہ احتیاطاً محل مشہد میں نہیں ہے بعد اس قول کے تشری شامی جو نے ایک حدیث میں طویل و اس میں اس بات میں اس کے

انجواب صحیح اصحابہ اہل بیت فقیر محمد فیض احمد امام و خطیب مسجد کبریٰ و مدرس مدرسہ اسلامیہ شہر گڑھ
 ہذا انجواب صحیح و فخریٰ انجمن شہداء الصغیرا افراد محمد عبداللہ و اعظم جامع مسجد گڑھ و مدرسہ اسلامیہ گڑھ
 ہوا المصوب جو از تعدد جمعہ و عدم جواز تعدد جمعہ بین مجتہدین و فقہائے معتبرین بین بہت
 اختلافات ہے اور فتویٰ متاخرین خفیہ کا جواز تعدد پر ہے مطلقاً لیکن معہذا انکے نزدیک بھی جو
 روایتی ہے کہ ایک جگہ نماز جمعہ کی کہ باعث افہام رشوک اسلام ہے ادا کیجاوے اور اس
 توسیع موافقت فردن ثلثہ تبرک بھی موجود ہے حافظ ابن حجر عسقلانی دربارہ تعدد جمعہ کے فرماتے
 محمل اختلاف یرجع الی النفع مطلقاً و اجاز مطلقاً و بعض من اجاز اطلاق و البعض قید و کلہا نقول
 عن علماء الصراط اما الشافعیہ فقد فصل الامام الشافعی علی ان المجتہد لا یقام فی البلدة و لو علم و کثرت
 مساجدہ و اہلہ علی بعض اتباعہ الی جواز التعدد و الحاحہ و قال بعض ہوا و ہتی زالت الضرورة بالثانیۃ
 لم یجہر ثانیۃ و اما الخلیفۃ فالشہور عن الامام ابی حنیفہ منع التعدد و روی عنہ جواز ثانیۃ للحاحہ و عنہ
 جواز اکثر و قال ابو یوسف لا یجوز الثانی و هو الظاہر المشہور و عنہ عدم جواز التعدد و فی روایتہ یجوز التثانیۃ
 و ایضہ و اما احتیاطاً فالشہور عنہم جواز التعدد بقید الحاحہ و فی روایتہ عن احمد منع التعدد و ذکر عنہ انہ
 قال لا یعلم التعدد فی بلاد المسلمین اقیمت بہا جعتان لثکرة الارعات و فی تخریج البدایہ و اذ انکر هذا
 من القرن الثالث ظہران خیر القرون لم یقع فی زمانہم التعدد انتہی اور فتاویٰ جامع الرموزین مطبوعہ
 شمشاد آباد اسی وجوب ادا المجتہد فی موضع واحد اکثر علی اختلاف و فی التمرناشی بالمشجب فی
 موضعین المصر کانتہی اور شرح منیہ میں ہے ان من حیث جواز التعدد و عدمہ فالاولیٰ ہوا الاحتیاط لان
 اختلاف منیہ قوی اذ المجتہد جامعہ للجماعات و لم یکن فی زمن السلف الا فی موضع واحد من المصر و کون
 ایضہ جواز التعدد و الضرورة لا یمنع شرعیۃ الاحتیاط اللغوی انتہی و انما علم حصرہ الرازی
 غلو بہ التوقیٰ لو احسنات محمد عبدالحی تاج و رائد عن ذہبہ کلہی و انھی
 و قوی نماز جمعہ یکش مہین و مسجد و منین یاد و سے رائدین درست ہو قال و فی الفصل البین فیصح الملة و الذین جازئہ
 فی شرح الوتائیہ فی الکافی و شرح مجمع البحرین و تودی فی مصر واحد فی موضع قال الامام الشری حلیہ فی البسوط
 من قول ابی حنیفہ و محمد انہ یجوز فی مصر واحد بہ موضعین و کثرتہ یختمتہی و اما جدالی بحر العلوم و الدین و انہ
 و علوم الانبیاء و المرسلین حملوا ثانیۃ علیہم فی کل آن فی مسائل الذکر کان لاجل ان المجتہد جامعہ للجماعات

[illegible]

کہ مجتہدین کا اختلاف ہو صورت اتفاق اختیار کرنا بہت بہتر ہے اور بسبب سستی اوکا بلی یا سی
اور فرض انحصاری کی اتفاق مجتہدین کی فضیلت و ثواب کو حاصل کرنے سے محروم نہیں آج
مسئلہ خاص میں صورت اتفاق کی اسطرح ممکن ہے کہ سب مسلمانان شہر یا اتفاق تمام
ایک ہی مین نماز جمعہ ادا کریں خصوصاً اس شہر دھاکہ میں ایسی مسجد کہ جس میں سب شہر کے
نمازیوں کی بخوبی گنجائش ہو سکے سوای مسجد لال باغ کے دوسری زمینیں ہیں جہاں مسلمانان
شہر لاکو بنیت تحصیل ثواب و فضیلت و احتیاط کی راہ سے لازم ہے کہ تلاویع و اتفاق تمام
لال باغ کی مسجد میں اگر نماز جمعہ ادا کریں اور متعدد مساجد میں پڑھنا خالی مشعبہ سے نہیں ہو
اور ہر مسلمان کو شبہہ سے بچنا ضروری ہے کیونکہ رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو شخص
شبہات سے بچا بیٹھا کہ اپنے پاک کیا دین اپنا پس جو شخص مال باغ کی جامع مسجد میں
بنیت کسب ثواب و فضیلت کی نماز جمعہ ادا کرے اور دوسرے بجائی مسلمانوں کو بھی اپنے
ساتھ لائے اور غیب سے بلا شبہ وہ شخص دو نیکیوں کا معنی ہوگا اور دو ثواب پاؤں گا
ایک اپنے عمل خیر کا اور دوسرا رہنمائی کا اوس عمل خیر کہ الدل علی الخیر فاعلم حدیث احمد یقین
وارد ہے اور جو شخص بسبب سستی یا کسی غرض دنیاوی کے یا حرام و حلال اسلامی کے
مسجد مذکور میں نماز جمعہ ادا کرے اور دوسرے کو بھی یہاں سے اور جگہ مانگ کر لے جائے
ملع کرے وہ خود بھی فضیلت و ثواب سے محروم رہا اور دوسرے کو بھی پھر سے محروم رہا
اسکا وبال بھی اوسیکے ذمہ رہا اور واسطے سند اختلاف مجتہدین کے اس مسلمان عبادت
کتاب معتبرہ کی مع ترجمہ نقل کیجاتی ہے فی الفتاوی الغامیۃ لان جواز التحدید ان کان ریح
واقوی دلیل الکن فیہ شبہہ قوی لان خلاف مروی عن ابی حنیفۃ ایضاً رحمہ اللہ و صاحب الطحاوی
والترمذی وصاحب المعجم وجعلہ العالی رحمہم الا طرد ہونہ مسلماً متفقہ علیہ والمفسر عن مالک
وروی ابو یوسف عن ابن عمر کذا ذکرہ المقدسی فی مساندہ علی نظر محمد بن علی قال سمعی من اصحاب
انہ قبل اکثر العلماء ولا یحفظ عن صحابی ولا تابعی یوزن الحدیث قد طعنوا بدفع النظر والاحتجاج
فی شرح المیتۃ عن جمیع الفقہاء اظہر الروایتیں جن میں
علیہ لعنتی ہونی الکلمات للارزی وبہناخذ نموت قول معنی الذمہ بقول ضعیف ولذا قال

فی شرح النہیہ الاولیٰ والاحتیاط لان احکامات فی جواز التعدد عدمہ قوی وکون صحیح اجازہ للضرورة
 المقنوی لا یمنع خرمیۃ الاحتیاط للتقویٰ قطب علیہ السلام ضعفہ فاطرحہ عن خلافہ اونی کلیف
 مع خلاف ہولاء الایمۃ و فی الحدیث اتفاق علیہ من النبی الشہداء استیلاء کدیرہ و عرفہ و فی اقلیہ
 ما یبطل اہل اللہ و باقائہ مجمعتین فیہا مع اختلاف العلماء فی جوازہا امر ائمہ بالاربع بعدہا احتیاط
 احتیاط و فی العینی شرح المسایۃ و فی جوامع الفقہ عن ابی حنیفہ ۷ روایتان و الاخر عنہ ہم لم یجوز
 فی الموضوعین فان تعلوا فاجمعہ للاولیین وان وقعنا معا و جعلت فتاویٰ فتاویٰ قاضین
 و یجوز الجمع فی الموضوعین فی مصر و اصفیٰ قول ابی حنیفہ ۷ و ابی یوسف و لا یجوز فی ثلث موضع
 و یکنایہ عن محمد بن انتہی یعنی ہا سلیہ کہ جائز ہونا نماز جمعہ متفرق بگھون بین مگر چہ اندوی دلیل
 قوی کہ ہے لیکن اس جواز میں شبہ قوی ہے اس واسطے کہ ناجائز ہونا نماز جمعہ ایک
 شہر میں متفرق مساجد میں امام صاحب سے مروی ہے اور طحاوی اور قمر تاشی اور
 صاحب مختار ان میں نے اس روایت عدم جواز کو جو امام صاحب سے مروی ہے
 سند کیا اور ہا و عبتانی نے اسکو بہت ظاہر ٹھہرایا ہے اور یہ ناجائز ہونا نماز جمعہ کا
 متفرق بگھون میں ایک شہر کے امام شافعی صاحب کا ہی مذہب ہے اور شہور امام مالک
 صاحب سے بھی یہی ہے اور امام احمد بن حنبل صاحب سے بھی ایک روایت اس طرح کی
 مروی ہے جیسا کہ مقدسی نے نو الشیعہ فی ظہر الجمعہ میں ذکر کیا ہے بلکہ کہ ہے مسکی نے
 جو شافعی المذہب ہیں یہ قول یعنی نماز جمعہ متعدد جگہ جائز نہیں اکثر علماء کا ہے اور
 ایک شہر کی متعدد مساجد میں جواز نماز جمعہ کا کسی صحابی اور تابعی سے ثابت نہیں ہوتا
 بیشک قول صاحب بدائع کا یعنی عدم جواز نماز جمعہ کثرت متعددہ میں ظاہر الروایۃ ہے اور
 شوح غیہ میں جامع الفقہ سے منقول ہے کہ روایت عدم جواز کی امام صاحب سے ظاہر ہی
 یعنی امام صاحب سے دو روایتیں ہیں ایک جواز کی ایک عدم جواز کی ظاہر تر و اچھتر
 عدم جواز کی ہے اور ہی حاوی قدسی نے کہا ہے کہ فتویٰ عدم جواز پر ہی اور کلمۃ رازی میں
 کہا ہے کہ اس عدم جواز کو ہلک اختیار کرنے میں پس یہ عدم جواز قبل معتد مذہب میں ہی
 و قول ضعیف اس واسطے شرح نہیہ عن کہا ہے کہ احتیاط بہتر ہے کیونکہ اختلاف جواز تعدد

اور عدم جواز میں قوی ہے اور صحیح منہاج تہذیب کا واسطے ضرورت فتویٰ کے نہیں
منع کرتا احتیاط اتقو کے کی مشروریت کو اگر تسلیم بھی کیا جاوے ضعف عدم جواز فتویٰ
سے ٹھکانا بہتر ہے چہ جائے کہ خلاف مذہب مجتہدین ہو اور حدیث متفق علیہ میں وارد ہے کہ
جو شخص شبہات سے بچا حاصل ہوئی او سکھو براۃ او سکی دین اور آبرو کے لیے اور فتاویٰ
تذنیہ میں ہے کہ جب بتلا ہو گئے اہل مروتہ ساتھ اقامت نماز جمعہ کے دو جگہ میں تو حکم کیا
اماموں نے واسطے پڑھنے چار رکعت ظہر کے بعد نماز ادا کرنے جمعہ کے وجوہ اور راہ احتیاط
کے اور عینی شرح ہدایہ میں جوامع الفقہ سے منقول ہے کہ امام صاحب سے دور ویکٹن آئی ہیں
ظاہر تر روایت اول سے عدم جواز کی ہے دو جگہ میں اور اگر پڑھی مصلیوں نے نماز
جمعہ کی دو جگہ میں اول اوگون کی نماز جمعہ جائز ہوگی جنھوں نے پہلے پڑھی پھر اگر دو جگہ
جگہ کے مصلیوں نے ایک وقت میں نماز پڑھی یا معلوم نہوا کہ کسے پہلے پڑھی تو سب کا
جمعہ فاسد ہو جائیگا اور فتاویٰ قاضی خان میں مرقوم ہے کہ ابو حنیفہ اور ابی یوسف کی
ایک قول میں نماز جمعہ ایک شہر کے دو جگہوں میں جائز ہے اور تین جگہوں میں جائز
نہیں ہے اور ابی یوسف پر مروی ہے امام محمد رحمہ سے اس کے جواز اور عدم جواز جمعہ کا
ایک شہر کی متعدد مساجد میں فتاویٰ عالمگیری میں اور قاضی خان اور عینی شرح ہدایہ اور
خطاوی حاشیہ درمختار اور کبریٰ شرح نیلۃ الصلی اور برہان شرح مواہب الرحمن اور فتح القدیر
اور فتاویٰ تذنیہ ان سب کتابوں کی باب الحجۃ میں تفصیل اور اجمال کے ساتھ مذکور ہے
جسکو ضرورت ہو خود دیکھ لے یا علماء وقت سے پوچھ لے پس عبارات کتب فقہ سے معلوم
ہوا کہ اس مسئلہ میں چاروں مجتہدین مذہب و علماء کا اختلاف ہے اور جواز تعدد جمعہ میں
شبہ باقی ہے پس اگر ایک جگہ جامع مسجد میں باتفاق تمام اہل اسلام شہر کی نماز جمعہ
پڑھی جاوے تو او میں بہت سی خوبیاں اسلام کی ہیں ایک تو شبہات سے بچنے اور
اختلاف سے باہر آئنا ثواب عظیم حاصل ہوگا اور دوسرے بڑی جماعت کے ساتھ نماز پڑھنے کا
ثواب بڑا ثواب حاصل ہوگا ظاہر ہو تیسرے ایک جگہ نماز جمعہ ادا کرنے میں کس قدر اتفاق اور
اتحاد باہمی درمیان میں برادران دینی کے پڑھنے کا اور رونق و شوکت اسلام کی روزانہ

ترقی پذیر ہوگی پس سب دیندار بہایوں کو چاہیے کہ شوکت دین مسلمانوں اور رون اسلام کی ترقی میں دل و جان سے سعی و کوشش فرماویں ثواب بچساب پاویں آپ کوئی شخص کہے کہ خزانہ شخص جامع مسجد مذکور میں جائیگا تو میں بھی جاؤں گا یہ کہنا اسکا بموجب آیہ کریمہ من عمل صالحا فلنفسہ کے ٹھیک نہیں ہے بلکہ بعد ثبات ہونے فضیلت ملاجمہ ایک جگہ پڑھنے کے پھر اپنے جانے کو دوسرے کے جانے پر موقوف رکھنا اسے اسے تین اجرو ثواب مجرم رکھنا ہے اور رون و شوکت اسلام میں قصور کو تباہی کرنا ہے حق تعالیٰ ہمارا اور جمیع مسلمانوں کو براہ ہدایت پر لاوے اور توفیق مثل نیک عطا فرمائے آمین یا رب العالمین حررہ الفقیر الی الرحمۃ محمد نعیم محمد نعیم عنہ اللہ النان حامدا و صلیا حکم اس فتویٰ کا نقطہ اس شہر ڈھاکہ کے واسطے مخصوص نہیں ہے بلکہ ہر شہر کے مسلمانوں کو چاہیے کہ اس فتویٰ پر عمل کریں اور اپنے شہر کی بڑی مسجد میں جمع ہو کر نماز جمعہ ادا کریں منقہ دین محمد عفی عنہ

فی الواقع اگرچہ بحسب اعتبار اکثر متاخرین تعدد جمعہ جائز ہے مگر اولیٰ یہی ہے کہ ایک مقام پر اجتماع اہل اسلام ہو کر جمعہ ہو اگرے اولاً اسوجہ سے کہ تعدد جمعہ کے جواز و عدم جواز میں اختلاف منقول ہے جیسا کہ عبارات سابقہ سے واضح ہے اور ایسے مواقع میں رعایت اختلاف اور احتیاط مستحب ہے کتب فقہیہ مثل غنیہ شرح نیہ وغیرہ میں نحو ہے عایۃ مواضع الخلاف مرقوم ہے ثانیاً اسوجہ سے کہ عدم تعدد میں موافقت طریقہ قرون ثلاثہ کے ہوتی ہے کیونکہ اولون نمازوں میں نوبت شیوع تعدد کی نہیں آئی جیسا کہ رسالہ تعدد الجمعہ میں حافظ ابن حجر عسقلانی تحریر کرتے ہیں ذکر الاثر من احمد انہ قال لا اہکم بلدا من بلاد المسلمین قیمت فیہ الجمعۃ

اذا القرن واحد من القرن الثالث ظہر ان غیر القرون لم یقع فی راتہم التعدد انتہی پس جو شخص باعث رفع تعدد و تقریر توحدا ہو گا وہ ثواب عظیم پاویگا اور جو شخص قیام دینا کرے گا وہ مجرم رہے گا حررہ الراعی عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز المد عن ذیلیہ الحلی و الحنفی ابو الحسنات محمد عبدالحی

استفتا چہ میفرماید علمای دین و دین باب کہ در عاتہ کتب فقہ (الایرغ) بوجہ اولیٰ و دوم شیعی علیہ و باب صلوٰۃ تمیز مرقوم است در معنی رفع خلاف و روادہ است بعض میگویند کہ نہ ہوا شدہ و بعض قائل اند کہ باندہ ساختہ شود چیزے تشق اول احتمال

ناشی میشود که مصلی هر بار برای سجده چیزی را قریب روی خود سازد و یا از ابتدای دست ۱۰ انگشت
بدست خود برداشته دارد درین هر دو صورت خلاف قاعده احناف عمل کثیر که مبطل نماز است
و ارسال بدین لازم می آید صورت اصلی که مقصود فقهاست چیست بنویس و توجیه در آن
اجواب و هو الموفق للصواب مراد فقهای این است که نه برداشته شود بسوی روی
او چیزی که سبب کند بر روی او خواه خود مصلی بر دارد یا غیر او نه اینکه بلند ساخته شود که بظاهر محاسن
نیست مگر همین که چیزی مرتفع بر زمین نه نهاده شود و هر چند که این مراد نوعی ظاهر است که
احتمایح بیان ندارد و سوال از آن و وقوع خلاف در آن از اهل علم و عقل مستبعد بنیاید اما چون
خلاف رو نمود و سوال کرده شد از تحریر و جوه آن چاره نیست پس میگویم که این امر ثابت است
و بچند وجه اول آنکه سید احمد طحاوی در حاشیه در مختاری نویسد قوله لا یرفع الی وجهه شیئا
که در دو ساد و فیه اشاره الی آنکه لویج علی موضوع علی الارض من غیر رفع لایکه لما فی القصة الی
قوله الا ان یجزم قوة الارض الا ان یجزم کما حذو فی شرح التلخیص ثم ان هذا الاستثناء لم یصل
مکالا لانه اذا رفع الیه شیء او رفع هو الیه ان یجزم قوة الارض انتی و سید محمد امین در حاشیه
در مختاری نگاردا قول هذا محمول علی ما اذا کان محمل الی وجهه شیئا لیسجد علیه بخلاف ما اذا کان محمولا
علی الارض بدل علیه فی الذخیره چیست نقل عن الاصل لکراهته فی الاول ثم قال فان کانست
الوسادة موضوعة علی الارض و کان لیسجد علیها جازت صلوة فقد صح ان ام سلمة کانت تسجد
علی رفقة موضوعة بین یدیه بالعله کانت بها ولم یمنعها رسول الله صلی الله علیه وسلم من ذلك و
(قوله الا ان یجزم قوة الارض) هذا الاستثناء یعنی علی ان قوله لا یرفع الیه شیئا لما اذا کان موضوعا
علی الارض و هو خلاف التبادر بل المتبادر کون الرفوع محمولا بیده او غیره و علیه فالاستثناء
منقطع لاختصاص ذلك بالموضوع علی الارض انتی دوم آنکه اثر عبد الله بن مسعود و ابن عمر
از آن برین مطلوب استدلال میکنند بر همین امر دال است طحاوی میگوید روی ان عبد الله
بن مسعود رضی الله عنه اذ مل علی ابنه یعوده فوجده یصلی و یرفع الیه عود لیسجد علیه فرفع ذلك من یدیه
من کان فی یده و قال هذا شیء عرض لکم به الشیطان آدم لیسجد و روی ان ابن عمر رضی الله عنهما
راى ذاک من مرفوض فقال شیخ ذون مع الله انتم یحرمون انکم یقرعون براراده معنی دوم حفظ ذکر

وجہ لغوی مشہور کما لا یخفی علیہ السبب چہارم آنکہ بر تقدیر ارادہ معنی دوم حق عبارت این بود لا یوضع
 شیء من رفع لیس علیہ کما ہو الظاہ ہر تخم آنکہ در بعض کتب فقہ این مسئلہ بدین عبارت مرقوم است
 ولا یرفع الی وجہ شہدائیس علیہ انصب فیئنا واستبعاد آن بر تقدیر ارادہ معنی دوم خود ظاہر
 ششم آنکہ سجدہ بر شیء من رفع موضوع بر زمین بشرط معینہ فقہاء بلا اگر است جائز است
 بر تقدیر ارادہ معنی دوم کراست آن لازم می آید ہتم آنکہ رفع شیء بسوی وجہ مسئلہ است
 و سجدہ بر شیء من رفع موضوع بر زمین مسئلہ دیگر قال الطحاوی انما ہو استثناء من مسئلہ اخری و ہو
 ان اذا سجد الارض علی شیء موضوع علی الارض صح علی انہ یجوز ان وجہ قوۃ الارض و کان ارتفاعہ
 کل من نصف ذراع والا فہو یما قالہ اجماعی انتہی و بر تقدیر ارادہ معنی دوم اتحاد مسئلتین متغایرین
 لازم می آید ہتم آنکہ رفع بمعنی وضع شیء من رفع دیدہ نشد و من یجوزہ فعلیہ اثباتہ بامثبت ہر
 کما لا مراد و تحقیق در معنی اول کردہ شد پس میگویم کہ اگر رافع غیر مصلی است پس اصلاً این تحقیق را
 مسلغ نیست و اگر رافع مصلی است پس شق اول را احتیاج کنیم یعنی مصلی ہر بار برای سجدہ چیزی
 کہ بہ معنی خود سازد و عمل کثیر بودن آن غیر مسلم است و من یدعی فعلیہ البیان بلکہ عمل کثیر بودن
 آن بر طبق بعض اقوال بدی البطلان است و بر طبق بعض مظنون البطلان کما لا یخفی علی من نظر
 الی کتب الفقہ و اللہ اعلم و علمہ اتم کتبیہ محمد بشیر عفی عنہ

محمد بشیر العمری

و ہر بار صحیح و الی الخ و یؤیدہ ما فی نئیہ المصلی و شرہ غنیۃ استعملی الی رفع الی وجہ شہدائیس علیہ و لو کان
 البسادۃ علی الارض لیس علیہا جازت لکن ان کان بحد قوۃ الارض کیون مخلوقہ بالکوع و وجود و الافا الایام
 و الخی و اللہ اعلم حررہ الراجی لغفورہ القوی بذو کمات محمد عبدالحی تجا و اللہ عن ذنبہ اجماعی و انتہی
 ہتم متنا حامد و صلیا ما توکلہم حکم اللہ مملکت نصاری میں اگر کسی جگہ میں جسکی
 جگہ شہدائیس دو چند سہ چند ہوں باوجود عدم اتحاد مساجد کے مسلمین متفق ہو کہ ایک شخص کو
 امام جمعہ مقرر کر کے نماز جمعہ ادا کر لیوں تو موافق مذہب حضرت امام اعظمہ کے صحیح ہوگا
 و صحیح اور در صورت صحیح کے نظر احتیاطی کا پڑھنا کیسا ہے دوسرے وہ لوگ بسبب
 اس جمعہ پڑھنے کے استحقاق ثواب میں یا مہتیج اور آخر میں مثل مرکب زنا وغیرہ کبائیر کے
 کہ اسے انعام و اجر کے ضمن میں سب اور دشنام جمعہ کے اور جمعہ پڑھنے والوں کے حق میں جو ہر دن

علی الطحاوی حریف خصال المذہب باحتلام الحمی و تطہیر الخافض و اسلام الکافر و نحو ذلک و اراد
 ذلک لخصوئہ بہ لان من طلعت علی الشمس و ہو فی صلوٰۃ صحیح بطاۃ الاثر و یتبع النبی عن الصلوٰۃ
 عند طلوع الشمس و دعوی انہا ناسخہ لہذا الحدیث محتاج الی دلیل اذا البصار علی النسخ بالاحتمال
 و یصح بین الحدیثین ممکن یحل احادیث انہی علی النوافل و لا شک ان مقتضیہ لہو فی من دعوی النسخ
 قال ابن عبد البر لا وجد لہو فی نسخ حدیث الباب لانه لم یشب غیرہ تعارض بحیث لا یکمل الجمع و انما یتم
 حدیث انہی عن الصلوٰۃ عند طلوع الشمس و عن غروبہا علیہ لا یتکمل علی التطوع قال السیوطی
 وجوب الشیخ اکل الدین فی شرح المشارق عن بحقیقہ کل الحدیث علی ان الترتیب قد ادرک ثواب
 کل الصلوٰۃ باعتبارہ لا باعتبار عملہ فان منی قولہ فلیتم صلوٰۃ ثلثات ہا علی وجہ التمام فی وقت
 آخر یجید یریدہ بقیہ طرف الحدیث و زر قافی علی موطنہ ما لک لخصا و اصدل فقہ مقرر است
 کہ چون تعارض کنند دو آیت رجوع بحدیث کنند و نہ تعارض دو حدیث رجوع بقیاس نمایند
 قیاس ترجیح کردہ حکم این حدیث را در نماز عصر و احادیثی را در نماز فجر زیرا کہ وقت نماز فجر
 کامل است و نقصانی در وقت نیست و واجب میگردد بصفحت کمال و چون بطالع آفتاب نقصان بخاری بخد
 انہی کما وجب نہ شد و آخر وقت نماز عصر کما آفتاب زردی گردانہ نقصان است پس وجوب آن
 نیز بصفحت نقصان باشد پس بطریان نقصان بسبب غروب فاسد گردد و ادای کما وجب شام
 اشد نقصان است بخروج مشکوٰۃ ما قولکم و امضتکم فیما قال زر قافی شرح الموطا بحیث الطحاوی الجمع بین
 من یحل احادیث انہی علی النوافل انہی و فیما قال الشیخ عبد الرحمن فی شرح مشکوٰۃ چون
 تعارض کنند دو آیت رجوع بحدیث کنند و نہ تعارض دو حدیث رجوع بقیاس نمایند کہ فیما

و یتمد علیہ بیوا توہوا اہلکم التدا جسر اعظما فاعقل

بنو المصوب المعتبر الریح ما حرره الرقانی و التدا علم حرره الرقانی عفوہ بہ القوی
 ابو الحسنات محمد عبد الحمی تجاور المد عن ذنبہ الجلی و غنی

السؤال الثاني حضرت ابا و انا امام الله تعالى فبوضا لكم علينا الیصلی آخر الیصلی صلوٰۃ
 المحقة فی ملک الله انی ام لا ینو ابیانا شافیا اجرکم الله تعالی احسن کما فیما

بنو المصوب انهم یصلی اعتبارا لادھی بالکن الا الان فی صحیحہ بحقیقہ فی ذلک البلاء بحقیقہ

وقد شرط السلطان تدل عليه هذه العبارات قال في العالمة ليرة لقلا عن التهذيب لو لم يسمع
 الاستيذان من الامام فجميع الناس على رجل يصلي بجم الجمعة جاز انتى وفيها ايضا لقلا عن من راج
 الدراية بلاد عليها والامة كفارة يجوز للمسلمين اقامته بجمعة فيها انتى وفي رد المحتار واما الاموات الذين
 او لم يحضر الجمعة ولم يوجد احد ممن ادعى اقامته بجمعة لضرب العامة لهم خطيبا للضرورة كما سياتى
 مع انه لا يرد ولا قاضي ثم انتى وفي فتح المنان الشيخ الهلوى قال في البداية لا يجوز اقامتها الا
 للسلطان او من امره لانها اقام بجمع عظيم وقد يقع المنازعة في التقديم والتقديم فلا بد منه تيمنا
 لامر وظاهره بغير الاولوية والاضطراب فلا الا اشتراط عدم جواز الصلاة بدونه ثم جاز انتى
 مختصرا وفي رسا كل الاركان ولم اجمع على ذلك بغير اشتراط نظر السلطان واما في البداية لانا نقا
 بجماعة من اهل البيت في البيع منازعة في التقديم والتقديم لان كل انسان يطلب لنفسه رتبة فلا بد
 من امر السلطان لينفذ به المنازعة عند الحاجة لا يثبت الا اشتراط المفضل بالطلاق الصريح
 وجوب بجمعة على من علم مستثنين ثم هذه المنازعة قد يقع بها سماع العاصيين على التقديم واما
 ثم الدعوى اقاموا الجمعة في زمان قد مضى لم يبق فيه من اهل البيت وكان امامها محصورا و
 لم يعلم بمحيطه الاولون في اقامته بجمعة بل الظاهر عدم الاول لان هؤلاء الاتقياء لم يحضروا
 في تلك المظلم ان اقامته بجمعة غير مشروطة عندنا بالاذن ولعل امده الواقعة مرجع الشارع عن
 ما اشترطه في الاذن انما هو ان يسمعوا من اهل البيت بالاذن ان يسمعوا الاستيذان من الامام فجميع ما قلنا
 على رجل يصلي بجمعة جاز انتى ايضا وهذه العبارات شاهدة بان اشتراط السلطان امر
 لا يثبت على ما في ربيع فلهذا السلطان يجوز اقامته بجمعة بل او فروع الاختلاف في تعريف المص
 ولقد وجدنا في قول في الحيكل موضع وقع الشك في كونه مصرحاً بغيره ان لا يواجد بجمعة
 اذ جاء به انظر اضيقا انتى وقال في التفتية لما اتى اهل مرو باقامته بجمعتين فيها مع اختلاف
 الاعمال في جوازها اذ لم يتم بالاسس استيذان انتى والاشد اعلم خروجه الرأى عن ضرورة القوى
 الى احسنات مجموع الرأى في جوازها عن ذي الجلي والحقني

محمد عبد الله
 ابن ابي عمير

الامر ان لا يسمعوا من اهل البيت ولا يسمعوا من اهل البيت ولا يسمعوا من اهل البيت ولا يسمعوا من اهل البيت
 ولا يسمعوا من اهل البيت ولا يسمعوا من اهل البيت ولا يسمعوا من اهل البيت ولا يسمعوا من اهل البيت

والا يبلغ الا الاستماع فحقا متى لم يفهموا لم يتذكروا وكان رسول الله صلى الله عليه وسلم يذكر العرب
وهم يفهمون كلامه العربي فلم يحتاجوا الى الترجمة كاحتياج الاعاجم اليها فاحدث الترجمة في الخطبة
لحاجة الجاهل اليها وتكرار الترجمة يورث القصور من الخطبة فكانت وجوبها كعدمها اذا فائدة لها فكانت
الترجمة اذا فرضنا التوضيح الخطبة الا بها فيا ايها العلماء ان القائل بهذه الكلمات مصيبا لم لا ينشأ توجروا
فيكم اب احمد وشربا لعائدين قال الله عز وجل ام لهم شركاء تشعرون منهم الذين بالهم يا اذن
به الله فمن هرب الى شيء يتقرب به الى الله من غير ان يشعرك الله فقد شفع بالهم يا اذن به الله ما
عذر الرسول صلى الله عليه وسلم امته في الجامع والجمع في خطبة بما هو من جوانع الحكم اخرج سلم
في صحيحه عن جابر رضي الله عنه قال كان رسول الله صلى الله عليه وسلم اذا خطب احمرت عيناه
وعلا صوته واشتد غضبه حتى كأنه منذر جيش يقول صدقوا وما حكموا يقول بعثت انا والساعة
كهاينين ولقائهم بين اصحابه السبابة والوسطى ويقول انا ابره فان خيرا كحريث كتاب الله فويل
لهي الحمد وفر الامور على ما تبارك وكل بدعة ضلالة وفي رواية النسائي وكل ضلالة في النار وفي باردا
الضافي الصحيح عن جابر رضي الله عنه عن النبي صلى الله عليه وسلم من عمل عمل اليس عليه امرنا فورد في لفظي
الصحيحين من امرت في امرنا ليس من ضرور وفي الحديث الصحيح الذي رواه اهل السنن عن
عرباض بن سارية عن النبي صلى الله عليه وسلم قال من يعيش منك بعدى فيسرى اعتلا فاكثرا فليكن
يسمى وسنة الخلة او المرشد من من لم يرسى فليكن ابدا وعلما ان الزيادة اياكم ومحدثات
الامور فان كل بدعة ضلالة وكل ضلالة في النار فاحذر عظميعة ما تروى عن علي بن ابي طالب والجمع ايضا شهد
بهما الله عز وجل في القرآن انهم لا كل الضلال يقول هذه الكلمة اجماعا الكلب عن رسول الله
صلى الله عليه وسلم وفي قوله لا كل الضلال فان قيل لا بد من التمام في الحديث ظاهر من رسول الله صلى الله عليه وسلم
ولم يرد هذه الكلمة اجماعا فلا يقول من مقتضاه (ياي هو واني) صلى الله عليه وسلم فليكن
على جميع البع من غير التمام الحسن وقبح فلا بد ان الحديث باق على جموده ما ثبت حسنه
فانيس من البع فيبقى الموم محفو ظا لا ينقص منه واليقين حسنه او تيرد في حسنه الصلح النافعة
بل انه ان ثبت حسنه فيكون يورثه والا فليكن في الموم مستيقا انصاف في معنى كلامهم
رضي الله عنه تعبدت البع في قوله صلى الله عليه وسلم في الامم احدهم من الايت عليه السلام ان

افعال كل من تقسم الى عبادات تتجزئ منها وعبادات لا تقسم بها في ما يشتمل على الصلاة في العبادات
 ان لا يشترع منها الا ما شرعه الله والاصل في العبادات ان لا يقدر عليها الا ما شرعه الله ولا يعمل البعد على
 ما يري عنه تعطيل الحديث في وصف اليد في حكم التثنية فلهذا معنى ما يكون مما يحرم العبادات
 وتعطل النصوص تحريف ما جاء في الاصول من ان كل من تلبس مع غير الله في التكليم ان يكون له
 وبين البعد الذي انما هو عموم وخصوص من وجه ليس كل يد غير الله في خاص وليس كل يد
 مني خاص بدقة التكليم احد المسلمين فادارة الاخر ليس كما قال في الاصول في ما هو
 او بالعكس فوجب تعليل بان هذا الذي لا يملكه الا الله على احدية طهر من جوارح التكليم
 ليس عليه امر فمورد في العبادة فمورد في التكليم في الاول لقول الله ليس عليه امر في التكليم
 عليه وسلم في كل من ليس عليه امر فمورد في التكليم في الاول لقول الله ليس عليه امر في التكليم
 جامع الترمذي قال سمعت في الشيب خيرا قال سمعت في الشيب خيرا قال سمعت في الشيب خيرا قال سمعت في الشيب خيرا
 اذا اذن العزلة فاستبطل التكليم قال بين الاذان والاقامة قد قامت الصلاة حتى على الصلاة
 حتى على الصلاة هو الذي قال سمعت في الشيب خيرا قال سمعت في الشيب خيرا قال سمعت في الشيب خيرا
 سمعت في الشيب خيرا قال سمعت في الشيب خيرا قال سمعت في الشيب خيرا قال سمعت في الشيب خيرا
 ان اقبل في الشيب خيرا قال سمعت في الشيب خيرا قال سمعت في الشيب خيرا قال سمعت في الشيب خيرا
 ولم يعمل فيه انما كان عبد الله بن عمر بن الخطاب قال سمعت في الشيب خيرا قال سمعت في الشيب خيرا
 وفيه موت عبد الرحمن بن عبد الله بن عمر بن الخطاب قال سمعت في الشيب خيرا قال سمعت في الشيب خيرا
 ولم تكلم لم يجره الى ان قال انما الامر على وجه انتهى قال بالكره لا يصح آخره الا انما يصح اوله
 في السنن الدارمي في الخبر انما تكلم في المبارك خبرنا عمرو بن يحيى قال سمعت ابي جندب عن ابيه قال كان
 جالس على باب عبد الله بن مسعود فقبل صلاة الزكاة فاذا خرج مشيتا معه الى المسجد فحيا ونا
 ابو حنيفة الاغصري فقال اخرج اليكم ابو عبد الرحمن بعد قلنا لا فحس من حاجي فخرج فلما خرج قلنا
 اليه خيرا فقال ابو موسى يا ابا عبد الرحمن اني رايت في المسجد انما اكرمه ولما رايت انما
 انما اكرمه قال فما هو ان عشت فمعه قال رايت في المسجد انما اكرمه ولما رايت انما
 في كل حلقه رجل وفي ايديهم حصى فيقول كبير وانه فيقول مائة فيقول المائة فيقول مائة فيقول

سبحانه ما تيسر من انية قال فماذا قلت لهم قال انا انتم شيئا انظر اليك قال اظن انكم
 ان احدوا اسبابكم وضمنت لكم ان لا يفتيح من عندنا شيء ثم مضى وضيئنا به حتى انى علقته
 من تلك الحلق فوثق عليهم فقال يا هذا الذي اراكم تصنعون قال يا ابا عبد الرحمن جئنا لنعد
 به التكبير والتعايل والتسبيح قال فعادوا اسبابكم فاناضوا من ان لا يفتيح من عندنا شيء وكنى
 محمد صلى الله عليه وسلم ما اسرع بكمتم هؤلاء ابا بكمتم توافرون وهذه شيئا به لم يمل وانيه لم تفسر
 الرضى اعنى بيده انكم على ملته بى ابدى ملته محمد ومفتيح باب خلافة قالوا انشد يا ابا عبد الرحمن
 ما ردنا الا الحير قال لكم من يريد ان يحترم يصبر ان رسول الله صلى الله عليه وسلم حدثنا ان قوا ليقولوا
 ان كان لا يجادوا فيهم دأيم الله ما ادري لعل اكثرهم منهم ثم قولى منهم فقال عمر بن سلمة ركننا
 اولئك الحلق ليطاعونا يوم التروان مع الخوارج انتى والضايعة في هذا والله اعلم ان يقال
 ان الناس لا يجدون شيئا الا لا اعلم برونه مصلو فيما رآه مصلو نظرى السبب المخرج اليه كان
 امر احدث بعد النبى صلى الله عليه وسلم من غير تفرط منها فحوزا حادثة وكذلك ان كان المقتضى
 لفعله قائما على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم لكن تركه النبى صلى الله عليه وسلم معارض لال
 بعد مودة صلى الله عليه وسلم ولا يحتاج الى احداثه او يحتاج اليه لتقصيرنا وتفرطنا وكان السبب
 المقتضى لفعله وجودا على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم ولا معارض وان من فعله لم يفعله
 فانه ليس من الحسن فى شيء بل هو بدعة ضلالة تعلم ذلك قبل ان تعلم منها خاصا حادثة وان ما بينا
 فيه المصلحة ولم يعلم باقية من القسوة قلنا ايقنا كبر ومنافع للناس وانما كبر من نفعه ولو كان غير
 محض الفاربه الرسول صلى الله عليه وسلم ولما تركه مع قيامه المقتضى ورواى للانع واذا تركه النبى ترك
 سنة خاصه مقدمه على كل عموم وكل قياس مثال ما تركه النبى صلى الله عليه وسلم مع قيامه
 لما نزع ال عبه مصلوة التراويح بهذه البأية قصى اجتماعهم فى اسجد على امام واحد مع الاسراج
 فى ليالى رمضان وقد كانوا يصلون على عهده صلى الله عليه وسلم جماعة وفرادى ووقا قال ابو
 اللبابة الثعالبي او الرابعة لما اجتمعوا له لم يمنعنى من الخروج اليكم الا كراهية ان تفرض عليكم هذا
 فى يومكم وان فرض صلوات المرورى به الا المكتوبة ففعل صلى الله عليه وسلم عدم الخروج بخشيته
 الا ان فرض فعلكم بذلك ان المقتضى قائم وان لولا خوف الانراض لخرج اليهم ولما كان فى عهده

بمصمم على قارى واحد واسر حجة فصارت هذه المسألة علامة على كونه من قبله
 النبوية في اللغة ليس بذلك لم يكن بدعة فشرعية لان السنة اقتصت انه عمل صالح لولا خوف الاضرار
 وخوف الاضرار زال بموتته صلى الله عليه وسلم فانتهى المعارض فلما عارضته بين كلام عمر رضي الله
 عنهما الرسول ولو كان انحرافا لكان كلام الرسول حجة عليه كما هو حجة على الناس كافة انما في هذا
 سنة عمر رضي الله عنه تلك بدعة مع حسناتها وهذه تسمية لغوية للشرعية وذلك ان البدعة في اللغة
 اسم كل فعل ابتداء من غير مثال سابق واما البدعة الشرعية فاما يدل عليه دليل شرعي فاذا كان
 رسول الله صلى الله عليه وسلم قد دل على استحباب فعل واحد بما بعده موت او دل عليه مطلقا
 ولم يدل به الا بعد موته لكتاب نصرة الذي اخرج ابو بكر رضي الله عنه فاذا عمل بعد موته صح
 يسمى بدعة في اللغة لانه عمل بمبدأ ثم ذلك العمل الذي دل عليه الكتاب والسنة ليس بدعة في الشرع
 انتهى بدعة في اللفظ فلهذا ظاهرا بدعة في اللغة نعم من لفظ البدعة في الشرعية وقد علم ان قول النبي
 صلى الله عليه وسلم كل بدعة لم يرد ان العمل مبتدأ فان دين الاسلام بل كل دين جاء به الرسل
 فمن مبتدأ واما ما ابتدأ من الاعمال التي لم يشهدها هو صلى الله عليه وسلم وكان الناس
 يعملون السرايا مع جماعات في اسي على عهد النبي ثم وافقهم سنة منه ولولا خوف الاضرار
 لم يزل هو صلى الله عليه وسلم في ان كل خوف بموته وكذا جميع القرآن فان المانع
 ان يكون عهد صلى الله عليه وسلم ان النبي كان لا يزال ينزل في غير التواشيا وبكم ما يري في جميع
 الصفح اذ التغير او بعد غيره كل وقت فلما استقرت الشريعة بموته صلى الله عليه وسلم
 من الناس من زياد القرآن وانقصه فلهذا يقتضي سنة وذلك العمل من سنة وان كان
 يسمى في اللغة بدعة وامثال ذلك كثيرة ومثال ما كان يقتضي لفعله موجودا بلا مانع ولم يشهده
 القرآن في العبد من المصنف لبعض المراء انكره المسلمين لانه بدعة فلم يكن كونه بدعة وليست
 من كرامة القليل بهذا ذكر الله عز وجل ودعا الخلق الى عبادة الله في كل في السموات كقول الله
 واذكروا الله كثيرا ومن احسن قولاً ممن دعا الى الله واتقاس على الاذان في الجمعة فان الاستدلال
 على حسن الاذان في العبد من اقوى من الاستدلال على حسن الكفر البدر فلما امر صلى الله عليه
 وسلم بالاذان في الجمعة صلى العبد بلا اذان ولا اقامته كان ترك الاذان فيها جنة فلا بد

في ذلك كانه رادة في اعداد الصلوة واعداد الركعات او صيام الشهر او الحج قال كل شيء صالح
 من هذا من المصلحة او يستدل به من الاول قد كان ثابتا على محمد رسول الله صلى الله عليه وسلم ومع هذا
 لم يفيما فكرت في الايجاز فيها عموم وقياس ما ومثال ما احدها حاجة اليه من البيع بقرط من الناس
 اتعظيم الخطبة في العيدين فانه لما فعلت بعض الامراء وكرو المسلمين لانه بدعة واعتذر من تعدد بيان
 الناس فاجابوا فيقولون كل سماع الخطبة كانوا على محمد رسول الله صلى الله عليه وسلم لا يتقصون
 حتى يسبوا واكثرهم فيقال بسبب هذا الترتيب فان النبي صلى الله عليه وسلم كان يعلمهم خطبتان قصيد
 بها انفسهم وتبليغهم بها ثم واثقت قصيدة اقامة رياستك او ان قصيدت صلاح ذمهم فلما يعلم انفسهم
 فورا المدعية منك للشيخ احداث مصيبة اخرى بل الطريق الى ذلك ان يتوب الى الله ويتبع سنته
 وان لم يتم الامر قلنا تكلف الانفسك واليائك تلك الاعين عماك الاعين عليهم عليهم الفسحة لا يضرهم من
 اذا اهتمت في يوم تاتي كل نفس تجادل عن نفسها الآية ومن ذلك الخطبة يوم الجمعة وفي العيدين
 بغير اللسان العربي لو ترجمتها بالجمعي احد ثوابك بعد ذلك وان اخرجها لاثارة من علم واعتدروا في ذلك
 الاحداث بحدوث مقتضى ضرورة اقامة اليه وهو عدم معرفة الخاطبين لسان العربي وكثرة الاعاجم
 القاصرين عن ادراك العربي وما هذا العلم والالتفات في تعلم لسان انزل بالكتاب من ربنا ويعتد
 بالرسول صلى الله عليه وسلم فمقر ليلنا هذا ودنا منكم لا بداع والصحابة رضی الله عنهم توفروا عليهم
 على التعليم المخلق والمصلحة لهم وتذكيرهم بما هم فيهم الجمعي من المعروف العربي وكثرة الاعاجم من
 فتحوا بابا لهم الفارس والاروم لم يجد منهم الخطبة بغير اللسان العربي ولم يوترق منهم ترجمتها للافهام الخاطبة
 ولا امروا بذلك احدا فاذا كان لا يطلب احدهم بالجمعي والاثيرهما ولا يامر بذلك كان ترك هذه المصلحة
 والفضل الموهوم مستلزما لعدم علم الرسول صلى الله عليه وسلم وطول القرون بطريقتة البلاغ وعن الله
 كتابنا من بعض جهل الله وتفصيلهم في البلاغ والتذكير المقصود الاصل في الخطبة وكل واحد من اللغات
 مختلف بالشرع والعادة فمع وجود مقتضى تعليمهم البلاغ وتعليم جميع الخاطبين من جمعي وعربي وعدم
 مانع ليس ذلك الا لراية ان يعود الازل بغير العربية التي هي شعار الاسلام ولفظة القرآن وحسبنا في
 تفصيل ذلك ان شاء الله تعالى في نهي عمر رضي الله عنه عن رطانة الاعاجم وقال انما خير قسم اتروا
 باللسان العربي

في السنة والادب وترجمتها بغير العربي من غير الامور عدا ما لا يخفى به الله ولا رسوله ولا اجل ذلك
جعل بل العلم كون الخطبة بالعربي شرط الصحة الخطبة ما دبر الله قال الامام النووي في الاذكار في
كتاب حمد الله تعالى ونشيد طوكو بنا يعني خطبة الجمعة وغيرها بالعربية انتهى وقال احمد بن عبد الرحمن
الديلمي في تاريخ الحديث الذي هو في المصنف يعني شرح الموطا وما لا خلاف في خطبة النبي صلى الله عليه وسلم
وقوله في السنة عنهم ولهم جرات في حقها وجود شيئا فيها الحمد والشهادتين والصلوة على النبي وآله
باتسوي وتلاوة آية الازهار المسلمين والسلامات وكون الخطبة عربية الى ان قال انما كونها عربية
خلاصة اصل المسلمين في المشارق والمغارب ببرع ان في كثير من الاماكن كان الخليلون كالحسين بن
سعد بن عيسى الباقي باسناد صحيح عن صفوان الثوري عن ثور بن عبد الله بن عطاء بن دينار قال قال عمر
بن الخطاب رضي الله عنه لا تعلموا رطانة الا عاجم ولا تدخلوا على المسلمين في كنائسهم يوم عيدهم فان اخذتم
عليهم فخذوا من رضي الله عنه مني من لسانهم مطلقا وبالاسناد الى اسامة عن حماد بن زيد بن
يونس عن محمد بن سيرين قال اتى على ربه نية النيروز قال يا هذا قالوا يا ابا عبد الله المومنين تراه يوم النيروز
قال فاحضروا كل يوم نيروز قال ابو اسامة كره رضي الله عنه ان يقول نيروز قال النبي صلى الله عليه وسلم
لا يبيح تخصيص يوم بذكر لم يجعله الله تخصيصا به قال مالك بن نويرة في تاريخه في تاريخه في تاريخه
لا يكره بالجمعة ولا يدعوا بها ولا يكلف قال وفي عمر بن رطانة الا عاجم وقال انها جود وقال
ابو عبد الله الكوفي في السج باب تسمية نيروزهم بالفارسية قلت لاهل البيت فان الفرس ايا ما وشهروا
يسمونها باسماء ولا تعرف فكره ذلك انما الكرامية تروى عن مجاهد بن عبد الله انه قال ان ما دوى
ما قلت فان كان اسم رجل سمى به فكره وجه فلما كراهته ان يتعدوا الرجل النطق بغير
العربية فان لسان العربية شعائر الاسلام والهدايات من شعائر الامم التي بها يتميزون ولله
كثير من العباد واذا كنتم في يوم في الاديعة التي في الصلوة والذكر ان يدعى انما وذكرا لغير
العربية واذا كان الصلوة فطاعت درجات اما القرآن فلا يقره بغير العربية قد راوكم في هذا
وهو الصواب الذي لا ريب فيه بل قد قال غير واحد من ائمتنا ان تيرثم سورة ولما يقوم بالايمان
واختلفت ايضا في هذا في انقاد على العربية والاذكار الواجبة فاختلاف من منع ترجمتها
بل ترجمها العاجز عن العربية وتعلمها وفيه لاسعوا لغيرهم بل كلام احمد خلاصة ثم دوى

ان قدس من لماسكنوا ارض الشام ومصر ولقد اهلها وميتة وارض العراق وخراسان ولقد اهلها
 فارس وارض المغرب ولقد اهلها بربرية عود والهل هذه البلاد العربية حتى غلبت على اهل هذه
 الاصاار مسلم وكافرهم وكذلك كانت خراسان قد ياقم انهم تساهلوا في امر اللغة واعتادوا الخطة
 الفارسية حتى غلبت عليهم وصارت العربية بحجرة عند كثير منهم ولا ريب ان هذا مكره وانما
 الطريق الحق اعتياد الخطاب بالعربية حتى ياقفنا الصغار في المكاتب وفي المدرس فظهر شعار
 الاسلام واهله ويكون ذلك سهل على اهل الاسلام في فقهه معاني كتاب والسنة وكلام لهل
 غلبت من اعتاد بلغة ثم ارد ان نقتل الى اخرى فانه ليسبوا علم ان احتيا واللغة موثر
 في العقل وخلق والدين تانية اقويا ببناء وتورثي مشابهة صدر به هذه الامة من الصحابة والتابعين
 وشا بقوم تزييد العقل وخلق والدين وايضا فان نفس اللغة العربية من الدين ومعرفتها
 مرض واجب فان حكم الكتاب والسنة ولا يفهم الا يفهم اللغة العربية وما لا يفهم الواجب الاله
 فهو واجب ثم منها ما هو واجب على الاعيان ومنها ما هو واجب على الكفاية وبها مضى ما روي
 ابو بكر بن ابي شيبة حدثنا يحيى بن يونس عن ثور عن عمر بن عمر بن يزيد قال كتب عمر الى
 ابي موسى رضي الله عنه فكتبوا في السنة وتفقوا في العربية واعراب القرآن فانه عربي وفي حديث
 عمر بن عمر رضي الله عنه قال تعلموا العربية فانها من دينكم وهذا الذي امر به عمر رضي الله عنه من تفقه العربية
 وتفقه الشريعة يجمع الشلان الدين في احوال واعمال وتفقه العربية هو الطريق الى فقه
 قوله وفقه السنة هو فقه اعماله روي ابو داود عن حديث محمد بن اسحق وعن داود بن
 حصين عن عبد الرحمن بن ابي عتبة وكان مولى من اهل فارس قال شهدت مع رسول
 صلى الله عليه وسلم احدا فقربت رجلا من لم يفكرين فقلت خذ هذا وانا الغلام الفارسي
 فالتفت الى فقال هذا قلت خذها مني وانا الغلام الانصاري خذ رسول الله صلى الله عليه
 وسلم على الانتساب الى الانصار وان كان بالولاء وان كان الظاهر هذا احب اليه من الانتساب
 الى فارس بالصراحة وهي نسبة حق ليست بحرة اكثر هذا ما فو من كتاب القضاء وصلاح استيفه
 الشيخ ابن تيمية رحمه الله تعالى في هذا الكلام الصعابة واللازمة في النفي عن الاعتقاد في اللغة العربية لمن اقبل
 على العربية مطلقا واما ثم يتعلم العربية ما استطاعوا فكيف كان ذلك من شعائر الدين كالا فان

والصلوة والخطبة والهيئة وجميع ذلك تذكير عظيم للرب تعالى ودعوة الصبا وبالترغيب والترهيب
الى عبادة الله والاعاجم لا يفهمون معناها اليوم كما كانوا الا يفهمون ذلك في اول البعث ثم ان
ذلك لم يخرج اخطبا والمؤمنين والمصلين الى الترجمة مع الكلمات العربية ولا الى الاستغناء
بالترجمة قط بل عتادوا والعجم تعلم العربية ليظهر على المدين كنهه ولو كره الشركون ووجهوا تلك المصالح
على ما زعم السائل وانخير كنهه في الاتباع والذين اتبعوه هم باحسان ففى الله عنهم ورضوا عنه اللهم
اجعلنا منهم برحمتك وعلى الله على محمد وآله وسلم وفى خطا العربية بالعجمية مفسدة اخرى من طول
الخطبة واقتتان الناس الذى اغضب رسول الله صلى الله عليه وسلم الله الغضب لهم يغضب في
موضع مشقة قطور جر عن ذلك باخذ كلام رواه مسلم عن جابر كانت صلوة يلقى رسول الله صلى
عليه وسلم قصدا وخطبة قصدا وروى ايضا عن عمار سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول ان
طول صلوة الرجل وقصر خطبته من فقهه في الدين والصلوة والقصر في الخطبة ثمة السنة صلى الله عليه وسلم
يقصر خطبته كان المؤمن في مجلس من المجالس ان يجلس الله ويكون له الجوف من لسانه من يحيى بن سعيد
ان سمع الله من سمع وقال لا امان لك في مالك كغير فقير او قليل لقوله تحفظ فيه صدور التكرار
ويخرج حرة قليل من يسأل كثير يعطى يعطون في الصلوة والخطبة بين رسول الله صلى الله عليه وسلم
ابوهم وسماي على الناس بان قال الله او اكثر فلو تحفظ فيه حرة من القرآن وتخرج حرة
كثير من يسأل قليل من يعطى يعطون في الصلوة والخطبة يعطون الصلوة يتلون فيها ابوهم قبل اعلم
قوله يقصرون الخطبة قال ابو عمر كان رسول الله صلى الله عليه وسلم يركب في ركعة واحدة وكان يخطب
بكلمات قليلة خطبة ذكره التذوق والموعظة اما ما يحفظه ذلك لا يكون الا مع اعتاده وقال
ابن مسعود سمعوا رسول الله صلى الله عليه وسلم يخطب فافقه الساسة والفقهاء في الال لوان على سمعوا حتى ان الحذيث
كما لسانه باق في قلوبنا من السجدة والسلام على النبي صلى الله عليه وسلم والوجه تاسلوا
في عباد الله صلى الله عليه وسلم في حجة الله وركبوا كرسى ثم اجلس ثم اجلس ثم اجلس ثم اجلس
ابن ابي عمير قال في الحديث ان رسول الله صلى الله عليه وسلم كان يخطب في كل صلاة ركعة واحدة
انزل لسانه على راسه في كل ركعة واحدة في كل ركعة واحدة في كل ركعة واحدة في كل ركعة واحدة
قوله القرآن بالخير من سخطه براسه من الفضيلة يجمعهم في الخفة والكثرة في كل ركعة واحدة

وغیرہما کے حاضر ہوتے تھے اور ظاہر ہے کہ اول لوگوں کو اپنے ہم دوقون لغت عرب کی
 شعور و فہم عبارات عربیکہ کا انتخاب انہم کسی نے مرعایہ نہیں کیا تھا جس کے فی زبان عربی میں
 خطبہ پڑھا یا جو دیکھ کر تعلیم و تفہیم کے خطبہ و علم کی نشان دہی ہے مقتضی اس کی تھی جبکہ ایسا ہوا تو
 خطبہ غیر عربیہ کے مکروہ ہونے میں جو ادنیٰ مرتبہ ضلالت کا ہے کچھ شک نہ رہا جیسا کہ اوامی کہتے ہیں
 مذکور ہے الخلیفۃ بالقاریۃ النبی احمدؒ ہوا یا احمدؒ قدس سرہ و جسٹنا لیس الباعث الیہا الاعم
 فہم الیہم اللغۃ العربیۃ وہذا الباعث قد کان موجودا فی عصر خیر البریۃ فان کان فیہ اشتباہ
 فلا اشتباہ فی عصر الصحابہ و التابعین و من بعدہم من الایمۃ المجتہدین ہمیشہ تحت لامصدار الکتب
 والیاد الواسعۃ و اٹھ اکثر بخش داروم و الخیم و غیرہم من الاحیاء و حضرواحج الساجد و الامین
 و غیرہم ان شہادت الاسلام و قد کان اکثرہم لا یعرفون اللغۃ العربیۃ ومع ذلک ہم یطلب احد
 منهم لخیبر العربیۃ و لما ثبت وجود الباعث فی تکالیفہ و قد کان المانع و التکاسل و نحوہ
 معایم بالحق اعدا لبرئۃ الخیر الی الکرامۃ الی الی و رجات الصلوات لہم علی علاوہ ہرگز
 بعض روایات میں یہ تو البتہ وارد ہوا ہے کہ بعض اعیاد میں جبکہ جناب رسالت مآب
 صلی اللہ علیہ وسلم خطبہ سے فارغ ہوئے اور آپ کو یہ گمان ہوا کہ دور بیٹھنے کے سبب سے
 عورتوں کے کان تک خطبہ کی آواز نہیں پہنچتی تو آپ نے اپنے اونکے پاس شریف لاکر خطبہ پڑھا
 اور اونکو وعظ اور نصیحت فرمائی لیکن کسی روایت میں بر قابت او را بھی وارد نہیں ہوا کہ
 غیر یہ ہو عجل اس خطبہ کو یہ میں حاضر ہوئے تھے تو کئی فہم کے لیے آنحضرت علیہ الصلوٰۃ و آلہ
 مجاہد علیہ منہ و ذاکر غیر زبان عربی میں خطبہ پڑھا ہوا اور اول لوگوں کو او کی زبان میں
 و خطبہ نصیحت فرمائی ہو اگر یہ کہا جائے کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سوای لغت عربی کے
 اور لغات سے ماہر تھے ورنہ آپ بغیر فہم کے غیر زبان عربی میں بھی خطبہ پڑھتے تو او کا
 جواب یہ ہے کہ بعض صحابہ مثلاً زید بن ثابت رضی اللہ عنہ بلاشبہ زبان صحیحی و ردی و جہشی
 وغیرہ سے آگاہ تھے او کو پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کیوں نہ مامور نہ پایا تاکہ وہ
 غیر عرب کی زبان میں پڑھتے اور او کو وعظ و نصیحت کرتے ان حاصل قرون مشہود اس
 باخیر میں واسطے تفہیم غیر عرب کے حاجت پڑھے خطبہ شیر عربیہ کے بھی مہمذ کسی نے نہ پڑھا

بیت بڑی دلیل مکرر اور بدعت ہونے خطبہ فارسی وارد وغیرہ کی ہے چنانچہ اوسکی کتاب میں
مرقوم ہے وقد ورد ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم لما فرغ من الخطبۃ فی بعض الاعیاد وطمأن
ثم صعد الی اذان النساء فبعث من حضر من خطبتهن وخطب من ولو من رواية الافراد
ثم یکن ینعم العربی بحاسا علی صرة وخطبہم بطنہ غیر عربیہ والشیوخ اندھم بن النبی صلی اللہ
علیہ وسلم اعلم اللغة العجمیة و غیرہا من اللغات الشیخ العربیہ ولو کان علی الخطب بہا لایزال قول
بن سلیم ذلک ان بعض الصحابة یزید بن ثابت قد کان یعلم اللسان العجمی والروای وکنتی نسیج
من ان تکما صحیح بہ فی الاعلام لیس فی النبی علی الصاویہ والسلام وکنتی من علماء الاعلام ثم یأمر
النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان یتکلم بہم بطنہم بالسنن ویاخذوا بالانصاح الی الخطبۃ لئلا یغریبوا
تعمیم اصحاب الجمعیۃ کان موجود فی القرون العشرہ مع ذلک علم مراد ذلک من احادیث
الزمتہ وندا اول دلیل علی الکراہتہ آخری اور تقریر بطریق حل کے یہ ہے کہ جب طرح خطبہ تعلیم
سامعین کے لیے موضوع ہے اور خطبا و علماء و امور بالتعمیم ہیں یا بیطرح جملا بھی بجانب
الشرع یا مور بالطلب علم ہیں اور تحصیل علم او غیر فرض ہے جیسا کہ حدیث شریف میں جسکو
ابن عدی کا و بیہقی نے حضرت انس رضی اللہ عنہ سے اور خطبہ جناب الامام حسین رضی اللہ عنہ سے
اور طبری نے حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت کی وارد ہے
اور مسند ماہی صلی اللہ علیہ وسلم نے خطبہ تعلیم فرمود علی کل مسلم و ہر گاہ ہماری ضرورت کا
ایمان عربی زبان میں ہے بنا بریں اس خطبہ میں اس زبان کا سیکھنا
لازم و واجب ہے کیونکہ جس چیز پر شرواح کے افعال و قوت ہے وہ چیز موقوفہ علیہ بھی
واجب ہے اب اگر مسلمین جامعین ہو یہ علم زبان عربی و تعلیم حاصل علم یا وجود
واجب و فرض ہونے کے خطبہ عربیہ کو نہ سمجھیں تو اوستے سمجھنے کا اذہم او نہیں ہر
تہ خطبہ پڑھنے والوں پر یہ بات لازم نہیں کہ زبان عربی کو بدل کر اوس زبان میں خطبہ
پڑھیں جسکو جملا سمجھتے ہوں چنانچہ اوسکی کتاب میں لکھا ہے واخل فی ہذا المقام ویتقوا
و از اسم انکار و جمعت الخطبۃ للتعلیم و امر الخطباء و العلماء ان یتعمقوا لکلمہ و یأخذوا بالانصاح
تعمیم ہے قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم یتکلم بہم بطنہم فرمودہ علی کل مسلم از حدیث ابن

من حدیث انس و الخلیف من حدیث حسین بن علی و اظہری من حدیث ابن عباس
 ولما كانت اکثر تقریرینا بالعربیۃ یلزم علی الناس ان تعلموا اللسان العربی بقدر ما یرفع
 الحاجة فان ما لم یتیم الواجب لایہ واجب فاذا لم یتیم الحاضر و ان الخطیۃ العربیۃ فالزام عدم
 التعمیم عندنا لایتم الا بالخطیاء ولا یدعم للخطیاء لان لایغیر و اللسان العربی و یخطیوا بالسیان یتعمد
 الجملاء انتی مختصہ اگر کوئی کہے کہ جب خطبہ غیر عربیہ پڑھنا مکروہ ہوا تو فقہاء کے اس قول کے
 کیا معنی ہوگا خطبہ بالفارسیہ سید تو اس کے جواب میں کہنا چاہیے کہ قول مذکور میں مطلق
 جواز ذکر کیا گیا ہے اور وہ عام ہے جواز بلا کر اہتہ جواز مع الکراہتہ کو بناء علیہ قول سلیط
 مستندم جواز بلا کر اہتہ کو نہیں ہو سکتا پس مکروہ ہونا خطبہ غیر عربیہ کا منافی قول فقہاء
 نہیں ہے ہاں اگر کلام مذکور مقید بقید عدم کراہتہ ہوتا یعنی یون کہما جاتا کہ بجواز خطبہ
 بالفارسیۃ بلا کر اہتہ تو البتہ منافی ہوتا و اذ لیس غلیظ اور اگر زیادہ تحقیق مطلوب ہو تو گوش
 ہوش سننا چاہیے کہ خطبہ جمعہ میں دو اعتبار ہیں اور ہر ایک کے لیے وصف جدا گانہ ہو
 ایک یہ کہ خطبہ نماز جمعہ کی شرط ہے یعنی نماز جمعہ بدون اس کے صحیح نہیں دوسرے یہ کہ وہ
 فی نفسہا حیوالت ہے دو وجہ سے اول یہ کہ خطبہ خدا کا ذکر ہے اس لیے کہ آیہ کریمہ یا ایہا الذین امنوا
 اذا قرات فی الصلوۃ من لوم الخیرۃ فاسمعوا لعلی ذکر اللہ و ذروا البیع میں ذکر اللہ سے مراد خطبہ ہے
 جیسا کہ مفہوم میں سے ذکر کیا ہے دوم یہ کہ خطبہ قائم مقام نماز کے ہے ایسوجہ ہے سلام و کلام
 وغیرہ سب خطبہ کے وقت منوع ہے اس تمہید کے بعد معلوم کرنا چاہیے کہ جواز خطبہ غیر عربی
 جو کلام فقہاء سے مستفاد ہے اس سے یہ مراد ہے کہ خطبہ مذکورہ بخلاف اعتبار اول کے ادا ہونا
 شرط میں کفایت کرتا ہے یعنی خطبہ جو نماز جمعہ کی شرط ہے جب غیر زبان عربی میں پڑھا گیا شرط
 پائی گئی اور نماز جمعہ صحیح ہوئی اس واسطے کہ نماز جمعہ کی شرط مطلق ذکر ہے کسی زبان اور محاورہ کی
 دو معین قی نہیں ہے یہ ہر خطبہ مذکورہ سے حاصل ہے لیکن بخلاف اعتبار دوم کے بدستور اور
 مکروہ ہے کیونکہ جو عبادت جس ہیئت کے ساتھ سنت سے ثابت ہوئے اس کو اس ہیئت کے ساتھ
 ساتھ ادا کرنا چاہیے خلاف اوں ہیئت کے ادا کا اگرنا بدعت اور مکروہ ہے اگر مخفی نہ ہے
 کہ مکروہ ہونا انصاف میں ہزار فارسیہ یا ہندیہ کا خطبہ عربیہ میں ونیز مکروہ ہونا اس خطبہ کا جسکی

کچھ عبارت عربی ہو اور کچھ غیر عربی فارسی ہو وے خواہ اردو یا اور کوئی زبان بیان آتی
 ہے واضح دلالت ہے کہ یہ سب کتاب مذکور میں مذکور ہو و ہذا قصہ تحقیقہ ان فی الخطیۃ بتین الاولیٰ کو ہوا
 نہ بالصلوۃ الجمعۃ والثانیۃ کو ہوا فی نفسہا عبادۃ کُلّ منہا وصف علی حدۃ معنی قولہم کچھ خطیۃ
 بالفارسیۃ اندکلفی لتادیۃ الشرط وصحۃ صلوۃ الجمعۃ وہو لا یتقدم ان یکملون البعدۃ
 والکرامۃ من حیث لکنتہ الثانیۃ وکملت البصاۃ اعتادہ اکثر خطایا زبانہما من قراءۃ الخطیۃ
 بالعربیۃ وتضمنہا البعض لاشعار الفارسیۃ او السندیۃ بل یجوز انک انما جیت بان مستدۃ
 الاشعار فیہا ان کان بالنساء المنوع عنہ فی الشرعیۃ فلا یریب فی کراہتہا فان کان بالعربیۃ
 وان کم تبین بالبخار فالکراہتہ لکونہا فاما السندہ داخل فی اصناف البیۃ وکذا قراءۃ بعض الخطیۃ
 بالعربیۃ وعضو بالفارسیۃ لکراہتہ للقریۃ السابغہ فی حفظ ہذا کلمۃ فان الناس مختلفون فیہ بل یمنع
 طبعہا بحسبوں ہم یحسبون نہی تحفظ والحدیث سبجانیہ ولعلی علم بالصواب وعندہ اسم الکتاب **شرح قاضی**
ہو الضمیر العظیم قد اصاب من اجاب واثبت سبجانیہ علم بالصواب عندہ اسم الکتاب **محمّد علی**
ہو العظیم خطبہ جمعہ کا اخیر زبان عربی میں فارسی ہو یا اردو وغیرہا معذور کو جو زبان عربی میں
 بخوبی پڑھنے سے عاجز ہو بالاتفاق جائز ہے اور غیر معذور کو بھی امام عظیم علیہ الرحمۃ کے نزدیک
 جائز ہے اور صاحبین رحمۃ اللہ کے نزدیک جائز نہیں اور در صورت جواز غیر معذور کے لیے
 مکروۃ تنزیہی خلاف سنت متواترہ رائدہ اور خلاف طریقہ سلف صالحین ہے فی السراجیۃ
 ولو خطب بالفارسیۃ یتیحوز فی المداۃ والتشدد والخطیۃ علی ہذا الاختلاف فی النہایۃ قصہ
 یجوز بالفارسیۃ وعندہما لا یجوز الا بالعربیۃ فی الدر المنہاج کما صحیح لو شرع البیۃ عربیۃ لقی لسان کان
 (الی ان قال) شرطاً بحجۃ وعلی ہذا الاختلاف الخطیۃ وجمع اذکار الصلوۃ فی الطحاوی قولہ وشرطاً
 بہ الخ لمتعہ قولہ لقی و فی آکام التناسل فی ذکر الدعا و تعمل لست بہنی حرۃ الانجلیۃ الجملیۃ
 او الانجلیۃ الی ثانی تعظیم الرب مدلولہا والاخیرہ فیکرہ تخیر فی الصلوۃ وتنزیہاً خارج الصلوۃ لکن بشرط
 ان ینزل قادر علی العربیۃ قدرۃ کاملۃ والاقل الاضافیۃ و فی جامع البصائر وجمعی وغیرہما ان الخطیۃ
 علی الاختلاف لیتی انہ یجوز عندہ لہ حقیقۃ بغیر العربیۃ للتقادیر العاجز لکما وعندہما لحدہما دلیل
 قولہ واطلاق قولہ تعالیٰ یا ایہا الذین آمنوا اذا تدوی بالصلوۃ من یوم یکمۃ نسو الی ذکر اللہ فان لم یجد

یذکر اللہ ہو اخطیبتہ علی ما ذکرہ اہل التفاسیر و ابو طانی غیر مقید بالعربی فیکون کالتذکرۃ فی التعلیل
 فی خصوصیتہ کہ اس میں دون لسان و یکاب من قبلہا ان اخطیبتہ تشابہ الصلوۃ بل کاہنا قائمہ مقام
 الصلوۃ فلما ان اذکار الصلوۃ لا یجوز لغير العربی لکن لکن اخطیبتہ الیہا بالانجیزۃ انتہی
 اقوال ہذا جواب مخفی جدا تھا لیکن سلم من مشابہتہ اخطیبتہ الصلوۃ ان یکون اخطیبتہ بالصلوۃ
 فی جمیع الاحکام کیف ولا یقصر فیہا الطہارۃ والاستقبال وغیرہا بخلاف الصلوۃ ولست للمشاہدۃ
 بینہما الا فی ایجاب الایضات والاستدراج و ترک الشغل عنہا عند قرائتہا فہذا علی ان اذکار الصلوۃ
 ایضا تجوز عن اللہ امام بغیر العربیۃ کما نقلناہ عن لدر المختار اور پڑھنا اخطیبتہ کا غیر لسان عربیہ میں
 احیانا آنحضرت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے اور صحابہ کرام سے ثابت نہیں مگر یہ یہ تو ثابت
 قراوت خطبہ عربیہ پر بطور عادت اور بضرورت لسان اور حاجت فہم و تذکرہ سامعین خطبہ نبوی
 مثل سائر تذکرہ و تعلیم احکام دین کے کہ سوا عربی کے دوسری زبان میں ثابت نہیں اور بطریق
 اشعار عربیہ یا فارسیہ وغیرہما اخطیبتہ میں پڑھنا مکروہ فقہری خلاف سنت لائدہ ہے پس
 اولی یہی ہے کہ خطبہ غیر زبان عربی میں پڑھے تو بی گفست است اور خلاف ایہ سے محفوظ ہے

واللہ اعلم وعلہ اتم و احکم ففظ **محمد علی خان غلامی**

معلوم مہسوب جواب قاضی شیخ احمد صاحب نہایت صحیح و درست ہے اور اوس کی تعویذ
 عبارت شاہ ولی اللہ دہلوی کی مصفی شرح و طابین ہے و چون خطاب آنحضرت و خلفاء و علم
 حرام خطہ کو جمیع شیخ ان وجود و چن چیز است حمد و شہادتین و صلوۃ بر آنحضرت و امر بتقوی و ملائ
 یہ و عابری المسلمین و مسلمات و عربی بودن خطبہ انتہی بعد اوسکے اوسمین بر قوم ہے و عربی بودن
 بہر حال ستر مسلمین و مشرق و مغرب باوجود آنکہ و رب باری الا قالمی خطبات عجمی بودن نہ فی علم
 حررہ الرازی عفریہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی بنجا و اللہ عن ذہبہم الکلی و الخفی
 ۱۹۰۰ ہجری قمریہ فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ بعد نماز جو تہتہ جود حائین کہ
 بعد از چہ میں آئی ہیں ان کے سوا اور حائین جو کہ کی یاد ہو نہ پڑھے خواہ لینی زبان میں خواہ
 شہد میں زبان میں شہد میں سے عرض معروض کرے یا جو رد و فریغ چاہے پڑھے یا نہیں
 اور عورت جو قرائت و تہنیز عورت کے لئے جائز ہے کہ تہنیز میں اس وقت قرائت کرے

یہ خطبہ عربیہ یا فارسیہ وغیرہما اخطیبتہ میں پڑھنا مکروہ فقہری خلاف سنت لائدہ ہے پس اولی یہی ہے کہ خطبہ غیر زبان عربی میں پڑھے تو بی گفست است اور خلاف ایہ سے محفوظ ہے

اوی مسجد میں جمعہ اور خطبہ جماعت سے پڑھیں یا ظہر جماعت سے ادا کریں یا کیا کریں
 ہو المصوب چونکہ تعدد جماعت جمعہ بذریعہ صحیح جائز و اور بروز جمعہ نظر پڑھنا اور شخص کو
 جب جمعہ فرض ہے نہیں درست ہے اسوجہ سے لازم ہے اون لوگوں کو کہ جماعت سے خطبہ
 اور جمعہ ادا کریں مگر دوسری مسجد میں ہو تو اولیٰ ہے اور اگر اوی مسجد میں ہو تو بھی کچھ صحیح نہیں
 و اللہ اعلم خیرہ الرازی حضور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاؤز اللہ عن ذنبہ اعلیٰ و اخفی
 استفتا سوال دوم مشرکین قیصر پرست و آخریہ پرست کی جماعت ہو رہی ہے
 کوئی اور شخص علیحدہ نماز نکالت ہو سنہ او کی جماعت کے ادا کرے یا وہ اس وقت علیحدہ
 اون کے پڑھ چکے کے بعد جمعہ و خطبہ اوی مسجد میں ادا کریں جائز ہے یا ناجائز

ہو المصوب چونکہ حدیث صلوٰۃ خلف کل ردو فایا سپرد اللبت کرتی ہے کہ امام اگر فاجر
 بھی ہو تو اس کے ساتھ نماز پڑھ لینا چاہیے اور مؤید اسکا صحابہ کا نماز جمعہ و بیچ وقتہ ادا کرتا ہے
 اون اشقیاء کے پیچھے جنہوں نے حضرت عثمان بن عفان کو حضور کیا تھا جبکہ صحیح بخاری وغیرہ میں
 مروی ہے اسوجہ سے میں مستحب کی جماعت ہر کہ کفر تک نہ پہنچے او کی جماعت میں
 ہو رہی ہو تو او میں شریک ہو جائے تنہا نہ پڑھے اور نہ اس وقت دوسری جماعت قائم کرے
 و اللہ اعلم خیرہ الرازی حضور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاؤز اللہ عن ذنبہ اعلیٰ و اخفی
 استفتا سوال سوم کس مقدار مسافت کے سفر میں نماز کو قصر کرنا چاہیے یعنی
 بیدریغہ امارت صحیح کہ قدر مسافت ثابت ہوئی ہے کہ جس میں قصر جائز ہے بیوا تو جروا
 ہو المصوب چنانچہ میں کوئی حدیث مرفوع صحیح وارد نہیں ہوئی کہ جس سے صراحتہ تقدیر
 مدت ثابت ہو اور صحابہ مختلف بہت ابن عمر اور ابن عباس وغیرہ سے مسافت دور و نزدیک
 قدر و رست بہت جیسا کہ موطا مالک اور سنن بیہقی وغیرہ میں مروی ہے مگر خفیہ نے وقت
 تین ہونے کی اس حدیث سے جو کہ من و غیرہ میں باسانید صحیح مروی ہے مسیح لایم ای سے
 انھیں میں تین ہونے والیہ و المسافر لایم و لیا لہا کی ہے کیونکہ اس حدیث میں مسیح خفین
 کی اجازت ہر مسافر کو تین ہونے تک کی رہی اور یہ ممکن نہیں ہوا ان اسکے کہ سفر شرعی اس قدر ہو و اللہ اعلم
 خیرہ الرازی حضور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاؤز اللہ عن ذنبہ اعلیٰ و اخفی

سبب تقصیر واسطہ غفلت میں معاملات دنیا کی قدر رعایت اور آسانی بلحاظ وقت ہو سکتی ہے بعض قوم اہل ہند شیر فروشی کا پیشہ کرتے ہیں اور وہ بعد پڑ جانے پھینٹے موت گوبر گائے بھینس کے کپڑوں پر تارک لے لے لے جاتے ہیں اور بعض انگریزوں کے خانہ سالانہ خدمت گزار ہوتے ہیں وہ حدیم الفرستی کے علاوہ یہ حذر رکھتے ہیں کہ صاحب کو نگو خراب دیتے وقت پھینٹیں گرتی ہیں یا پانی برتنوں کا پتھروں پر پڑتا ہے یا خیر ہوٹھا نا پڑتا ہی نا نہیں پڑھتے یا بعض ملازمان کچھری ہیں وہ اسی حد سے غافل و غصہ کو ترک کرتے ہیں کہ اس وقت حضوری حکام و کثرت کام ہوتی ہے اگر موقع فرصت ہوتا آتا ہے تو ایک وقت موقع آگ سگتا ہے کبھی نہ کو فرصت ہو سکتی ہے کہ صرف چند کھٹ ادا کر لیں یا کبھی نہ کو نہیں عصر کو اس قدر فرصت ممکن ہو جاتی ہے اور وہ لوگ اس عذر سے دونوں نماز نہیں پڑھتے اگر یہ خوف جود تحقیقی کا سبب ہو گا تو اس سے اور سبب چاہئے ہیں کہ اپنے معبود کے مواظفہ سے نجات ملے اور عاقل دنیا بھی ہاتھ سے بچائے کہ اگر رازق مطلق اللہ سبحانہ ہے پھر شرعاً عقل سے جنتن از در ہاں قیام میں پھنسے ہیں ایسا صبر و استقلال نہیں اور نہ معقول رونگار ہاتھ لگ سکتے ہیں ایسے حالات میں بعد ازات مندرجہ بالا پیشہ وران مندرجہ بالا کیونکر وحید شہید معبود حقیقی سے سبکدوش ہو سکتے ہیں اور بعد عدم الفرستی ان حالات میں جمع صلوٰتین کر سکتے ہیں یا نہیں اور اس قسم کے پیشہ ورون کے لیے کہ ان تک آسانی ہو سکتی ہو کہ وہ بنگلہ نماز فریضہ ادا کر لیا کریں ہر وہ صاحب غفل و سمائلات کو کہ بہ سبب اشتغال کے رکعات ملازمہ ادا نہیں کر سکتے ہیں اس قدر آسانی ہو سکتی ہے کہ فرائض واجبات پر عند عدم الفرصۃ انکار کیا کریں اور سنن ترک کر دیں مگر سنن فہر کہ اسکے باب میں بہت تاکید وارد ہوئی اور کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الاید عمارتی سفر ولا سطر اس میں وارد ہے اور جمع بین الصلوٰتین کی بدون عذر مرض و سفر وغیرہ کے اجازت نہ دیا ہے ہر چند کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے صحیح مسلم وغیرہ میں جمع بغیر سفر ولا عمل ولا عذر مروی ہے مگر اکثر ورون کے نزدیک وہ جمع صوری پر محمول ہے اور بعض محدثین اگرچہ بدون کسی عذر کے جمع حقیقی جائز رکھتے ہیں مگر وہ یہ شرط کرتے ہیں کہ مادت نہ ہو لہذا وہ ہے احیاناً اگر ہووے تو کچھ رضا فقہ نہیں پس عوام کو اجازت دینے میں احوال کو ملحوظ رکھنا چاہیے

الاجابة على سؤالي عن صلاة العشاء في السفر

الاجابة على سؤالي عن صلاة العشاء في السفر

والله اعلم بحرره الراعي عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز الله عن ذنبه الحی والحی
 استفتا نماز عیدین رفتن بصحرا سنت موکده است یا سبب بینوا التوجرو
 هو لم صوب بعض فقهاء قائل باستحباب آن شده اند و لیکن صحیح و معتبر نزد ایشان
 بود و سنت موکده است و تحریراتی بخندیس نقل میداند از خروج الی الجبل سنة
 الصلوة العیدین وان کان یسبح لیسجد اجماع عند عامة المشائخ هو الصحیح انتهى و یجوز
 و برزازی و جامع الرموز و منج الغفار شرح تنویر الابصار و غیره و از کتاب احادیث و سیر
 ثابت است که آنحضرت صلی الله علیه و سلم قائل برای نماز عیدین بصحرا تشریف بردن
 بودی عمره بجز یک مرتبه بعد از بارش کاه و مسجد خود که آن جمله اماکن بدرجاء افضل است
 نماز عیدین او انفرموده اند و خلفاء را شدین بهم برین مواظبت فرموده اند و این مواظبت
 نیز سبیل سعادت بود و نه بوجیه ضرورت بلکه علی سبیل العبادت تا بوجیه کثرت جمعیت نزد
 ثواب گردد و شوکت اسلام ظاهر گردد و لهذا آیه لاسئله علی سبیل التاکیه و الله اعلم
 سرور الراعی عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز الله عن ذنبه الحی والحی
 استفتا ما تم حکم الله درین باب که خروج الی الجبل برای نماز عیدین سنت
 موکده است یا نه بینوا التوجرو

الاجابة خروج الی الجبل برای نماز عیدین سنت موکده است چنانچه محشی شرح وقایع
 مولوی عبدالحی صاحب دوم فصله حاشیه شرح وقایع که عمدة الرایه است تحریر فرموده
 قال فی شرح الوقایع حسب یوم الاطران یا کل قبل صلوة ویتاک ویتصل ویتطیب یطوب
 احسن ثیابه و یودی فطرته و یخرج الی المصلی غیر کبره جراتی طریقہ انتهى قوله حسب الصلوة الاول
 من التحییب والمراد به اعم من السنة الموکدة و استحباب فان بعض الامور المذكورة حدده
 من السنن الموکدة كالغسل و غیره (قوله یستاک) هذا من السنن العامة عند کل وضوء
 و استحباب عند کل صلوة فیکون استحبابا و سنة العیدین بالطریق الاول قوله
 یودی فطرته) بالکسر ای صدقة الفطر و هو وان کان انما تأمل و جمیعاً کان اولاً و قبل الخروج
 الی المصلی مسنون هو المنقول عن ابن عمر قال انما رسول الله صلی الله علیه و سلم یوم الفطر ان

يؤيدها قبل خروج الناس الى الصلوة اخرجه البخاري وسلم قوله يخرج الى المصلي يصيغت
 المفعول هو وضع في الصحاح يصلي فيه صلوة العيدين ويقال له يجانبه مطلق الخروج
 من بيته الى الصلوة وان كان واجبا بناء على ان ما يتم به الواجب واجب لكن يخرج الى
 المجانب سنة مؤكدة وان وسعهم مسجد الجامع فان صلوا في ساجد للمصر من غير عذر جاز
 صلواتهم وتركوا السنة هذا هو الصحيح كما في الظهيرية وفي الخلاصة والختامية السنان يخرج الامام
 الى المجانب لو يختلف غيره يصلي في المصر الضعفاء بناء على ان صلوة العيدين في موضعين
 جائزة بالاتفاق انتهى والاصل فيه ان النبي صلى الله عليه وسلم كان يخرج الى المصلي ولم يصل صلوة
 العيدين في مسجده مع فخره الامر بعذر الطر كالمسكين القيم في هذا المعاد والقسط الذي في
 المواهب اللدنية وغيرهما والاحاديث في هذا الباب مخرجة في كتب السنن وغيرها وقد وقع
 النزاع بين العلماء في بعضنا في ان الخروج الى المصلي اثم يجب فافقوا في انهم ياء سنة مؤكدة
 وهذا هو القول المنصور الموافق لكتب الاصول والفروع المطابق لما عليه الجمهور وقيل انه
 يجب وهو قول باطل لا وجه له افرط بعضهم فقال انه واجب وهو قول مردودا غيره به بالتفصيل
 فقام اخر انتهى وقال في الدر المختار ونسب يوم الفطر اكله الى قوله ادا فطرته صح عطفه على
 اكله لان الكلام كله قبل الخروج ومن ثم اتى بكلمته ثم خروجه ليفيد تراخيه عن جميع ما ما شيا
 الى المجانب وهي المصلي العام والواجب مطلق التوجه والخروج اليها الى المجانب لصلوة
 العيدين وان وسعهم مسجد الجامع وهو الصحيح في الحبيب مصيب فيما اجاب محمد عباس
 على هذا الجواب موافق لسنة والكتاب حرره الفقير محمد حسن البجلي نقدرى
 الجواب صحيح والراي صحيح لا شبهة في ان مقتضى الدالة الشرعية هو كون الخروج الى المصلي
 سنة مؤكدة والقول بالاستحباب ليس بمعتبر عند اولي الالباب حرره الراي عفو بنه القوي
 ابو الحسنات محمد عبد الحكي تجاوز الله عنه في البجلي والنخعي
 سنة ثمان مائة اتمها العلماء في ان رجوع الامام الى حيشته عن تقدير وقت ظهره الثاني ثابت ام لا في توجبه
 هو لم يصب انهم هو ثابت بصرح جميع من الفقهاء والاعلماء في هذا المثل القوي افق جميع
 من الحنفية يقول ابى يوسف ومحمد بن ان انتهاء وقت الظهر ضرورة الظل مثله فقد ذكرني

استفتاواكم يا العلماء في ان رجوع الامام الى خيبر عن تقدير وقت ظهور الملائكة ام لا فيكون
 هو المصوب انهم هو ما يبت تصنع جمع من الفقهاء والاعلماء في المثل المثل اقوى افصح جتمع
 من الحنفية قبل ابني يوسف ومحمد بن ان انتهاء وقت الظهور في ردة الظل مثله وقد ذكر في

خزانه الروایات عن التقی البحار ان ابا حنیفه قد رجع فی خروج وقت الطهر و دخول وقت العصر الى قولنا انتهى و فی مواهب اللطیفه شرح مسند ابی حنیفه الشیخ عابد السندی قد اختلف الشیخ ابن نجیم صاحب البحر رسالة انکید نزیلی ابی حنیفه فی هذه المسئلة واستدل علی مطلوبه بأدلة متعددة و اجاب عنها ابو الحسن السندی فی حاشیة فتح القدر لابن الهمام للکن لما رایت رجوع ابی حنیفه الى قول البحر و ما معنی ذکر کئی من الادلة و الجواب عنها و الا اختصار مع انه روى فی المسئلة روایات متعددة عن الامام فتنار و ایه صیوة و رقعة القفل مثلیین و منها روایة نقل انتهى و فی رسالة فی ذکر وقت صلاة العصر لایسید احمد طحان مفتی الشافعية بکاه المعنوية ممن نقل ایضا رجوع الامام الى قول صاحبیه صاحب الفتاوی الشافعی و صاحب کتاب الانیس و صاحب البحر الزمیر شیخ تنویر الابصار و ذکره ایضا فی زیادات الهند و اتی علی مستدرک الشیخانی فی باب یحل کل و الا لای قال و قد صرح رجوع ابی حنیفه عن قوله لا یحل کل بحکم آئیل و خروج وقت الطهر و من نقل الرجوع ایضا صاحب الصراط النقیح انتهى و اقد اعلم حرر عالم الراعی عقود ربہ القوی ابو الحسنات بن محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه علی و انظری

استفتاء علما ی اسلام و فقہای کرام کثر الله ایشاکم بیان فرمایند که در کوه قطبین شمالی و جنوبی که آفتاب عالم تاب ناشش ماه غروب نمیکند و ناشش ماه دیگر تمام ظلمات و تاریک است فرائض صوم و صلوٰة را چگونه ادا باید نمود و در ماکل قریب و جوار قطب شمالی که در آنجا تاب آوری است و طول روز است ساعت می شود اگر ماه مبارک رمضان در چنین اوقات آفتاب افتد و ادا ای روزه که باعث پاک نفس شود چگونه باید کرد عنایت فرموده حکم ما انزل الله را در صدد این استفتاء مرقوم و مزین فرمایند بنیوا الوجوه

هو المصوب مخفی نماند که لغوی احکام مثل صوم و صلوٰة و غیره عامه اند و جمیع مکلفین بمنفی بلاد و در جمیع ازان بآنها مکلفند و باختلاف اقالیم و طول بنهار و غیره در فرضیت صوم رمضان تخلفی نخواهد شد و آنچه بحثی میگرد که در آن بلاد که طول بنهار بغایت سبیده صوم رمضان در آنجا در ایام موجب پاک است و فرض اینکه مدبر و جهان و خلاق کون و مکان همچنانکه احکام خود را عام کرده همچنان بلاد را که در آن ادا ای صوم خارج از طاعت بشریه معلوم می شود

تفاوت در طول و عرض

ممكن بنی آدم در گرانیه متحقق فرض بخلافی تصحیح کرده اند که آنرا عمارت جزیره کلبی است
 بر غش از خط استوا شصت و سه درجه است و بعضی در عرض شصت و چهار و نیم درجه
 و اول وجود عمارت شده اند و در آنکه متاخره چنانکه در ناظره الحق و غیره موصوفه است تا غیر
 شصت و شش نشان عمارت یافته شد علاوه این تحمل شناق یا اختلافات تاثیرات آب و هوا
 و سایر بلاد و اختلاف قوی و اضعف الشایه مختلف می شود نمی بینی که بدانکه در اقلیم سابع واقع
 است و در وسط آن اقلیم نما طول شانزده ساعت می شود و در بلغار در ایام صیف شب
 آنقدر قصیری می شود که در بعض اوقات شب یکساعت و نیم که شفق غروب می سازد و صبح صادق طلوع میشود
 و آنجا اهل اهل اسلام باده رمضان خواه در صیف واقع شود خواه در پیش تار و زده سپیدارند و آفاقین
 که در آنجا واردی شوند و آنرا می شوند و کسی بپلک نیست می رسد و بخوبی این بلوط که از
 بحال آتیه ثامنه است در مجلس خود که کسی به تخته النظاری غرائب الامصار است می نویسد
 و گفت سمعت بمدينه بلغار فلدوت التوجه اليها لاري ما ذكر عنها من انتهاء تصليها بها فوصلتها
 في رمضان فلما صلينا المغرب فطروا واذان بالعتواء في اثناء افطارنا فوصلينا بها وصلينا التراويح
 بالشفق واذن فطروا وطلع الفجر اثر ذلك انقضى وانشاء علم حسره في الراي حضور به العزى
 ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوزا لشد من ذنبه الجلی و الخفی محمد عبدالحی
ابو الحسنات
 استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ بعض مسائل میں کھانہ
 کہوتر کی پہلی رکعت فرض ہے دوسری سنت قیسری واجب کیا یہ صحیح ہے یا نہیں نیز انوار
 ہو المصوب یہ قول محض غلط ہے اسوجہ سے کہ وتر تین رکعت ایک نماز ہے
 اسکی بعض رکعات کا فرض ہوتا اور بعض کا واجب ہونا اور بعض کا سنت ہونا ممکن نہیں
 کتب مقبولین استقدر مذکور ہے کہ نماز وتر تین رکعت امام ابو حنیفہ کے نزدیک واجب ہے
 اور صاحبین کے نزدیک سنت ہے وانشاء علم حسره الراي حضور به العزى
 ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوزا لشد من ذنبه الجلی و الخفی
 استفتا ایک علمان نے ہمارے پھر نہ پڑھی پھر بعد مدت مدید کہہ دیا
 پس اسکی غسل و جنازہ وغیرہ کی نسبت کیا حکم ہے

در بیان عبادت
 در بیان عبادت
 در بیان عبادت

هو المصوب اور سکا غسل نماز وغیرہ سب نظام موافق مسلمانوں کے ہوگا
حدیث میں وارد ہے صلوا علی کل بڑو فاجرو اللہ اعلم بحرہ الراہی عفو ربہ القدی ابوالحسن
محمد عبید اللہ بن خاؤراشد عن قنبلہ اکی وکفی

[illegible][illegible][illegible]

تعیین کنند گویا کہ اندر داخل مسجد نمی رفته و از آن خبر فاذن و اقام و مجلسی جماعتی از مالک و از
 حنفیہ کے نزدیک اگر چه تکرار جماعت کی کبریا بہت ہے مگر نفی یہ ہے کہ جماعت اولی کی
 ہیئت و کیفیت پر اگر ثانیہ نو تو در ہیئت بہ بلکہ اگر ہیئت آورد و ہیئت کر است بھی مستحب
 و شروط ساتھ چند شرط کے ہے و شرط شریعہ و خیر الایضاً میں ہے یہ کہ تکرار جماعت
 باذان و اقامتہ فی مسجد جائز لانی سہ طریق اویسی قائم کہ ولا مؤذن اتی اور ضامن الاسرار
 شیخ توفیر الایضاً میں ہے یہ کہ تکرار جماعت فی مسجد مجزہ باذان و اقامتہ الا اذا صلی بہا فلیولا
 غیر اہل اہل لکن عجمۃ الاذان و اقامتہ و نماز و کلام سہ طریق جائز ہوا حالانکہ فی مسجد
 میں کہ امام و لا مؤذن و فی الناس فیہ فوجا فی حاجتی اور شیخ شیخ جمع میں ہے التفسیر
 المسجد المختص بالجمعة اختار عن الشارح و بالاذان الثاني اختار عما اذا صلی فی مسجد الجمعیۃ جماعتہ
 بنیہ اذ لکن حیث یدیاہ اجماعاً اتی آورد المختارین باب الاذان میں سہ طور ہے بطور
 جماعت المسجد بعد ما صلی الہدیہ فانہم یصلون و ہذا ناو ہوا ظاہر الراء فیہ و فی آخر شیخ ابنہ
 و عن ابن حنیفہ کو کانت الجماعت اکثر من ثلاثہ کیر و العکس و الاغلا و عن ابن یوسف اذا لم تکن
 علی البیتۃ الاوی الاکثر و الاکثر و ہوا صحیح و بالحدول عن الحارث مختلف البیتۃ لانی البزار فیہ
 و فی التناثر خانیۃ عن الو لو البیتۃ وہ ناخذنا فی ان عبارات سے ظاہر ہو گیا کہ جو لوگ
 مطابقاً جماعت ثانیہ کو کر وہ کہتے ہیں قول راو کا غلط و مخالف قول شیخ ابوبکر و یہ خیال
 کہ تکرار جماعت میں طریق تعیین جماعت اولی کے ہے خیال باطل ہے اسوجہ سے کہ یہ امر جب
 لازم آویگا کہ کسی مسجد میں تکرار جماعت کا کرو یا جاوے کہ ہر وقت دو جماعت یا میں جماعت
 ہو لکن اس حالت میں البتہ جماعت اولی کے اتمام میں فرق ہوگا اور حسب تقریب ہی
 جماعت ہو اور اتفاقاً کچھ لوگ ابوسمین نوے تو ان کی جماعت کرنے سے کوئی مانع نہ ہوگا
 نہیں ہے خصوصاً جبکہ جماعت ثانیہ کا امام مقام قیام اولی میں نہ تھا ہوا۔ یہاں کہ
 اگر نہ جماعت ثانیہ شروع ہوتی تو صلوات و دعائے حالت بخیر و صحت میں بلکہ امام شروع
 نہ کی کہ نہ ممکن تھا کہ امام بعد از اقامت سے پہلے شروع ہو گیا کہ بعض اوجہ اسوجہ سے
 التعمیر و فرعی و صلاۃ و غیرہ سے پہلے کہ جماعت میں یا کسی وقت نماز کے قانع ہو کہ

اور اس وقت ہر حرف ہو دین اور یہ امر تعدد جماعت سے نہیں ہو سکتا ہے اس سبب سے
انتظام جدید مصلوٰۃ خوف کے واسطے مقرر کیا جلا صہ یہ کہ جماعت ثانیہ اتفاقہ کے گاہت کی
کوئی وجہ مقتدر نہیں ہے علی الخصوص جبکہ جماعت اولیٰ کی ہیئت پر غور سے ومن ادعی
لعلیہ البیان بواضح البرہان واللہ اعلم حررہ الرای عتورہ بید القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والحنی محمد عبدالحی

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ خطبہ عربی زبان میں پڑھنا
جہاں تک یا فارسی اردو وغیرہ میں تاکہ سامعین جو عربی زبان سے واقف نہیں اسکا مطلب
سمجھ لیں اگر کلمہ عربی اور کچھ غیر عربی پڑھ کر کے اسکا ترجمہ فارسی یا اردو میں کرے تو درست ہی یا نہیں
جواب مولوی صاحب خطبہ عربی میں پڑھنا سنت کو کہہ دے ہو سکتا ہے عربی میں پڑھنا
یا فارسی اردو وغیرہ اس کے ساتھ غلط کرنا ظلم ہو یا شرک وہ ہے اور عوام کی تعلیم کی واسطے
و حفظ مقرر ہے خطبہ کو طرہ مافورہ سے بدلنے کی کوئی ضرورت نہیں تفصیل اس مسئلہ کی یہی
رسالہ اکام النہاس میں موجود ہے جسکو شوق ہوا اسکا مطالعہ کرے اسکا اعتراض باطل
ہو گا۔ اسے آپ فرماتے ہیں کہ اردو خطبہ پڑھنا کہ وہ ہے معلوم نہیں کہ یہ کہاں لوگوں میں
کون کون سے فرج و قایہ عربی اور کثر فارسی میں تو صاف لکھا ہے کہ درست ہے کیونکہ اس میں
اختلاف ہے اس کے علاوہ مفتی میان جان احمد صاحب اپنے فتوے میں فرماتے ہیں کہ بیشک
اردو خطبہ پڑھنا درست ہے بالاتفاق باب اس صورت میں مولوی صاحب آپ فرماتے کہ
اسکو یقین جہانین کہو نہ ایک تو پڑھنے کا حکم دیتا ہے اور ایک خط پڑھنے کا حکم دیتا ہے
اس میں کیا کمال ہے آپ ہی خیال فرمائیے بقول شخصے (ذری مسلمان) اوس میں بھی آنا کافی
ہو گیا۔ اصل ووم مولوی صاحب جب لوگ عربی زبان سے واقف نہ ہوں تو ہندی زبان بھی
مسلمانان زبان کہتے ہیں خطبہ پڑھنا کیون درست نہیں اگر خطبہ زبان اردو میں خواہ قلم یا خواہ
تلاوت میں پڑھنا درست ہو تو اس آیت کا نزول کیوں ہوتا ہوا اس مسئلہ میں رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی دلیل قوی اور کتب مستند میں ان معنی سے ثابت فرمائیے
اس مسئلہ میں مولوی صاحب خطبہ سے قطعاً آگاہ کیا ہے اور خطبہ کو واسطے مقرر کیا گیا ہے

الفتاویٰ رضویہ جلد اول کتاب المصلوٰۃ

اگر خطبہ پڑھنے سے یہ مقصد ہو کہ اوس سے احکام دینی کا پڑھنا پڑھنا تو بدیش کا رد و بین پر مبنی
درست ہے کیونکہ زبان عربی میں پڑھنے سے یہ مقصد حاصل نہیں ہوتا

ہو المصوب (جواب اعتراض اول) تمام کتب فقہ میں خطبہ پڑھنا زبان عربی
فارس ہو یا اردو جائز لکھا ہے بعضوں نے اسکو تشفق علیہ امام ابوحنیفہ اور صاحبین کا
لکھا ہے اور بعضوں نے عاجز عن العربیہ کے حق میں جواز اتفاقاً اور قاعداً علی العربیہ کے
حق میں جواز صرف امام عظیم کے نزدیک لکھا ہے لیکن اس حکم میں اور حکم کراست میں کچھ
مناکات نہیں ہے صد ہا جگہ فقہاء و مجتہدین نے تصریح لکھتے ہیں اور غرض اوکی نفس اجزاء و کفایت
و جواز البقی الاصح ہوتی ہے نہ ایاحت مطلقہ خالی عن الکراہۃ ضد عبارات بطور نمونہ
بیش کی جلتے ہیں کہ جیسے معلوم ہو جاوینگا کہ فقہاء کا صرف کسی فعل کو درست یا صحیح لکھ دینا
اوکی کراہت کی نفی نہیں کرتا ہے عبداللہ بن ملاح عبد القدوس گنگوہی رسالہ رد و صلوۃ
و قتال میں بحف تکبیر بالفارسیہ میں لکھتے ہیں کہ ثبوت دلیل قاطع علی ائمة اطہا العربیہ فی
التکبیر اذ المقصود الاصلی من التکبیر هو تعظیم و ہو یحصل بای لغة کان ومع نہاد کر السمعانی اذ
یجوز و یکو عندہ فی حلیۃ انتہی اور محمد امین شامی رد المحتار علی الدر المختار میں بحف دعاء النبی
العربیہ میں لکھتے ہیں لا یشہد ان کیون الدعاء بالفارسیہ مکروہاً تحریماتی الصلوۃ و تہنہا فانما
حالیہ نال و لایصح فان الظاہر ان الصحیح عند الامام لا تنفی الکراہۃ عنہ انتہی اور درمختار میں
کتاب المیوسع میں ہے و کرہ نحو یماع الصحیح اسبع عند الاذان الاول انتہی و جمعی حاشیہ
اشہادہ و الظاہر میں کتاب الشکرہ میں تحت تفصیل ذکر تہنہ الکفار کے لکھتے ہیں قال فی
الہدایہ ذکر المسلم ان یشاک الذی ولو شاکہ شرکۃ عنان جائز کما لو وکله انتہی و قولہ جاری
صحیح مع الکراہۃ انتہی اور رسالہ آداب المغتیبین میں مرقوم ہے قد ذکر الجائز و یلزم جواز نفس
المفعل لا صحۃ المفعل انتہی اور بھی اوہیں دوسرے مقام میں مرقوم ہے فی النہایۃ الکراہۃ یعلق
علی الجماع و غیرہ و فی النہایۃ فی کتاب المطلاق الکراہۃ و الجواز شہان مختلفان الاثری ان ضد
الکراہۃ الکراہۃ و لکن الجواز اخر متبیین الاشہاد و ینفک حدھا من الآخر الاثری
ان البیع وقت الذی جائز و لیس عیاح و ذلک لان الاباحۃ لما کان عیابہ عن عدم الکراہۃ

مثل ان کیوں لکھی جائیں اگر استقامت ہی ضد الایمانہ و ہذا التیہ نظیر ان جمیع صواغی من الافعال الوعیه
 لکھا کہ ہندو اہم النہ وغیرہ و فی خزانہ العقیبین طرح اعلیٰ مباح و لکن یکو من طریق الادب اتھی
 اور بھی اوسین دوسرے مقام میں مرقوم ہے قد لطف الکاثر علی الزائد لا ضد الحزمۃ اتھی ان عبارت
 سوا ویسی ہی اور عبارت فقہیہ سے صاحب علم وسیع و فہم صحیح پر مخفی نہ ہے گا کہ کتب فقہ میں کسی
 فعل پر مجوز یا منع مرقوم ہونے سے او کی کراہت تحریر کی غلطی نہیں ثابت ہوتی ہے پس اس
 بیان سے خوب واضح ہو گیا کہ خطبہ غیر عربیہ کی کراہت کا حکم مخالف اقوال فقہاء کے کسی طرح سے
 نہیں کیونکہ مراد او کی حکم ہوا نہ محبت سے اس بحث میں صرف اس قدر رہے کہ خطبہ جو مناجم
 کے واسطے شرط ہے وہ زبان عربی کے ساتھ مقید نہیں غیر عربی میں اگر پڑھیا تو نفس امی شرط
 کیواسطے کافی ہو جائیگا اور اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا ہے کہ غیر عربی میں پڑھنا بالکلید مباح ہے
 اگر اس کے بالکلید مضر ہے اور یہ کہ کراہت ظاہر ہے کہ وہ اظہر ہے کہ وہ صحابہ کے خلاف ہے پس
 اوسکے خلاف سنت و بیعت ہونے میں کس کو شک ہے اور خلاف سنت ہو کہ اور یہ عت نہ لکھا کہ کو
 تحریر ہونا اصول فقہ میں مقرر ہے اگر یہ غیب ہو کہ ان آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم و صحابہ میں
 تبدیل خطبے کی ضرورت نہ تھی تو چہ اس کے کہ اہل اسلام عرب تھے تو اوسکا دفع یہ ہے کہ بلاؤ بحکم
 ارادہ صحابہ میں فتح ہوئی یہاں تک کہ شدہ کابل حضرت عثمان غنی کے عہد میں مفتوح ہو گیا تھا
 جیسا کہ سنن ابوداؤد وغیرہ میں روایت او کی موجود ہے اور پر ظاہر ہے کہ ان بلاد میں صدیا
 بلکہ ہزار ہا عجم وہ تھے کہ زبان عربی نہیں سمجھتے تھے پس بالانحصار صحابہ کا تبدیل زبان سے خطبے کا
 اہتمام نہ کرنا دلیل استحکام اس مرقوم ہے کہ خطبہ عربی میں پڑھنا سنت ہو کہ ہے اور غیر عربی میں عبت
 و خلاف سنت ہے جواب اعتراض دوم اس آیت و ما ارسلنا من رسول الا بلسان
 قومہ کو ما نحن فیہ سے کچھ تعلق نہیں ہے اسوجہ سے کہ اس آیت کا مفاد اس ہے کہ ہر قوم
 پر رسول پر بھیجا کتاب نازل ہوئی وہ اوسی کے قوم کی زبان میں نازل ہوئی آنحضرت صلی اللہ علیہ
 وسلم اگرچہ بعثت لیکن ہام ہے اور تمام اس وجہ کی کہ اس میں داخل ہیں کہ قوم آپ کی عرب ہے
 اسوجہ سے کہ کتاب آپ پر نیز ان عربی نازل ہوئی نفسیہ بنیادی میں مرقوم ہے و ما ارسلنا
 من رسول الا بلسان قومہ الذی یفہم و یعرب غایہ میں اس امر پر واضح ہے کہ وہ عربیہ

واعظانہ کی دعا اور اسکے ذکر و فکر کو اگرچہ طویل ہو کوئی نقص و حفظ نہ سمجھے گا اور اس پر سچ سے فخر
 خلیفہ بن تعلیم احکام دینیہ کو مندوب لکھتے جیسے ذکر خلفاء راشدین و دعا و منقبت صحابہ کرام
 و شہداء و خطبہ خلاصہ یہ ہے کہ مقصود اصلی جہان تعلیم و احکام و ایمان کو زبان تعلیم میں تعلیم کو ثابت
 ہو گا اور خطبہ کا اصل مقصود ذکر و اور وہ زمان آنحضرت و صحابہ و تابعین و خیر و ہم بین زبان
 عربی ثابت ہے اور باوجود ضرورت و احتیاج کے کسی سے اسکی ایضاً بقول نہیں ہے یہ غلط
 پڑنا غیر عربی میں بالضرورت بدعت و خلاف سنت مکررہ و مکروہ ہو گا اور جو شخص اس کے عدم
 کراست کا دعویٰ ہو او سپر لادم ہے کہ کوئی دلیل معتد بہ اسکی بیان کرے اور استدعا و وسکا فہما کے
 قول مجوز بالصبح وغیرہ سے محض انہو ہے و اللہ اعلم و علمہ حکم تحریر الراعی حضور رب القوی
 ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا و الزند عن ذنبہ اجلی و المعنی محمد عبدالحی
ابو الحسنات
 ہتفت کتب و کتب کتب الہدیٰ لکھنؤ فی مجالس الابرار فی صنفہ صلوٰۃ العید اذا دخل
 وقت الصلوٰۃ علی الامام بالناس رکعتین بلا اذان و اقامتہ یکبر اولاً لا افتتاح ثم یضع یدہ تحت
 سرۃ قمیثہ ثانیاً ثم یکبر ثانیاً یفصل بین کل یکبر تین بقدر ثلث لمیحات لانہا اقامتہ جمع عظیم
 و بالموالات یثبہ علی من کان بعید او یرفع یدہ عن کل یکبر و یرسلہما فی انہما من ثم یضعہما تحت
 و بعد الثالثہ و تیعو ذلسمی و یقرء الفاتحہ و سورۃ ثم یکبر و یرکع فاذا قام الی الرکعۃ الثانیۃ یرکع
 بالقرۃ ثم یکبر بعدہا ثلثا یفصل فیہ بین بقدر اذکر انفا و یرفع یدہ و یرسلہما عند کل یکبر و لیس
 ہوتا وضع ثم یکبر و یرکع انتہی فقط یقول عیدہ العاصی یا انواع المعاصی ابو الحسنات
 لکھنؤی محمد عبدالحی الانصاری الایوبی آشفی ایسی اند قلبیہ بالعلم الخفی و اہل کتب
 مضطربانی حکم وضع الید بعد للکبیرۃ الثالثہ من التکبیرات الزواجر فی الرکعۃ الثانیۃ من صلوٰۃ
 العید فی ان بل ہنناک وضع ام ارسال و قد سالت عنہ علما زمانہا فظہرات احدہم بالشفی
 الخلیل و یروی الخلیل لہ ان اطلعت علی ہذہ العبارة فی مجالس الابرار فحدثت اللہ علی ذلک
 لوجود التصحیح فیہا ان لا وضع ہنناک وقتاً بذلک عندی بدلیل قوی و ہوان القیام الذی
 بعد التکبیر الثالث فی الرکعۃ الثانیۃ قیام لیس فیہ ذکر سنون و کل قیام لیس فیہ ذکر سنون ففیہ
 الارسال فہذا القیام ایضاً فی الارسال اما العنصری ظہر ذکر وہ انہ لم یقل عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ

وعلیه السلام عن ابي جابر ذك قال العلامة الهمام ابن الهمام في فتح القدير ليس بين تكبيرات
 العیدین ذکر سنون عندنا لانه لم یقبل انتهى وقال العلامة بدرالدین العینی فی النهاية شرح المداہنة
 یرسل بین تکبیرات العیدین والمراد بها التکبیرات الزوائد التي لا ذکر فی ما بینها ولا قرآن فلا یصح فی
 عننا بالفاق علما کما التثنية ولا ذکر بین التکبیرات ذکر سنون ولا تحب لانه لم یقبل ویرد قال
 الکفری السیج اولى ذکره فی التثنية وقال شافعی یجد ویسل بین تکبیرین انتهى اقول عدم ثبوت ذکره فی
 بینما لا ریب فیه واما عدم استحبابه کما ذکره العینی فلا یکاد یصح وعدم النقل لا یدل علی الاستحباب
 بل علی عدم الثبوت فقط والله اعلم واما الکبری فقد صرحوا بها فی مواضع وقرعوا علیها تعریجات شتی
 واستثنوا منها القوم فانه مع کون الذکر فیها سنونا صرحوا بارسال الیه فیها قال فی جامع لم یثبت
 الاصلی اذ لا حرم الصلوة ورفع یدیه لا یرسلها بل یضع لان هذا قیام لیس فیها ذکر سنون وکنه فی القیام
 وصلوة الجنازة یضع الیمین علی الیسری وکذا کل قیام فیه ذکر سنون فالجنازة فی الوضع واما فی الركوع
 واسبغ وختار فی الارسال انتهى فی النقابة وشرحها جامع الرموز ویرسل عند السجود خلافا لاصحاب
 الفضلی فی قومة الركوع وتکبیرات العیدین وفیه دلالة علی ان لیس فیها ذکر سنون انتهى وقال البرزنجی
 فی شرحها ویرسل فی قومة الركوع کانه استثناء مما تقدم فان فیها ذکر سنون ووسع ذلك سن
 فیها الارسال وقیل ان الذکر الذی فیها سنة الانتقال لاسنة القومة و بین تکبیرات العیدین ای فیما بینها
 واما ذکره فی جیز لا استثناء مع انه لیس فیها ذکر سنون علی ما هو المختار اشارة الی ما ذکره صاحب التثنية
 عن عین الائمة انه قال السیج بین تکبیرات العیدین اولى انتهى واذ قد ثبت الصغری والکبری تنصیرا
 فلامتی فی صدق انتیجة بالشکل الاول الذی هو بین الاشکال فلو قلنا سنية الوضع بهذا کل الظاهر والکلام
 علی الکافی لم یضرب فی کلامه فلیحول علی الارسال لتوکل علی الغیر المتعال هذا خطأ لما لا الله اعلم بحقیقة الحال
 استفتا چه میفرایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندین سئله که رفع یدین در رکوع
 که بعد ادای نماز کرده می شود چنانکه معمول ایمنه دیار است از احادیث قولیه یا فعلیه ثابت است
 یا نه هر چند که فقهای این را مستحسن بنویسند و احادیث در مطلق رفع یدین در رکوع میروارد و اما
 لیکن درین خصوص هم حدیثی وارد است یا نه بینوا تو بروا
 هو المصوب درین خصوص نیز حدیثی وارد است چنانچه حافظ ابوبکر احمد بن محمد

بن سحاق بن ابی درکتاب عمل لیوم واللیلہ فی نویسند حدیثی احمد بن الحسن حدیثی
 یعقوب بن خالد بن یزید الباسی حدیثی عبدالعزیز بن عبدالرحمن القرشی عن خصیف عن اہل
 عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم علی آلہ وسلم انہ قال ما من عبد یسط کفہ فی دبر کل صلوۃ ثم یقول اللهم
 انی واکل ابرہیم واکل حق واکل یعقوب واکل جبریل واکل میکائیل واکل اسرافیل واکل اسماعیل ان یتحب
 دعوی کا مفسر و مفسر فی مانی مبتلی و تینا لانی بر جنتک کافی مذ ب و شعی عن اہل
 کافی مسکن الاکان صاعی اللہ عزوجل ان لا یروید یہ خارجین اگر گفہ نہ ہو کہ در سند
 ابن روایت عبدالعزیز بن عبدالرحمن ست و آل ہکلم فیہ ست چنانچہ در میزان الاعتدال
 وغیرہ مصرح است کہ خواہد شد کہ حدیث ضعیف برای اثبات آفتاب کافی ست چنانچہ
 ابن ہمام در فتح القدر و کتاب الجنازی نویسند الاستحاب لپیست البضع غیر الموضع ہی و ابیہم
 حررہ الرازی حضورہ القوی الواحشات محمد عب الہی تجاوز اللہ عن ذنبہ اہل و انھی محمد عب الہی
 استفتا بونہ تعالیٰ کیا ارشاد فرماتے ہیں محققین علای شریعت محمد یہ اصولت بن
 اگر ایک شخص کو ایامہ مابین وقت صبح کے آب مرو سے غسل کرنا ضرور کرنا ہے اور بانی گرم کرنا
 ضرور کرنا ہے وقت نماز کو اس وجہ سے کہ وہ شخص اتنی رات سے نہیں بیدار ہوتا ہے بلکہ بانی
 گرم کرے اور غسل کرے اور پھر وقت نماز کا باقی رہے یا اس وجہ سے کہ اس وقت کلا بیان و غیر
 نہ ہونے و کان کے نہیں مسکنین یا قیمت اس کے پاس نہیں ہے کہ کلا بیان خرید کرے
 اس ان وجہات سے اگر اس وقت نہ غسل کرے اور وضو کرے نماز صبح ادا کرے اور دن چڑھ
 اور صبح میں غسل کرے تو نماز صبح ادا ہو جائیگی یا نہ اور بعد غسل کرنے کے اعادہ کرے نہیں
 بلکہ اس وقت غسل کے عوض تیمم کرے نماز صبح ادا کرنا بہتر ہوگا چنانچہ اگر بنا بہتر ہوگا کہ دن چڑھ
 جب غسل کرے بھی پڑھے بجا کہ کتاب تحریر فرمائیے بینوا تھوڑا
 ہو المصوب ابی صورت میں تیمم کر کے نماز پڑھ لے اور پھر اعادہ ضرور نہیں چڑھ
 غسل کرنا ضرور ہوگا و اللہ اعلم قررہ الرازی حضورہ القوی الواحشات محمد عب الہی
 تجاوز اللہ عن ذنبہ اہل و انھی محمد عب الہی
 استفتا بونہ تعالیٰ کیا ارشاد فرماتے ہیں علای دین کا اس مسئلہ میں کہ ایک مسجد ہے جو اس ہاتھ کے

طول میں اور عرض بھی اس قدر ہے اوس میں نماز ہوتی ہے اور دو خواہ تین قرین و مباحات ہوتی
یعنی چاہا پنج صفت کے بعد اس کے صحن میں ہیں تو جس کے رو بروہ قبرین پر نیکی اوس صفت
نماز و صفت ہوگی یا نہیں یا اوس میں اقبال امام کا لیا جاوے گا مقتدی کے لگے ہوئے تو یعنی جب
امام کے لگے قبرین پر نیکی تب نماز کر وہ ہوگی اور مقتدی کے لگے قبرین ہوں تو کوئی نقصان
نہیں بینا ایسا کتاب تو جو روانہ شد الو باب

ہو المصنوب جس مقتدی کے لگے وہ قبرین پر نیکی یا ولہے ایکن اوسکی نماز کر وہ ہوگی و اعظم
قرہ الراعی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی بخاوند احمد عن ذنیہ الجلی و الخفی
ابجواب صحیح مکتبہ اسکین محمد ادریس عطاء اللہ عنہ محمد ادریس

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین و مفتیان شرع متین اس مقدمہ میں کہ مشہور
ایک شخص حافظ قرآن نجد ہے لیکن ہاتھ پر سے بحدے معذور ہے کہ بول و بران پڑھ کر نہیں سکتا
ناچار بول کھڑے ہو کر کرتا ہے اور بران کی حالت میں عروین کو کھڑی پر کھڑا ویر و کو چھپا کر
پڑھتا ہے اور کلون صرف براہ میں لیا کہ کتاب ہے اس وقت کھڑے کھڑے پڑھتا ہے اور کتاب
فقط ایک اوٹکی کے گوشے سے کر سکتا ہے اور وضو و تمیم خود نہیں کر سکتا ہے بلکہ حج سر کو اسٹے
ہاتھ متک نہیں اوٹھا سکتا اور دونوں پیر اوتر کی جانب کشادہ کر کے بیٹھے ہوئے نماز پڑھتا ہے
اور اگر کوئی وضو کر دے تو بغیر مسح ہو سکتا ہے اگر وہ شخص نماز تراویح میں قرآن سناتے کیونکہ اسٹے
اور فیفسہ بیگانہ و عیدین و جمہ کو امامت کوئے تو عند الشرح عہدست ہے یا نہیں بینا تو جو
ہو ا موثق ایسے شخص کی امامت لکروہ ہے جیسا کہ رد المحتار معروف بہ فتاویٰ شامی میں
مرقوم ہے کہ العرج یقوم بعض قدمہ فالاعتدال بغیرہ اولی تا تار جائیہ و لا الجرم برجہندی

و محبوب و حافض و من لا ید و واحد فتاویٰ الصوفیۃ عن اتخفۃ و الظاہران العلمۃ النذرة و لا یتب
الایرص بالشیوع لیکون ظاہرا و لعدم امکان الدال الطہارۃ ایضاً فی المقلوب و الاقطع و المحبوب
و کللہ صلوۃ کا حق ای بول و نحوہ انقی و اللہ اعلم حمزہ محمد بن عبدالباسط الصاری غفرلہ اللہ الباری
محمد بن عبدالباسط الصاری ابجواب صحیح نمقہ محمد ادریس عفی عنہ ابجواب صحیح سنہ ۱۲۸۵ ہجری
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی بخاوند احمد عن ذنیہ الجلی و الخفی ابو الحسنات

جواب صحیح منقذ خادم اولیاء الله اکرم محمد لایم غفرله الله الرحیم ابن دوانا علی محمد روح محمد لایم
 استفتا چه میفرایند علمای دین و مفتیان شرح متیین که اگر حائضی غنختین و وضو نما
 بمسجدی در سنت تراویح ختم قرآن مجید کرده در مسجد دیگر که هنوز مصلیان آنجا ختم نشیده اند
 ختم دیگر آغاز نمود درین صورت امام اجر از فضیلت یکین و سنت موکده ختم تراویح و ساقط شده
 و برگردن این مقتدیان باقی است کما فی العالمگیری به السنة فی التراویح انما هو ختم مرة و آخرهم مرتین
 پس نیست اقتدای اعلی بادی بقیاس عدم جواز اقتدای متفرض بنیفل سنت موکده این مقتدیان
 ادائی شود یا بوجوه آنکه در تنقل و متفرض تبان ذوات است و در صورت مسقط خود ذات و محال
 بعد فاسد لغیر ان قیاس کردن قیاس مع الفارق می باشد چه تراویح همه لیالی رمضان لغیر
 سنت موکده است چنانکه در فتاوی عالمگیری تصریح بان واقع شد و حاصل انجم الیایه التاسع عشر
 و احادیثی عشرین التبرک التراویح فی بقیه الشهر للناسنه موکده کمافی الیچو قهر الحیره درین حالت
 امام و مقتدی هر دو نماز سنت بخوانند چه اگر ختم امام فضیلت است و در مقتدی سنت پس
 بقیاس جواز اقتدای قائم بقا مد با وسعت الویلت قیام بر قعود کما فی فتاوی قاضیخان
 قال بعضهم الصحی اقتداء القاهم بالقاهد فی التراویح عن الكل وهو الصحیح سنت موکده ختم این مقتدیان
 ادا خواهد شد یا نه بنیوا توجس رواه

ادامه است در بیان بیوالتوجس رواه
 بهوالموفق ختم این مکتب بآن ادوا باشد و الله علیها الصواب عند ام الكتاب کعبه ابو الایحی محمد بن علی عترة
 بهوالمصوب فقها اختلاف دارند در اینکه بعد یک ختم آیا نسبت تراویح باقی ماند یا نه
 بقدر نظر ما میگوید بر آنرا نه چه مشروط به است تراویح نیست مگر برای ختم پس هرگاه یک ختم
 حاصل است از یک یا تم یا نه بدین معنی و فقها گفته اند پس این است که تراویح سنت است علیها
 و ختم سنت است پس این هر دو یکی است پس اگر ختم علیه تراویح باقی خواهد ماند چنانکه بعد
 پس از آنکه در صورتی که ختم در دست باشد بآن سابقا خواهد بود بلکه ایشان اگر در عشره
 از آن یک ختم را کرده اند تراویح بر آن واجب است باقی ماند تراویح شان بختمین اما
 در عشره اولی فراموش حاصل ما ختم بر آنرا نخواهد بود و ادغام او القوی بالقصیه است و در
 خلاصه الروایه می آید فی السنه ثانی نام حکم فی التراویح مرة و ختم ثانیاً لیسیر فی القوم الذی لا یکتبون

الا یخرج هذا القول الثاني من اسنیه لان الامام يخرج من اسنیه فصار له انفراد ركول ثواب
صلوة النفل ولا یدرکون ثواب صلوة التراويح وفي رسالته مولانا حسام الدین الینانی فی مسائل
التراويح فان قلت ما تقول فی انتم تم فی التراويح مرة ثم شرع فی انتم فانیما بل يجوز الاقتداء
بمن لم یسمع انتم ولو اقتدی بهل یكون هذا انتم محسوبا قلت كانت هذه المسألة دائرة فی مجلس
سائفة الرئی زمانا طویلا فقال بعضهم لا يجوز لانه بناء على التقوی علی الضعیف او حب التراويح
للمقتدی سنة مؤكدة ولم یبق فی حق الامام سنة مؤكدة بل صار فی حقه لقلو عاوانه
اقوی حالا من التطوع وقاسوه علی اقتداء المنقرض بالتنقل وقال بعضهم يجوز وتدری
بعض بل العلم من كثرة الفتاوی رجل ام قوال فی التراويح وفتح هذا تم ام قوال اخرین له ثواب فضیلة
وهم قواب انتم وهذا اللباب بحیث یرون علماء واولیاء فی بعض المسائل انهم منقطع سنة انتم یخرجون
بما یرون قول فانی اگرچه تراویح از سنة مقتدیان سابقا خواهد شد چه در نسبت تراویح امام مقتدی
بر و بر این لیکن در حقوا انتم اشکالی است چه فقها در باب اقتداء وضعفت بما را امام را اگر چه بدو یکسان
باشد مانع اقتداوی نولید چنانچه در در مختار و غیره مذکور است اما اقتداء المسافر بالمقیم فی بعض
الوقت و تم البعد فی ما ینعیه لانه اقتداء بالمنقرض بالتنقل فی حق القعدة لواقتمدی فی الاولین
او القراة لونی الاخرین انقی درین صورت با وجودیکه امام ومقتدی هر دو تحریم فرض لیست
بسبب ضعف یک جزا از اجزاء نماز امام حکم بفساد اقتداء و داده شد تبیین بناء علیه و صورت سوال
هم حکم بعد سقوط انتم اقتدیان داده خواهد شد و همین امر ارجح است سغنائی که از خواندن قل شیه
مفروم است هرگاه در باب سقوط انتم و عدم آن اختلافی واقع شد پس امام باللازم است که انتم
ثانی رابع تراویح بخود نذر کرده گیرد و گوید الله علی ان انتم القرآن فی صلوة التراويح تا ختم او
واجب شود و اقتدای مقتدیان درست شود چنانچه در خزائن الروایة تصریح آن مذکور است

عمره الفتاوی
البرکات

استفتای بعضی از علمای حلیه درین باب که اگر کسی از خطبه توحید دعا الله بیده
دعوات العامة حیوانه را این قسب است یا بدعت یا گناه صغیره یا کبیره یا کفر و نیز سبب
و المصوب سبب افراست و عالمی فی جمیع موارد و است و الله اعلم بحرره الربی

عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز المذعن ذنبہ لعلی و نفعی

محمد عبدالحی
ابو الحسنات

۲۱۹

استفتا کیا فتویٰ ہے علمای دین کا اس مسئلہ میں کہ کسی قصبہ کی ایک مسجد میں ایک حافظ قوم عصار نماز جمعہ یا نماز پنجگانہ میں امامت کرتا ہے اور اس قصبہ میں جو ای حافظانہ کے کوئی اور حافظ شریف القوم نہیں ہے اگر بعض شرعاً غیر حافظ ایسے ہیں کہ امامت کر سکتے ہیں اور اس حافظ عصار کی امامت سے اکثر مقتدی متنفذ ہیں اس صورت میں حافظ عصار کو امام بنانا چاہیے یا کسی شریف غیر حافظ قلیل امامت کو؟

ہو المصوب جو انہیں مسائل شرعیہ متعلقہ نماز وغیرہ زیادہ جانتا ہو اور سنی امام القوی

گو حافظ قرآن ہو و اللہ اعلم حررہ الحاج عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز المذعن ذنبہ لعلی و نفعی

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ اگر کسی شخص کو بعد از نماز میں کھانسی آوے تو وہ شخص کھانسی یا نہین اور کھانا او سکا شرعاً جائز ہے یا مفسد نماز ہے اور امامت نماز میں بدون عامہ ٹوپی سے درست ہے یا نہیں بیوا تو جردا

ہو المصوب کھانا نماز میں بعد از جائز ہے اور بغیر عذر کے مفسد ہے جیسا کہ کتب فقہ میں مفسدات صلوٰۃ میں و التخنخ بلا عذر قوم ہے اور سب نماز میں یہ ہے کہ عامہ کے ساتھ ہو اور بغیر عامہ کے ہی امامت درست ہے واللہ اعلم حررہ الحاج عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز المذعن ذنبہ لعلی و نفعی

محمد عبدالحی
ابو الحسنات

۲۲۰

استفتا چہ میفرماید علمای دین اندرین مسئلہ کہ یہ بیدار خواندن نماز مغرب یا عشاء امام گردید و عمرو و خالد و غیرہ مقتدی شہدائیں زیدیت نماز است و مقتدیان ہم نیت کردند زید چون آغاز نماز کرد اول الحمد شہد خواند و آیات الذی خواند و باز در رکعت دومی الحمد شہد و ائمہ ترکیف خواند یا مثلاً در اول الحمد شہد و قل ہو اللہ خواند و در ثانی الحمد شہد یا مثلاً طائیفہ خواند یا نہیں کہ اگر کسی بخواند شہد یا نہیں نماز شد و یا بیطور خواندن در نماز جائز است یا نہی ہو المصوب در صورت اول اگر عذر کرده است نماز ملوہ خواهد شد و در صورت ثانی اگر نیت در خلاصہی آورد و جمع بین صورتین بینما سورة واحدة فی رکعتین بیکرہ وان کانست السورة طویلیہ لایکیرہ لکانست بینما سورتان قصیرتان وان قرأ فی رکعة واحدة سورة و فی اخرى سورة

فری فوق تلك السورة فهو كرهه الا اذا وقع ذلك من غير قصد اتفق وانما علم حرره الرازي

عقوبة القوي الواحشات محمد عبدالحی تجاوز الله عن ذنبه البکلی والحنی محمد عبدالحی
الواحشات

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ میں نے جہت ثانیہ میں توبہ کر دی اور اگر مایوس ہو گیا ہوں تو
ہو المصوب کما چاہیے واتخذ علم حرره الرازي عقوبة القوي الواحشات

محمد عبدالحی تجاوز الله عن ذنبه البکلی والحنی محمد عبدالحی
الواحشات

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص کسی روز باوجود
کسی عذر یا تقصیر یا غفلت کے یا سدا نماز فجر وغیرہ نہ پڑھے اور نماز عشا و تراویح وغیرہ
پڑھے تو نماز عشا و تراویح اس کی درست ہوئی یا نہیں عوام کثیرین نہیں ہوتے بلکہ یہی رویہ کہ کلام
ہو المصوب اگر وہ شخص صاحب ترتیب ہو یعنی اس کی پانچ نمازوں میں کسی نقصان میں نہ ہوں
اور اگر ہو تین تو وہ اول کو قبل وقتیہ کے ادا کر لے یا ایسے شخص کے ذمہ ہر جب تک قضا
ایک نماز کی باقی رہے کہ عشا و سکو چھوڑ دیا ہے ادا اس کی نہ درست ہوگی جب تک کہ اس
قضا کو نہ پڑھے اور اگر وہ شخص صاحب ترتیب نہیں ہے تو اس کی نماز ادا باوجود
باقی رہنے قضا کے درست ہے واتخذ علم حرره الرازي عقوبة القوي الواحشات

محمد عبدالحی تجاوز الله عن ذنبه البکلی والحنی محمد عبدالحی
الواحشات

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی امام جمعہ میں
بلا خطبہ موافق شریع کے تمام کر کے دوسرا خطبہ شروع کرے اور بعد ختم نام صحابہ کرام
زینہ اول پر امام اوتر آئے اور کچھ کلمات خطبہ راہنی جانب منہ پھیرے اور کچھ بائیں منہ
پھیر کے پڑھے پھر دیکھ کر کہ جو کچھ اول پڑھا تھا ختم کر کے توبہ کر لے اور کچھ کیا ہی
ہو المصوب یا مرد عتہ اور اس کا چھوڑنا ضروری ہے یا نہیں اس کی راہنی راہنہ اور غیر میں
موجود ہو واتخذ علم حرره الرازي عقوبة القوي الواحشات محمد عبدالحی تجاوز الله عن ذنبه البکلی والحنی محمد عبدالحی
الواحشات

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ جو امام عید گاہ میں نماز پڑھا
جاوے اور بعد ختم نماز کے جب امام خطبہ شروع کرے تب لوگ ایک ایک در دو ہو کر
جاوین اور کوئی امام صاحب کو روپیہ دے اور کوئی امام صاحب کے گاندھے پر روپیہ دے

اور کوئی عجایب نہ اور کوئی اونکے سر پر بگڑی لپیٹے درمیان خطبہ کے یہ امور درست ہیں یا نہیں
ہو المصوب درمیان خطبہ کے ان امور سے اجتناب ضروری ہے واللہ اعلم حررہ الراعی

عفورہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحق تاجاوردین عن ذیل اجماعی و الخفی

محمد عبدالحق
ابو الحسنات

۲۲۶
۹۶
استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ زمانہ قدیم سے ملاہندو

میں حرف غس پر ہواں پڑھا جاتا ہے اور زمانہ حال میں اکثر لوگ حرف ض کو مغابہ ظ کے
پڑھتے ہیں اور کہتے ہیں کہ جو کوئی ہماری طرح نہیں پڑھتا وہ خطا پر ہے اب کیا غس طلب
یہ امر ہے کہ حق اور صحیح نزدیک فقہ اور قراؤن قدیم اور دستور اہل عرب کیا ہو اور آپ صاحب کس طرح پڑھتے ہیں

ہو المصوب حرف ض مناسب اور مشابہ ہے ساتھ ظ کے اور دال سے بہت بعید ہے
اور مخرج ضاد کا متاخر ہے مخرج ظ و ز و ذ کے حتی الوسع چاہیے کہ اصل مخرج سے نکالا جاوے
اور اگر دشوار ہو تو قریب ظ یا ز کے پڑھنا بہتر ہے نہ قریب دال کے کہذانی کتب اللہ واللہ اعلم

حررہ الراعی عفورہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحق تاجاوردین عن ذیل اجماعی و الخفی

۲۲۷
۹۷
استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ زید دوسری رکعت میں سو

التحیات پڑھ کر درود شریف پڑھنے لگا تھوڑا سا پڑھا تھا کدو کدو یا دگیا اور کھڑا ہو گیا ایسی میں
سجدہ سو کا زید پر واجب ہوا یا نہیں اگر ہوا اور زید ناواقف ہے اسے سجدہ نہیں کیا تو کدو

نماز ہوئی یا نہیں بیابا کتاب توجروا یوم الحساب

ہو المصوب حنفیہ کے نزدیک دوسری رکعت کے قعدہ میں درود پڑھنے سے کہ

موجب تاخیر قیام ہوتا ہے سجدہ سو واجب ہو تو جب بقدر اللہ صل علی محمد کے پڑھے

اول بعضوں کے نزدیک جب اللہ صل علی محمد و علی آل محمد پڑھے زلیعی نے اولی کو

ترجیح دی ہے حیث قال لاصح وجوبہ باللہ صل علی محمد اور رٹلی نے ثانی کو ترجیح دی ہے

حیث قال شبینی ترجیح ما قالہ القاضی الامام انہ لا یجب بالہم اھل و علی آل محمد کذا فی الدلائل المتعارفہ

اور جس شخص نے سجدہ سو سو اذکر کر دیا وہ سب را عادیہ اوں نانا کا واجب ہے واللہ اعلم

حررہ الراعی عفورہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحق تاجاوردین عن ذیل اجماعی و الخفی

۲۲۸
۹۸
استفتا کیا شخص کبھی نماز میں درود شریف پڑھتا ہے

اور ایک شخص ہمیشہ نماز پڑھتا ہے اور سکہ دانی اور قراءت اور عمر میں برابر ہے وہ تو نہیں
کسکی امامت جائز ہے اور کون کسے بھی نماز پڑھ سکتا ہے

ہو المصوب جو شخص ہمیشہ نماز پڑھتا ہے وہی قابل امامت ہے تو یہ الامامہ اور

مختارین ہے الا ان بالامامۃ الاعظم باحکام الصلوۃ علی الاوصیاء و تعزید القراءۃ ثم الاداء

فی الاثر انشاء الشہادت والفقوی القراءۃ الخمرات امتی لخصناہ واللہ اعلم حب رہا الی

عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاور اللہ عن ذنبہ لکی و اخفی [میں نے]

۱۲۹ شہادت کیا فرماتے ہیں علمای دین اس سلسلہ میں کہ ایک شخص بارہا اپنے لئے کو

نماز کے لیے تاکید کرتا ہے لیکن وہ نہیں سنتا ہے پس ایسے شخص کے کو حسب شرع دور کرنا

جائز ہے یا سبب محبت کے رکھنا چاہیے اور سبب پیار کے رکھ بھی تو وہ شخص اپنے لئے

بے نمازی کے لیے مافوق ہو گا یا نہیں

ہو المصوب اگر ایسے روئے کرے کہ باقتضای محبت پوری رہے گا تو بعد اسکے کہ وہ

معدوہ امت خود بھیجت کرتا چلا تا ہے مافوق ہو گا واللہ اعلم حذر و الا راہی

عنور القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاور اللہ عن ذنبہ لکی و اخفی [میں نے]

۱۳۰ سبب سوال بخشش عیسیٰ فرمایا کہ رواد میں بیٹے یہ حدیث صحیح مسلم میں

روئی ہے یہ مشہور ہے کہ یہ راوی مسلم و عاقل تھا یا نہیں علامہ علی دین ہے یا مرفوعہ

کہ او میں نے صاحب قرون ثلاثہ و اکبرائے ہئی ابن حنفیہ سے اکثر کے اوصاف یا خصوص

یا العیون یا عیون سے ثابت ہیں اور اس میں شخص کو او کی بزرگی نسبت رجال و غیرہ

دکھائی بھی گئی پس بسبب اس شہدہ کے او پر کیا حکم ہو گا

ہو المصوب ایسا شخص جو رواد صحیح مسلم میں شہدہ کرے کہ مسلم و عاقل متکلم یا نہیں

وہ شخص یا تو محض جاہل ہے تو ان حدیث و اسباب رجال سے مطلقا و اقصیٰ نہیں رکھتا ہے یا

معاذ اللہ اگر اہل حدیث نے اس امر پر اتفاق کیا ہے کہ صحیح اکابر کے لئے صحیح بخاری

بمصر صحیح مسلم ہے اور اس امر پر کہ روایہ صحیحین کے حسب قائل قبول اور صحیح شریک قبول ہیں بحر

پسند رواد بخاری و مسلم کے کہ او پر رواد قطعی و غیرہ نے جرح کیا ہے لیکن اکثر اہل جرح و ان کا دفع

شرح حدیث نے خصوصاً حافظ ابن حجر عسقلانی نے مقدمہ فتح الباری میں کر دیا ہے
 ملا علی قاری شرح فتح خجہ الفکرین لکھتے ہیں روایتاً قد حصل الاتفاق علی القول بکونہ حدیثاً
 وصالاً بطاویف ہما من اوصاف ائمتہ غالباً بطریق اللزوم فہم ای البخاری و مسلم و صاحب شریحہ
 و حالہما مقدّمون علی غیرہم فی روایاتہم اتمیٰ اور الیابای شرح الفیہ الحدیث الحدیث الحدیث الحدیث
 و لا انصاری میں اور مقدمہ ابن الصلاح میں اور خلاصہ طیبی اور مختصر ابن جماعت میں
 الی غیر ذلک من کتب الاصول مذکور ہے واللہ اعلم حررہ الراعی عفور بہ القوی

محمد عبدالحی
 ابو الحسنات

استفتا زید کہتا ہے کہ تشدید میں رفع سبایہ جو حدیث شریف میں آیا ہے
 میں جب کرونگا کہ یہ معلوم ہو جائے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر کیا تعارف یا سنت
 یا مستحب یا مباح پس یہ کہنا اوسکا درست ہے یا مبینی بر جہالت و گمراہی ہے سوال
 زید کہتا ہے کہ حدیث جبکہ متواتر یا مشہور ہو تو اوسپر عمل کرونگا اور اگر ضعیف یا سند ہے تو اوجہ
 عمل کرنا واجب نہیں حالانکہ اصول فقہ میں مرقوم ہے خبر واحد کی نسبت و انہ یوجب عمل
 و انہ یلزم و یقین پس موافق اصول خفیہ کے یہ کہنا اوسکا صحیح اور حدیث کو بوجہ ضعیف
 ہونے کے غیر معمول سمجھنا جائز ہے یا نہیں اور اگر نہیں ہے تو زید پر بوجہ اس قول
 و تحقیقہ کے کیا حکم دیا جاوے گا

ہو اللہ مصوب یہ دونوں قول زید کے مخالف اصول خفیہ کے ہیں تمام کتب
 اصول از مختصرات و مطولات اس امر کی تحقیق سے بالامال ہیں بلکہ خلاف ائمہ ثلاثہ ابو حنیفہ
 و محمد و ابو یوسف کے بھی ہے کہ امام ابو یوسف نے امالی میں سنت اشارۃ کی تصریح
 کی ہے اور امام محمد نے سوطا میں بھی اسکو ذکر کیا ہے اور امام ابو حنیفہ کی طرف منسوب کتاب
 اللہ اعلم حررہ الراعی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی
 استفتا زید کہتا ہے کہ تشدید میں رفع سبایہ جو حدیث شریف میں آیا ہے
 میں جب کرونگا کہ یہ معلوم ہو جائے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر کیا تعارف یا سنت
 یا مستحب یا مباح پس یہ کہنا اوسکا درست ہے یا مبینی بر جہالت و گمراہی ہے سوال
 زید کہتا ہے کہ حدیث جبکہ متواتر یا مشہور ہو تو اوسپر عمل کرونگا اور اگر ضعیف یا سند ہے تو اوجہ
 عمل کرنا واجب نہیں حالانکہ اصول فقہ میں مرقوم ہے خبر واحد کی نسبت و انہ یوجب عمل
 و انہ یلزم و یقین پس موافق اصول خفیہ کے یہ کہنا اوسکا صحیح اور حدیث کو بوجہ ضعیف
 ہونے کے غیر معمول سمجھنا جائز ہے یا نہیں اور اگر نہیں ہے تو زید پر بوجہ اس قول
 و تحقیقہ کے کیا حکم دیا جاوے گا

فانه یوضع کما یوضع فی حال المرض و فی حال غسل بعد الوضوء بجنبه فلما رواه فی عن صاحبنا البیاض
 یوضع علی التخت الا ان العرف فیه انه یوضع مستقیماً علی قفاه طویلاً علی القبلة و فی حاله المصلی علی
 مقعره علی قفاه و فی حاله الی فانه یوضع علی شقه الایمن اشی و یمین طور صاحب محیط آورده
 و بلغاظ بکذا التوارث استه مکرر ما خذ شیخ الاسلام بعد الدین یعنی در نسخه السلوک شرح
 تنقه للسلوک تحریر بسیار دو شیخ علی شقه الایمن موجه الیها بکذا التوارث استه الیها اشی و طاهر
 جلی در فیه استی شرح فیه المصلی آمد یوجه الی التخت فی القبلة علی شقه الایمن و لا یطی
 علی ظهره و قال السجوی فی شرح الهندیه ذکر فی کتاب صاحبنا الشافعی و اصحابه یوضع تحت راسه لینه
 و حجر و لم یقف علیه من صاحبنا اشی و ابن ماجه از سعید بن اسید روایت میکند قال اخذ رسول
 صلی الله علیه و آله و سلم من قبل القبلة و استقبال القبلة لا و طاهر به بان الدین طریقی در شرح
 شرح موالید ابن جریر یوجه الی القبلة علی جنبه الایمن لما روی البودا و دان رجلاً قال یا رسول الله
 ما الکابر قال تسع فذكر هذا استحلال البیت احکم قبلکم احوار و اموات و اوداه احکم فی البیت
 ایضا اشی و یزاد در سند خود از معاذ بن جبل از آنحضرت صلی الله علیه و آله و سلم و نسخه رشیدی
 قرآن در قبر روایت میکند ثم یضعه الملائکه فی القبر علی شقه الایمن استقبال القبلة باقی ماند کلامه
 که توجیه وجه در اجتماع علی الشق الایمن آیه و واجبند یا سنون صاحب تنقه توجیه را است
 نوشت تنقه ظاهر عبارات فقهاء و التبر و وجوب میکند و صاحب در مختار تصریح آن حکم کرده و بیان
 حج چنانکه فقط حدیث قبلکم احوار و اموات هم دال برین است و اما اجتماع علی الشق الایمن پس
 علمای شافعی تصریح عنینت آن کرده اند و از علمای حنفیه صاحب در مختار و صاحب منهاق
 و صاحب بحرائق هم گفته اند یعنی آورده اند و از محیط نمایم هم یمین ضلوع مستقادی شود که
 استنباط آن از عبارات اولیه نیز ممکن است فلیعمل علیه و تحقیق این بحث کما شفی حدیثاً لا رفعاً
 عن کیفیت احوال البیت و توجیه الی القبلة فی القبر کرده ام و اندر علم بالصواب و عنده حسن التوجه
 حرره محمد علی بن محمد الشافعی الجلب صحیح محمد بن ابی حنیفه الجلب صحیح محمد بن ابی حنیفه الجلب صحیح

۱۱۵ استفتا چه غیر از علی بن ابی الدین صورت که فی بعض النسخه فی بعض النسخه فی بعض النسخه
 امتیاز فیما بین آنکه روایتی از امامین بطوریکه در بعض النسخه فی بعض النسخه فی بعض النسخه

از حدیثی که در کتاب الجنائز آمده است و در بعض النسخه فی بعض النسخه فی بعض النسخه

هو المصوب درین صورت هر دو غسل داده شود و مثل غسل برادران است و در باب دین و حلقه
جمله اختلاف است در غنیه شرح غنیه فی آبار و انما اختلط مونی استعین و مونی الکفار فان وجدت
علامة محل بها وان لم توجد علامة و كان المسلمون اکثر غسل الكل و علی عظیم و یحیی المسلمین و ان كان
الکفار اکثر غسلوا و علی عظیم و ان كانوا سواء قیل یسعی عظیم و قیل الواو الذین قیل یدغنون فی
مقابر المسلمین و قیل فی مقابر المشرکین و قیل تتخذ لهم مقابر علی ذلک و سوی بقوله نعم و لا تسلم حتی یوکلها
شیخ فیهمی زویب یشعی الصلوة عظیم فی الاحوال انشئت و به قالت الامیة اللیثیه و هو اوجه حرر و لا یحیی
عفو و به القوی البوا حسنة محمد عبد الحکی تخلو از الله عن دنیا بجلی و انفعی

۱۲۹
تفتاب کیا تو تاتہ میں غلامی دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص ایک پیرا نامکان خرید کر
حصہ دس گیارہ برس سے اس میں بود و باش رکھتا تھا مکان مذکور جو نیک نہایت کھنڈ اور بوسیدہ
ہو گیا تھا لہذا اس کو منہدم کر کے از سر نو اس کی تعمیر کرنا چاہا چنانچہ اس کی بنیاد کو دو ابائی اور اکثر
جانب سے مکان قریب تیاری کے بھی ہو گیا اب ایک جانب کی جہیز نیوین جو مکان قدیم
کے صحن میں بڑی ہے کھین پر مردوں کی کچھ بڑی اور کھین پر کم بڑی برآمد ہوئی اور پہلے سے
وہاں پر کسی طرح سے قبر کے ہونیکا وہم و گمان نہ تھا کیونکہ نہ خود وہاں پر قبرستان ہے اور
نہ اس کے قریب وجوار میں اور نہ مومنین میں سے کوئی بنا تھا ہے کہ اس جگہ کوئی مرنہ کبھی دفن
ہوا ہے اب عرض یہ ہے کہ جانب مذکور میں مکان بود و باش بنانا اور اس میں بود و باش رکھنا
جائز ہی نہیں اور یہ تمسک حدیث جابر رضی اللہ عنہ کے حینما قال دفن مع ابی بکر علیہ السلام جی
اخر جنتہ فعلتہ فی قبر علیہ رواہ البخاری والشافعی اس حدیث ضرورت میں ادن ہدیون کو بیان
اور ٹھکانہ دوسری جگہ دفن کر دینا اور وہاں پر مکان تعمیر کرنا جائز و یا نہیں اور جو فتاویٰ عالمگیری
وغیرہ میں مرقوم ہو لوی المیت وصارضا باجازہ دفن غیرہ فی قبرہ و زرعه والبناء علیہ کی اصل
شرعی کتاب ہے اور اس صورت میں حدیث ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
ان مجلسا حکم علی جمرۃ فخرق یا غیرہما فی جملہ غیرہما ان مجلسین علی قبر رواہ الجماعة الا البخاری
والترمذی اور حدیث عمر بن حزمہ رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تکلم علی قبر فقال لا تؤذ
صاحبہ ہذا القبر ولا تؤذہ رواہ احمد اور حدیث بشیر بن الحصاصیۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

مرسلہ کو دلوای احمد اندر صاحب، مدبرین مملکت ہندوستان کے راجہ غازی پور، راجہ راجب سنگھ، راجہ جی

۱۲۷
حضرت الراجی حضور بہ القوی البواکھسات محمد عبدالحی کاؤز الدین عن ذنبہ علی و ابنی
سنت کیا ارشاد ہے علمای اہل سنت کا اس مقدمہ میں کہ اس ناک کا یہ علاج ہے
اہل سنت و گروہ روافض میں معمول ہے کہ وقت غمی و خوشی کے ہر طرح کی شرکت امور
دنیاوی میں رہتی ہے اور غمی میں یہ ہوتا ہے کہ سنی لوگ روافض کے یہاں جا کر کلمات
تسکین وقت ماتم پرسی کے کہنے ہیں اور ہمراہ ہو کر قبرستان تک جاتے ہیں اور صرف
وٹھی دینے میں شرکت کرتی ہے اور نماز غسل و کفین وغیرہ سمجھتا واسطہ نہیں بناتی بلکہ انکی
روافضی بھی ہی قاعدہ ہے پس یہ طریقہ جائز ہے یا نہین

ہو المصوب جو روافض وغیرہ میں دکان فرین ہیں ان کے لیے جائز ہے ورنہ نہیں
 حق بل شانہ قرآن پاک میں ارشاد فرماتا ہے ولا تصل علی انہم ما تصل علی انہم ولا تعلم علی قبرہم فورا
 السلام رسول و ما توادعہم فاستغفون قاضی بیضاوی انوار التشریح فی اسرار التاویل میں لکھتے ہیں
 ولا تعلم علی قبرہ ولا تقف عند قبرہ لکن او الزیارة الشی و انما علم قبرا الصبر علیہ نہیں محمد بن عبد
 السلام انجرامی عفا اللہ عنہ عمرادیں بجواب و انما علم قبر علی غورہ القوی
 ابوالحسنات محمد علی تجاؤ اللہ عنہ عبد علی ابوالحسنات بجواب عقیقہ محمدان احمی عقی عنہ
سبقتنا محرم اگر حالت احرام میں مر جاوے تو تکفیر او تکلی مثل مائتا موات کے
 چاہیے یا بطور خاص اگر مثل مائتا موات کے چاہیے تو اس حدیث کا کیا جواب ہے
 کہ ایک شخص حالت احرام میں اوٹ سے گر اور گردن ٹوٹ کر مر گیا او سیر آنحضرت صلی اللہ
 علیہ وسلم نے فرمایا اغسلوہ و کادو سدر و کفنوہ فی ثوبہ ولا تحموا راسہ فانہ یجبت یوم القیمۃ
 میل انتہی بیوا تو جو سہروا

ہو المصویرین ظاہر اس حدیث کا اس امر پر دل ہے کہ محرم کی نفیس مثل عامہ
اموات کے نہیں ہے اور حنفیہ اسکو خصوصیت پر محمول کرتے ہیں اور یہ حدیث
اذا مات ابن آدم انقطع عمله الا من ثلاث وغیرہ استناد کرتے ہیں وہ علم بالصویر
حریرہ الراعی عن شریب القوی ابو الحسن ہارث محمد عبدالحی بن ابی شامہ عن ابی یحییٰ و یحییٰ بن ابی عمیر
محمد بن عبدالحی

سبحة الحنفية والشافعية

انزال ہوا تو روزہ ریا کیا یا نہ ہوا بینوا تو جروا

والمصوب اس صورت میں روزہ جاتا رہا فقط قضاء واجب ہو گی خزانہ اللہ میں
 اس امر پر شہود اوس شہود فاسی علی القضاء وان الکفار ذوقوا اللہ اعلم حرہ محمد بن عقی
 عفاً بقضاء اگر حالت روزہ میں کسی نے جلق کیا تو روزہ جاتا رہا یا مکروہ الکفار
 دنیا چاہیے فقط قضاء بنوا التوجروا

بود المصوب روزه جاتان با فقط قضاء واجب بودگی لغو القیامین بر عامه الساج
 ان الاستسنا و فطره قال فی الخمین هو المختار ان فی و انما احکم حریره محمد علی عفا عنه
 شیخنا ما تو کلمه بها الطیار الکرام رحمکم الله تعالی فی هذا السؤال که مستعار داد
 رویت بهال رویتان البیاض که بیست و نهم شعبان و همچنین رویت بهال سوال الکرم
 بیست و نهم رمضان صرف بر تحریر مسلمانان خواه بر استعجاب تاریخی باشد است یا نه
 و از رویت بهال شهر دیگر هم برین سوال حکم دارد و در صورت حکم جوان رویت شهرین
 یا دیگر شهر بر تحریر امصار و یار تعداد بعد سافت هم مشروط است یا نه اینجا توجه را
 به الموفق در رویت بهال تحریر بدون شهر و انقضای مستحضر خواهد شد ان اگر تحریرات
 متواتر و متکثره و اجازات بهر چیکه باشد شهر شهرت یافته باشد که در فلان شهر رویت
 بهال گردیده این شهر را فقها معتبر دارند و فقیه میدانند که فی الدار المختار هم لو استفاض

خبر فی البلیدة الاخری از تمام علی اصحیح من المذهب استحقاقی و فی الطحاوی قولی نعم و استفاض فی
الترغیب والترہیب و لم یجدوا الی حدوا الظاہر انہ لیس فیہ قدس فالحدیث علی الایمان و العتقاد انتم قدس
لما فی الزوزی آرد و اصحیح من مذہب احوال بناج انہ لیس فیہ استفاض علی خبر فی البلیدة الاخری حق
و غیر از برق معتبر نیست زیرا کہ اگر کتاب است یکی از کتب احوال بناج است و حدیث آن را یافہ فی خود
و در جامع الرواس است و الی انہ یستبرأ الاسلام و العقل علی البیوع و التبیع و غیرہ و ہذا لاعتبار
باعتبار اعتبار شارع و اگر اہل حق و سیدہ ہذا لاعتبار شارع و غیرہ ہذا لاعتبار شارع و غیرہ ہذا لاعتبار
از ہم آید کتابی الدعا فیہ یلزم اہل الشریعہ و فیہ فی المذہب استحقاقی و غیرہ ہذا لاعتبار شارع

ان کل من البلدان لطاوت الاختلاف بالمطالع یلزم ذکر ما یجوز من الایام الیہ الحاکم فی انہ یجوز
 ان یجانبنا الحق ودر زبانی شیخ کفر است اکثر المتنازع علی انہ لا یعتبر اختلاف المطالع والا فغیر
 ان یعتبر ان کل قوم یحاطبون بما عندہم والفصال المال عن شعاع الشمس خلاف ما یحاطبونہ
 والدلیل علی اعتبارہ ما روی عن کریم ان ام الفضل بعثتہ الی معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال
 نقدت الشام وقضیت حاجتہا واستقل شہر رمضان وانا بالثمام لاریت المال لیلۃ یوم
 ثم فاست المذنبۃ فی آخر الشہر الی ابن عباس رضی اللہ عنہ وذاک المال فحال حتی رآہ ثم المال
 فقلت رآیناہ لیلۃ یوم فقلت لعلہ امی رآینہ فقلت انہم وراہ الناس وراہہم وراہہم وراہہم
 فقال لکننا رآیناہ فی لیلۃ السبت فلما ذال یوم حتی کمل الشہر یوم او ثلثہ فقلت اول الی یوم
 یوم یوم یوم وصابہ فقال لا یکن الیہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال فی الشیخ رواد
 الجعفی اللایخاری وابن ماجہ اتقی لخصا ودر جواب لفسد شیخ ودر مفیدی اگر دلاویہ یا فتاوی
 المطالع وعلیہ کثیر من اہل العبرۃ کصاحب الکفر قال لزیلعی والاشعیر ان یعتبر ان کل قوم
 یحاطبون بما عندہم الحق ودر مختلفات النوار لکی او اہل بلوۃ صابہم انہم ودر مختلفات النوار
 واہل بلوۃ اخری صابہم الشہر یوم بالرویۃ فی الیوم الاولین فضاوی یوم افام مختلفا لمطالع یمین
 واما اذا اختلف لا یجیب الفضا واتی فامدا علم بالصواب وعنده ام الکتاب تحریر الی
 عفوریہ القینی رد المحتات محمد عبدالحی تجاود اللہ عن ذنبہ لعلہ وافتی وحفظہ عن یوحنا لکی
 انہ یفتی کما فراتہ بین علمائے دین اس مسئلہ میں کہ رویت ہلال ایک ملک کی
 ودر ملک میں معتبر ہے یا نہیں اور اگر معتبر ہے تو ہر دو ہلال ملک کتنے بعد پر واقع ہوں
 اور اختلاف مطالع کا کتنی مسافت میں معتبر ہے کتب معتبرہ ودر مختلفات النوار
 مع عبارات ونام کتاب تحریر فرمائیے میںوا لہم وا
 ہو المصوب خفیہ کا اس باب میں اختلاف ہے بعض کی رائے یہ ہے کہ اختلاف مطالع
 مطلقا اختیار نہیں ہے حتیٰ کہ اہل مشرق پر رویت ہلال مغرب جب خبر وان کی بطور شرعی یونہی ہے
 روزہ واجب ہے اور بعض کی یہ رائے ہے کہ جب قدر مسافت میں بحکم قواعد ہر نہ علم ودر
 اختلاف مطالع متساوی ہے اور ایک شہر میں دو ہلال ہو سکتی ہے دو ہلال میں اور قدر

در مختلفات النوار لکی او اہل بلوۃ صابہم انہم ودر مختلفات النوار

فی بین قبر نو اور یا م کوئی عاقل کہ جسکو کتب حدیث کے ساتھ ماموست اور فن ہیا کے
ساتھ مناسبت ہے تجویز نہ کرے گا بل لا یقول بالاجاہل عی اور غوی بلکہ مراد اس سے یہی ہے
کہ جن دو بلاد میں اختلاف مطالع ہوتا ہے اور یہ ممکن ہے کہ ایک ملک ہلال دیکھا جاوے
اور دوسری جگہ نہیں ملے وہاں دن میں ایک جگہ کا حکم دوسری جگہ لازم ہوگا اور اگر
ایسا نہ ہو جیسے دو توں شہروں میں مسافت ایک ہمدیہ کم ہو تو ضرور کم ایک جگہ کا دوسری
جگہ پر لازم ہوگا اور ایک روزہ قضا کا طریقہ کا قاضی اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجو رائد عن ذیہ ابلی و غنی

محمد عبدالحی
ابو الحسنات

۱۵۹
سبقت گفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ یہ فی حالت مرض
سخت میں کہ زندگی سے نا امید تھا یہ نذر کی اگر میں اس مرض سے بچا ہوں تو ڈیرہ کیا
روزہ رکھوں اب اسکو صحت ہو گئی اس صورت میں کوئی روزہ نفل روزہ ایام بعضوں کو
رکھنے سے یا کسی طرح صدقہ دینے سے ڈیرہ بر کس کے روزے اس کے ذمہ سے
ساقط ہو سکتے ہیں یا نہیں بیوا تو بردا

ہو المصوب صدقہ دینے سے نذر نہ کہ مساقفان میں ہوگی ضرور ہے کہ او صدقہ روزہ
کے باوین خواہ ارام بیض میں خواہ کسی اور ایام میں دای عیدین و ایام تشریق کے اور غرض
اوستے نذر میں نہیں کہ کسی علی الاطلاق اس قدر روزے رکھوگا اسوجہ سے اسکو اختیار ہے
توفیق روزہ کے وائد اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجو رائد عن ذیہ ابلی و غنی
سبقت گفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین فی یہ حال اس صورت میں کہ قصیدہ دیوین
پانچ آدمیوں نے ہلال رمضان شریف کو چیمہ کے روزہ کہ جسکا او تائیل تاریخ ہونا بتاوا
ایک مرد اور خطوط مختلفہ اطراف و جوانب سے ثابت ہو چکا تھا یا وجود موجود ہوئے
پر کے دیکھا پھر اونھوں نے حاجی محمد اور صاحب کے پاس گواہی دی اور اونھوں نے
وکی شہادت کو قبول کیا اور اونکو زکیہ علی علیہ السلام سے حاجی کے نزدیک لکھوا دیا اور
ساتھ ساتھ مٹی لہرائی مسطور الحال پر یہی قبول ہو جائے گا ابھی کے مہر میں مٹا دی جائی
گا مہر میں ہوا صاحب کو کوئی اور سبب شہر والوں سے جہت سے کہ روزہ رکھا اور کسی نے مخالفت

نہ کی پھر جب تیش روز سے پورے ہو چکے تو شام تک باوجودیکہ مطلع صاف تھا باوجودیکہ
 ہوا کو تو یون بھی لازم تھا کہ ہم عید کرتے چنانچہ عبادت و غبار وغیرہ کی اس پریشانیاں کو کچھ نہ سمجھیں
 بقول عدلین کل لفظ لیکن بعد صلوٰۃ مغرب چوبیس آدمیوں نے جو خارج مصر سے چاند دیکھ
 آئے اور بخون نے روز بروز مولانا مولوی محمد یعقوب صاحب کے حاضر ہو کر گواہی دی اور بخون
 قبول کی اور پھر سے متعدد جگہ سے خبریں آئیں کہ فلاں نے مردے یا فلاں نے عورت نے چاند کو
 دیکھا ہے اور فلاں نے مکان بلند پر دو آدمیوں نے دیکھا ہے اگر جمع عظیم کا خیال ہو تو عید
 اور مختار کی یہ ملاحظہ فرمائیے قلیل بلا اعلیٰ جمع عظیم یقع العلم بخیر جم وہو مفوض الی رای الامام
 من غیر تقدیر بعد علی المذہب وعن الامام الذی یفعل بشاہدین واختارہ فی الجہود صحیح فی ائمتہ
 الانصار ابوحسان جاور من خارج المصر او کان علی مکان مرتفع واختارہ ظہیر الدین ابنی بلخسا
 تو اسوقت مولانا صاحب موصوف نے جمع عظیم بین بلند آواز سے پکار کر فرمایا کہ ہم کو
 اس گواہی سے یقین حاصل ہو گیا ہے اور کل نماز عید کی ضرور ہوگی اور اگر بالفرض یہ
 گواہ بھی ہوتی تو محکوم عید کرنے میں کچھ نقصان اور ملامت نہ تھی اسوقت یہ سب کلام بین
 فقہ کی موجود ہیں جن صاحب کو کچھ شک و شبہ ہو نکال لیں اسوقت سب حکم تسلیم کیا
 اور کسی نے چون ہوجرانہ کی اور منادی بھی کی گئی اور صبح کے وقت مختلف قصبات اور دیہات
 سے بھی چاند دیکھنے کی خبریں آئیں اور نماز عید کی پڑھی گئی مگر چند آدمیوں نے انکار کیا اور فرمایا
 منع دوسرے روز مولوی عبدالحق صاحب جو ہمارے ساتھ روزے کے افطار کرنے
 اور صلوٰۃ عید کے پڑھنے میں شریک تھے انکو بھی الفین نے اس کے لیے طلب کیا وہ فوراً
 اونکے ساتھ روانہ صلوٰۃ عید کے لیے ہوئے اتفاقاً وہاں ایک شخص اور آگے امامت اونی
 کی لیکن خطبہ مولوی عبدالحق صاحب نے پڑھا لہذا آپ سب صاحبوں کی خدمت فرمایا
 عرض ہے کہ موقع ملامت ہم ہیں یا وہ غلطی ہم سے ہوئی یا اون سے یہ منافقانہ چال اون سے
 ہوئی یا ہم سے اگر اون سے غلطی ہوئی ہو تو اس پر ہر کرنا وہ ہمارے حکم کو غلط کہتے ہیں اور اگر ہم
 قصور ہوئے اور غلطی ہوئی تو مطلع کرنا جہاں کہ اللہ خبر جزا اور اگر ہم احب لہ البقیض لہذا
 خیال رکھو کہ تم تھوڑا سا اون سے اعتراض کریں تو بھی ہے یا نہیں ڈ

ہو المصوب ساہر خوا بط شرعیہ و واقف کتب فقہیہ پر مخفی نہیں ہے کہ اس صورت میں
خطا فی الغیب سے ہوئی اور قابل بلاست وہی لوگ ہیں بلکہ لیسب تسلیم کرنے شہادت حکم
مفتی فقہ کے گناہ اور پیر لازم ہے مناسب ہے کہ ان کی تفہیم بطور مناسب کیا جائے اور ان کے
شہادت کیلئے کادفع کر دیا جائے اور اگر وہ یہ تسلیم کریں تو مقتضائے قول حق و حل شانہ پر تسلیم
افسوس کہ لا یشترک من قبل انفا علیہم توفیق کہ مدت ادا ہو سکے یہی زمانہ ہر حال میں
اور مضمون حدیث مع عکلا و العوام پر عمل کیا جائے و انشا اعلم **حبرہ الزاجی**
عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج ورائد عن ذنبہ اچھی و اچھی **الواحبات**
۱۵۱ مستفتا کیا فرماتے ہیں علمائے دین محمدی صلعم اس مسئلہ میں کہ ایک شہر میں
۲ شعبان کو کب بعض جگہ کے ایک خط سے اس روز وہاں ۹ کا بھی خیال تھا چند خطوں
نے اگر شہادت رویت ہلال رمضان شریف دی مفتی نے شہادت قبول فرما کر حکم روزہ کا دیا
کہ تیس روز سے پورے ہو چکے اور اس روز مطلع صاف تھا کسی طرح کی اندور نہ تھی
ہلال شوال وہاں کسی جگہ کسی کو نظر نہ آیا مگر جس محلہ کے آدمیوں نے ہلال رمضان کی ضمانت
دی تھی اسی محلہ کے لوگوں نے کہ جو بیکل شخص تھے اگر شہادت رویت ہلال شوال کی دی
مفتی نے حکم خطا کر دیا اور عید الفطر کی بھی گزری و سو آدمیوں نے ان کی شہادت کو قابل و نہ
وہاں کے رہنے والوں کی بھی خبری اور وہ بھی رکھا و مگر دن کہ سب شہروں میں عید
تھی اور بھولنے نے بھی عید کی اس بات کو نہ کیا اس لئے کیا حکم ہے آیا وہ کافر یا منکر کہلا سکتے ہیں
یا نہیں اور وہ اس عمل سے ایسا ہو گئے کہ ان سے تک سلام علیک کیا جائے اور عید
اور عید الفطر یا نہیں اور اس کے روز کی صحیح تھی یا منکر کی اور ایک شخص ایسا ہے کہ
اول روز سے پہلے تھا خطا اور عید کر چکا تھا اگر جبکہ ان کو یہ خبر متبرلی کہ اس شخص کی جگہ
سے نہیں ان کی خطا و سی شہر میں ہوئی ہے تو اس سے دوسرے روز یا نظر احتیاط دوسرے
دن کے عید میں جا کر نماز پڑھ لی اس شخص کے واسطے کیا حکم ہے آیا وہ اس عمل سے
کافر یا منافق کہلا سکتا ہے یا نہیں اور اس کے پیچھے نماز جائز ہوگی یا نہیں اور جو لوگ حل و فاطما رکھ کر ان
اور پیر چونکہ سب جگہ اس روز روزہ تھا قضا اس روزہ کی آوے گی یا نہیں بینا تو جروا

از ذہن مفتی محمد امجد علی

ہو المصوب ہر گاہ غشی نے شہادت ہلال رمضان و ہلال شوال کو قبول کر کے حکم صوم
 و افطار کا دیا سب لوگوں کو اسی تکمیل اللزم و واجب ہوگی اور مختار میں ہے لو کا تو ایک جگہ
 الامام نے یہاں صواب الی قول ائمہ و افطار و اخبار عدلین مع العلة للضرورة الثقی اور رد المحتار میں ہے
 قولہ صواب الی افطار و افطار و عمارۃ خیرہ الباس و الظاہر ان المراد بالوجوب الثقی بنا و طری
 جن لوگوں نے باوجود گذرے شہادت و حکم غشی کے افطار نہ کیا اور دوسرے دن عید کی رو
 گنہ گار ہوئے اور غیر تو بہ لازم ہے مگر اس سے وہ کافر نہیں ہو گئے اور دوسرے دن جسے نماز
 پڑھی باوجودیکہ ان روز پڑھ چکا تھا اسے فصل جہالت و حاکمیت کا کیا کیونکہ دوسرے دن
 نماز عید نہیں چاہیے مگر یہ کہ اول روز کسی وجہ سے نہ پڑھی گئی ہو اور نقطہ یہ کہ اگر کسی نے عید
 عید نہیں ہوئی بعد گذرے شہادت و حکم غشی کے غیر معتبر و لغو ہے اور جن لوگوں نے برنہادی
 حکم غشی افطار کیا اور برنہادی اس روز کی کار و مقامات میں ان روزہ تھا نہیں لازم ہی کہ اگر وہ بھی
 لازم تھا جو انھوں نے کیا کسی جگہ عید نہ تھا سلام اسکو نہیں کہہاں شہادت گذر جاوے وہاں بھی
 عید نہ ہو و واللہ اعلم بحرہ الاموی مقررہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تہا و اللہ عن زید الحلی و غنی
فتاویٰ علمای دین و مفتیان شرع متین سے سوالات و افرام تفصیل نقل کے ہیں
 اسید کہ جوابات ان کے دلائل و آیات و احادیث یا قول فقہاء کے مع عبارت کتب فقہیہ و فرائض
 ان اللہ لا یضیع اجر الحسنین فقط چند دن اور عید آسمان پر ہو تو رویت ہلال رمضان کی
 واسطے ایک عادل یا مستور الحال کے گواہی مقبول ہے پس اگر ایک آدمی سے زیادہ ہو تو بھی
 عدالت شرط ہے یا نہیں اگر نہیں تو مرد زائر و غیابا فوق و اندر کتنے شخصوں ہونا چاہیے ایتر
 و عید کے دن رویت ہلال شوال میں دو مرد عادل کی گواہی مقبول ہے اور اگر دو سے
 زیادہ ہوں اور زیادہ لوگوں کو رویت ہو تو بھی اور سب میں عدالت شرط ہے یا نہیں
 اگر نہیں تو کتنے اشخاص ہونا چاہیے اور مطلع عدالت ہوئے ہر فرد و شخص کتنے کی چاہیے
 کہ اقل درجہ پچاس آدمی ہیں مگر حالت شیم و غیاب میں اگر تین آدمی سے لیکر دس آدمی تک کو
 رویت ہو تو بھی عدالت ضرور ہے یا محض اسلام پس ہے اگر ایک شہر میں رویت ہلال
 رمضان کی شبہ کو ہوئی اور دوسرے شہر میں یک شبہ کو اور کسی نے اس شہر میں اپنے کسی

یہاں شوال تک لاہری رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تفصیل راہی پور

دوست یا قریب کو خط لکھا کہ بیان رویت مشنبہ کو ہوئی اگرچہ میں نے نہیں دیکھا یا لکھا کہ
میں نے بھی دیکھا اس صورت میں اس کی تحریر کے شک سے اس شخص کو ان پر روزہ لازم
آتا ہے یا نہیں اور شہادت خطوط سے ثبوت رضایت ہو سکتی ہے یا نہیں اگر ہو سکتی ہے
تو خط عامی یا خط خاص کے یا خیر اخبار مطبوعہ کافی ہے یا کتاب القاضی الی القاضی ضروری
ہو کہ کتاب القاضی الی القاضی معاملات میں سوای حدود و قصاص کے واسطے رفع حرج کے
ہو اور ہے نہیں شرط باین شرط کہ دو گواہ اور پر کتابت اور قاضی مرسل کے حکم سے مرسل الیہ
میں مع خط اجل کے حاضر اورین بکند تہادت نامہ ہلال کے ساتھ بھی دو گواہ باریت کتابت
اور قاضی مرسل الیہ کے حکم میں حاضر ہونا شرط ہے یا محض خط متضمن رویت کا کافی ہے
خبر تار میں سے رضایت و عید الفطر ثابت ہوتی ہے یا نہیں شہر میں ہمارے الفطر کی مثلاً
مشنبہ کو ہوئی اور تو بہین موافق عادت کے طہین اور یہاں میں آوارستانی دی گئی ہیں یہاں
کو کون کو تو پون کی آواز پر روزہ افطار کرنے کا حکم ہے یا نہیں اگر ایک شخص یا دو شخص نے
یہاں میں خبر دی کہ کل چاند عید الفطر کا بلکہ میں نظر آیا اور آج شہر میں عید تو زیہا تو کو
اونکے کہنے سے افطار کرنا چاہیے یا نہیں یا کسی شخص نے کہا کہ شہر کے قاضی نے مجھے خبر دے کہ
بھیجا ہے کہ آج عید ہے پس اس کے قول پر عمل کرنا چاہیے یا نہیں لکھ لیلہ و نیم اس حدیث پر
عمل کرنا جائز ہے یا نہیں بینا تو جروا

ہو المصوب جواب سوال اول ظاہر کتاب فقہیہ سے معلوم ہوتا ہے کہ ثبوت رضایت
حالات غیر مشربہ اور صورت شوکانی سے خواہ ایک ہو خواہ زیادہ اور زیادہ کی حالت اب وغیرہ
میں کوئی حد قریب نہیں جواب سوال دوم عید کے چاند میں حالات اب وغیرہ باریت
و گواہ حادل ضرور میں باقی اور زائد اگر ہوں اور عادل نہ بھی ہوں تو کچھ حرج نہیں ہو جہت
ثبوت ہلال عید نصاب شہادت سے ہو جاو گیا اور باقی ناس کا قول ہو کہ میں سمجھا جاو گیا
جواب سوال سوم و چہارم اس باب میں صرف خبر تار یا تحریر خطی کافی نہیں جب تک کہ بطور
کتابت یا قاضی الی القاضی کی تحریر نہ ہو چنانچہ قاعدہ الخطا شبہا خط کا شہور ہے اور نہ خط کتابت
نہ کو ہر جگہ ہلال المشرق ہو یا ہلال المغرب یا ثابت عندہم رویت او لکھا بطریق موصوب اس سے

رد المحتار میں ہے کہ اگرچہ اثنان الشہادۃ اور تین اعلیٰ حکم القاضی اور یستغنی عن الخبر اس کے
 جواب سوال پنجم اخطار کرنا درست ہوگا سوچئے کہ توپین چلنا موافق عادت غایت
 بموجب ظن عید ہونے کے ہے اور غلبہ ظن عمل کیواسطہ کافی ہے سوچئے ایسے علماء اس
 روزہ رکھنا لازم ہو جاتا ہے رد المحتار میں ہے قلت والظاهر انہ یزعم ان اہل قریۃ الصواب
 المدافع اور یتفقوا علیٰ ان مصر لانہ علامۃ ظاہرۃ لقصد غلبہ ظن و غلبہ ظن صحیحہ منہ
 کما صرح بہ انتہی جواب سوال ششم اگر دو شخص نے آگے گواہی اس امر کی دی کہ شہر میں قاضی
 سامنے گواہی معتبر رویت کی گذری اور دوسرے قاضی نے حکم دیدیا تو اس شہادت کے موافق
 اہل قریٰ کا عمل کرنا چاہیے یا یہ کہ غیر مشہور ہو گئی اس طرح ہر کہ جسے لوگ کہے اور انہوں
 خبر دی کہ فلاں مقام پر جا نہ ہو گیا اور اگر صرف دو ایک شخص نے خبر دی کہ فلاں مقام پر
 جا نہ ہو گیا اور اپنی رویت نہیں کر کی تو دوسرے اعماد نہیں چاہیے اور مختلفین ہے شہد و ائمہ
 عند قاضی مصر کہ انشاہا ان برویتہ الامثال فی لیلۃ کذا و قضی القاضی بہ جاز لمد القاضی ان یکسر
 الشہادۃ و تھا لان قضاء القاضی حجتہ و قد غمد و ابہ لا و شہد و برویتہ غیر ہم لانہ حکایہ نعم لو شہد قاض
 الخ فی الہدیۃ الاخریٰ لزعم علیٰ صحیح من المذہب جواب سوال ہفتم یہ لفظ حدیث نہیں ہے
 بل کسی کا قول ہے علماء حنفیہ اس امر میں مختلف ہیں بعض کے نزدیک اختلاف مطالع غیر معتبر
 مطلقاً و بعض کے نزدیک معتبر ہے اور تیسرے مذہب معتدیہ ہے کہ جن دو مقاموں میں ایک
 میں سبکی مسافت ہو ایسے مقاموں میں ایک جگہ کی رویت دوسری جگہ بلوغ نہوگی اور اس
 کہ میں جگہ ایک مقام کا دوسرے مقام پر لازم ہوگا فتاویٰ تاتارخانیہ میں ہے ان الہدیۃ
 را و الامثال بل بلوغ فی حق کل بلدۃ اختلافاً فیہ فبعضہم قالوا لا یزعمہ فانما المعتبر فی حق اہل بلدۃ
 رویتہ و فی الخانیۃ العبرۃ باختلاف المطالع و قال القدوری ان کان بین ما یلزمین تفاوت
 لا یختلف بل المطالع یلزمہ و ذکر المحلو الی انہ صحیح من مذہب صحابنا انتہی اور جامع الرموز میں ہے
 اقل باختلاف بہ المطالع شہر انتہی والہذا اظم حذرہ الراعی حضورہ بالقوی بالاختلاف
 محمد عبدالحی تاج و ازائد عن ذنبہ البجلی و الخفی
 استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ اعتبار اخبار تہذیبیہ کیلئے

۲۹۴ **استفتا** ایک شخص نے روزہ تھنا کا رکھا اور منع لکھا یا پی لیا اس

صورت میں کفار لازم ہے یا نہیں بنیوا تو حرام

ہو المصوب کفار صرف رمضان کے روزہ توڑنے میں ہے نہ تھنا وغیرہ میں

رد المحتار میں ہے فلا تجب بائنا قضاء رمضان او افنا الصوم غیرہ لان الاقطار فی رمضان

اربع فی الحیاۃ فلا یجوز غیرہ لور وہا فید علی خلاف القیاس اتفقوا علیہ علم حررہ علی

عقودہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا واللہ عن ذیلہ اجماعی واخلی

۲۹۵ **استفتا** بسم اللہ الرحمن الرحیم چو میرا پند علمای دین و فضلاء شیخ متین مسئلہ

اعتبار اتحاد و اختلاف مطالع آیا مسئلہ ان کل ال بلدہ و قریہ مستند و مدلل یا عادی و غیرہ

است یا مسئلہ لاجرم اختلاف التطلع و ہر دو صورت بحدت ہر گاہ دین التماس ہست

کہ جواب استفتاء نہ بدلائل قویہ مدلل غودہ زود ماغریبای کر قول را بر و ان دو شش تنش ممنون

و مشکور فرمایند و عند اللہ باجور و عند الناس مشکور شوند التماس محمد عبد الرحیم عفی عنہ

ہو المصوب در باب اختلاف مطالع فقہای حنفیہ بر چند اقوال مختلف اند بعضہ کہند

کہ اختلاف مطالع مقبلاست و اعتبار رویت یک بلدہ ببلدہ دیگر نیست بلکہ بری ال بلدہ

رویت ہا مان بلدہ معتبرست و نزد اکثر مشائخ حنفیہ موافق مابہر الروایۃ اختلاف مطالع مطلقا

اعتبار نیست پس رویت یک بلدہ ببلدہ دیگر اگرچہ فیما بین ہر دو فاصلہ کثیر باشد بحدوث

ان اطریق مشرقی لزوم و معتبر خواہد شد و نزد طائفہ از محققین حنفیہ این است کہ بلا ویکہ بحسب

توابع علم ہست اختلاف مطالع دارند و مقدارش نزوایشان مسافت یک ماہ است

و ان اختلاف مطالع معتبر شدہ حکم یک بلدہ ببلدہ دیگر لازم خواہد شد و در بلاد متعارفہ

کہ مسافت کم از یک ماہ دارند ثبوت رویت یک بلدہ ببلدہ دیگر لازم خواہد شد و رافعی اطلاق

یہ را کہ بلاد و فی بلادہ و مطلع قطر لازم ساکن الناس فی ظاہر الروایۃ و علیہ الفتوی

و ہر گاہ کہ مسافت کم از یک ماہ نہ ہو و فی بلادہ و مطلع قطر لازم ساکن الناس فی ظاہر الروایۃ و علیہ الفتوی

صورت الزویدہ و غیرہ کہ اختلاف مطالع و اختارہ صاحب التجرید کما اذا دالت

الشمع عند قوم و غیرہست و ہر گاہ کہ مسافت کم از یک ماہ نہ ہو و فی بلادہ و مطلع قطر لازم ساکن الناس فی ظاہر الروایۃ و علیہ الفتوی

از کتب اربعہ صاحب التجرید کما اذا دالت الشمع عند قوم و غیرہست و ہر گاہ کہ مسافت کم از یک ماہ نہ ہو و فی بلادہ و مطلع قطر لازم ساکن الناس فی ظاہر الروایۃ و علیہ الفتوی

انتهى بطحاوي ورواها في الفلاح في قوله انما ذهب اليه صاحب الترجمة وهو الاشبه
 ان الفصل لاملال من شطلع الشمس يختلف باختلاف الاقطار كما في دخول الوقت وخروجه
 ونهايته في علم الافلاك والبيئة واقل ما يختلف المطالع مسيرة شهر كما في الجوهري
 وروفاوي واما غانيني اورد اهل بلدة اذنا والاملال بل يلزم في حق كل بلدة اختلاف غير
 منهم من قال لا يلزم فاما المعبر في حق اهل بلدة وروم وفي اخاينة لا جرة باختلاف المطالع
 في ظاهر الرواية وفي القدوري ان كان بين البلدتين تفاوت لا يختلف بالمطالع يلزم وذكر
 الشمس لما يتيه الحلو في انه الصحيح من نسب صاحبنا انتهى وصاحب يد ايد اختارات النوازل
 في اورد اهل بلدة صاموا تسعة وعشرين يوما بالروية واهل بلدة اخرى صاموا ثلاثين بالروية
 على الاولين فصار يوم اذ لم يختلف المطالع بينهما واما اذا اختلفت الايجاب القضاة انتهى وفي
 وتبيين المحقق شيخ كثر الدقائق في طرازه والوجه باختلاف المطالع ومعناه اذ اراكم
 لاملال اهل بلدة ولم يره لاهل بلدة اخرى يجب ان يصوموا بوجه اولئك كيف اكان على
 قول من قال لا جرة باختلاف المطالع وعلى قول من اعتبره ينظر فان كان بينهما تفاوت بحيث
 لا يختلف المطالع يجب وان كان بحيث يختلف لا يجب واكثر المشايخ على انه لا جرة حتى اذا
 صام اهل بلدة ثلاثين يوما واهل بلدة اخرى تسعة وعشرين يوما يجب عليهم قضاء يوم والاشبه
 ان يعتبر لان كل قوم مخاطبون بما عندهم والفصل لاملال عن شطلع الشمس يختلف باختلاف
 المطالع كما في دخول وقت الصلوة وخروجه يختلف باختلاف الاقطار حتى اذا زالت الشمس
 في المشرق لا يلزم ان تزول في المغرب وكذا طلوع الفجر وغروب الشمس بل كلما تحركت
 الشمس جهة فتلك طلوع الفجر لقوم وطلوع الشمس لبعضهم وغروب بعض ونصف ليل لغيرهم
 والدليل على اختلاف المطالع ما روي كريب ان ام الفضل بعثت الى معاوية بالشام قال فقد
 الشام وقضيت حاجتها واستعمل على شهر رمضان وانا بالشام قرأت لاملال ليلة الجمعة
 ثم قدمت المدينة في آخر الشهر فما لي عبد الله بن عباس ثم ذكرا لاملال في رايهم لاملال
 فقلت رايها ليلة الجمعة فقال رايها رايته فقلت نعم وراه الناس وصاموا وصام
 معاوية فقال لئلا رايها ليلة السبت فلانزال تصوم حتى تكمل ثلاثين او نراه فقلت

اولاً تصحیح برویہ معاویہ وصیامہ قال لما ہذا المرار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال فی اتفقوا رواہ
ابن ماجہ الا بخاری وابن ماجہ اتفقوا علیہ کلام ابن سبت کہ مذہب اعتباراً باختلاف مطالع مطلقاً
وعدم لزوم حکم رویت یک ببلدہ دیگر اگرچہ متقارب باشد غیر معتبرست و مذہب علم اعتبار
اختلاف مطالع مطلقاً لزوم حکم رویت یک ببلدہ دیگر اگرچہ متباہداً باشد بنایت بعد از
حدیث ابن عباس است و اصح للمذہب عقلاً و نقلاً ابن سبت کہ ہر دو بلد کہ فیما بین آنها مسافت
باشد کہ در آن اختلاف مطالع میشود و تقدیر شش مسافت یک ماہ است درین صورت
حکم رویت یک ببلدہ دیگر نخواہد شد و در بلاد متقاربیہ کہ مسافت کم از یک ماہ باشد یا نہ
حکم رویت یک ببلدہ دیگر لازم خواہد شد بغير طریکہ ثبوت آن بطریق موجب شدہ باشد

کمان کمال نشان الشہادۃ او یضہد اعلیٰ حکم القاضی او یستفیض الخیر منہی الاستفاضة ان تملی من
مماک لبلدۃ جماعات متعددون کل تم یخبر عن اہل تلك لبلدۃ اہم صانوا من رویتہ الاجمرد
الشیوع من غیر علم بمن اشاعہ کذا فی رد المحتار علی الدر المختار و ان العلم و علمہ حکم حرہ الاری
عفور یا تسوی البواکانات محمد عبدالحی تاج و زائد عن ذنبہ ارجلی و انہی محمد عبدالحی
البحرانی
۲۶۵ فتاویٰ بسم اللہ الرحمن الرحیم یا تو کہم حکم اللہ تعالیٰ اندرین صورت کہ بیان ۲۹
شعبان کو ابرہہ نام کو گون نے تیس روز اور کیا پھر جا بجا سے خطوط آئے کہ ۲۹ شعبان کو رویت
ہلال ہوئی پھر ۲۹ رمضان شریف کو بھی ابرہہ اس صورت میں پہلوگ تیس روز سے پور کو گون
کہ نہیں اور اگر ۲۹ دن ماہ رمضان کے گزر جانے سے شب کے وقت جا بجا سے تار پختہ آوی
کہ رویت ہلال ہوئی تو تار کی فیر پر عمل کریں کہ نہیں بینوا تو حیرا

اجواب واللہ سبحانہ الموفق للصواب ثبوت رویت ہلال کا ایک بلد سے رویت
بلد میں جب ہوگا کہ ثبت اس کا طریق موجب ہو قال فی الدر المختار فیلم اہل المشرق برویتہ
اہل المغرب اذا ثبت عندہم رویتہ اولک بطریق موجب کما مر اتقی اور طریق موجب یہ ہے
کہ در شاہد سلم عادل چاند دیکھا اوس بلد سے اس بلد میں اگر شہادت دین کہ رویت ہلال
ہوئی یا رویت ہلال پر قاضی کے حکم لگانے کی شہادت دین یا خبر رویت ہلال اوس بلد کی اوس
بلد میں اس طور پرست فیض اور تحقق ہو جائے کہ بمنزلہ متواتر کے ہو جائے افادہ یقین میں

قال فی رد المحتار علی قاضی طریق موجب کان کل انسان غمادۃ لیس فی حکم القاضی المستفیض بالخبر
 انہی اور ظاہر ہو کہ دونوں طریق اول تو بیان تحقق نہیں ہیں البتہ طریق ثالث محل نہیں صورت نہایت
 از خطوط بلاد مختلفہ سے صریح روایت ہلال ۱۹ شعبان کو اس قدر آئے ہیں کہ جس سے خبر رویت ہلال
 مستافاضہ کو بمنزلہ متواتر کے پوچھ لگنی افادہ یقین ہو گیا ہے تو بموجب اس کے عمل کرنا چاہیے اور جو
 اس منہبہ کے خطوط نہ آویں تو اوپر عمل نچا ہے فی البدیہۃ المختار لو انہا ضابطہ فی البلدۃ الاخری
 رحم علی الصحیح من المذہب انہی وقال فی رد المحتار علی ہذا القول عن الذخیرۃ قال نفس الامنی علی
 الصحیح من مذہب اصحابنا ان الخبر اذا استفاض وتحقق فمابین اہل البلدۃ یزعم حکم ہذہ البلدۃ انہی
 یؤخذ فی الشرع بلایۃ عن لفظی قلت ووجہ استدلال ہذہ الاستفاضۃ لیس فیما شہادۃ علی قضاء
 قاضی ولا علی شہادۃ لکن لما كانت بمنزلۃ الخبر المتواتر وقد ثبت بہا ان ہل تکملۃ البلدۃ صاموا یوم
 الاربعہ العمل بہا الخ اور یہی حال ہے ہر خبر تارہتی کا کہ بدو ان استفاضہ نہج مذکور کے موجب عمل
 نہیں اور ساتھ اسکے اوپر عمل کرنا چاہیے فقط واللہ سبحانہ اعلم وعلیہ اتم العبد المحجوب محمد حسین
 الجواب صحیح [ارشاد حسین] قد صح اجواب العبد محمد گوہر علی [اجواب صحیح محمد عبدالقادر الجواب
 صواب] محمد ابراہیم صبرہ الخ اجواب واللہ اعلم حسرہ لا الہ الا عفوہ بالقوی
 الواحسانات محمد عبدالحی تاج وزائد عن ذنبہ الجلی والنجی

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین اور مفتیان فرج متین اس مسئلہ میں کہ اگر
 زید و عمر بظاہر روزہ نماز کے پابند چار ستون میں کسی طرف سے تار پر خرد یون کہ ہر گونے
 باند و کھابے تو اس خبر عید الفطر یا عید النضحیٰ کرنا درست ہے یا نہیں اور اگر حیدر آباد سے
 خرد یون تو اوپر کیا حکم فرمے گا کیونکہ وہ دارالاسلام ہے دوم یہ کہ اگر نادانستگی میں کوئی
 بہر روزہ کھول ڈالے تو اوپر قضا لازم آوے گی یا کفارہ اور اگر جان بوجھ کر روزہ
 اس خبر کو کھول ڈالے تو اس کا کیا حکم ہے فقط بیضا تو جروا

ہو المصوب صرف ایک دو خبر بہر روزہ مکون نہیں چاہیہ اور اگر اخطا کیا تو قضا لازم ہوگی نہ کفارہ
 مان اگرچہ خبریں ہوں نہیں کہ جس سے ایک صورت شہادت کی ہو تو جائز ہے واللہ اعلم
 سرورہ الراحمی عفوہ بہ القوی الواحسانات محمد عبدالحی تاج وزائد عن ذنبہ الجلی والنجی

توضیح: یہ مسئلہ درمیان میں ہے اور اس کا جواب ہاں میں ہے اور اس کا جواب ہاں میں ہے

۱۶۷۴ مفتی ابوالحسن علی بن ابی حمزہ سہروردی رحمہ اللہ سوال علماء دین اور مفتیان شرع متین سے یہ ہے کہ رویت ہلال ماہ رمضان و ماہ شوال کے باب میں شرعاً کوئی خط و طوطا یا برقی اور قلم اور باب توقیت غیر مقبیل ہے اور اسی پر جمہور علماء کا اتفاق ہے لیکن فی زمانہ ہر فرد مسلمان مطلق العنان اور آزاد ہے کسی کا طبع و نقاد نہیں فرداً فرداً خود قاضی و خود مفتی و مجتہد ہے حکام زمانہ اہل اسلام نہیں اور جو ہیں تو امورات اسلامیہ میں سب سے اس سبب سے اکثر ثبوت و رضایت اور عید کے بارے میں نہایت فساد واقع ہوتے ہیں نصف سببی میں رمضان اور نصف میں شوال علی نہ القیاس آدھے شہر میں رمضان آدھے شہر میں عید اسوجہ سے آپس میں مسلمان مسلمان لڑتے ہیں انواع و اقسام کی خصومت و مابین پیدا ہو جاتی ہے بلکہ غارت خانہ نقاض سرایت کرتا ہے آدھے گھر والے ایک طرف آدھے ایک طرف کوئی صدام کوئی مظہر اس رخنہ کے اندر آدھو اسطے عمل یہ کوئی خط و طوطا یا برقی یا قول اہل توقیت کہ اکثر یہ صادق ہوتے ہیں اور غلبہ ظن اور قرآن سے صداقت واضح ہوتی ہے ہاوجود اسکے کہ بعض فقہانے اہل توقیت کے قول منظور بھی کیے ہیں اور غلبہ ظن حجۃ موعبتہ للعلل بھی ہے اور الاحکام مختلف باختلاف الزمان بھی مشہور ہے ان وجوہات پر نظر کر کے شہادت مرقومہ بالا پر تعمیل درست ہے یا نہیں مینو تو جبر واد

ہو المصوب در باب اعتبار قول خبیث در باب توقیت ہر چند کہ بعض فقہانے فتویٰ دیا ہے چنانچہ قنیین قاضی عبدالجبار مغنی سے نقل کیا ہے لا باس بالاعتماد علی قولہ اور لکن مقاتل نقل کیا ہے انہ کان یسألہ و لیس علی قولہ اور سبکی شافعی نے اپنے فتاویٰ میں لکھا ہے و شہدائے ینیمبر و یتہ الملل لیس الشہدائین من الشہر و قال بحساب بعد امکان الرویۃ تملک للیلۃ عمل بقول ابن حساب فان الحساب قطعی و الشہادۃ ظنیۃ مگر چونکہ احادیث صحیحہ کثرت اس باب میں وارد ہیں کہ یہ روایت و افطار رویت ہے اسوجہ سے بدون ثبوت رویت کے صرف ار باب توقیت کے قول پر اعتماد کرنا ناجائز ہو گا اور صحیح و معتبر قول انھیں فقہان کا ٹھہرے گا جو ار باب توقیت کے قول پر اعتماد نہیں کرتے ابن قال بنی علی اللہ علیہ وسلم صوہ الرویۃ و اضطرار الرویۃ فان ائمتنا علیکم فالملو البعد و صوہہ سلم و قال صلی اللہ علیہ وسلم الشہر سبع و عشرون لیلۃ فاما صوہہ و احی تر وہ قال نعم علیکم فاما ما وعدا تملکین اخر جہ البخاری و قال صلی اللہ علیہ وسلم صوہ الرویۃ و اضطرار الرویۃ فان حالت دونہما فاما ما

کتاب میں یوں آخر حدیث ترمذی و قال علی بن ابی طالب علیہ السلام ما تأسیت الا کتبت لا عسیب الا عسیب لہ او یلنا و یلنا
 عسیب عسیب ان احادیث سے یہ ثابت ہے کہ شرعیہ صوم و افطار رویت پر ورنہ کمال
 سنی اہم پس اعتبار قول یحییٰ بن محرز الفسفی احادیث کی لازم اور نقل ارباب قیاس و قیاس بوجہ
 روایت روایات کے تحت ملازمین ہو سکتا ہے اگر وہ روزہ رمضان میں کسی نے
 احتیاطاً اس کے قول پر عمل کر لیا مثلاً وہ شعبان کو رویت نہ ہوئی اور حساب صحیح قنطنی پر سبک پر عمل کیا
 و دوسرے روز اگر کسی نے روزہ رکھ لیا تو کچھ حرج نہ ہوگا فان الاحتیاط امر محمود فی الدین
 لیکن یہ حساب حجت ملازمہ باعث حکم عام ہوگا اور در باب افطار احتیاط کر کے افطار میں
 کسی باقی شہادت خطوط یا تاریخ پر نہیں رہتا فقہاء ایسے مقامات میں الخطیہ شبہ الخط
 سمجھتے ہیں لیکن ایسی صورت میں کہ قطن حاصل ہو جائے اور شبہ قوی باقی نہ رہے اور خبر تک
 الخط بدرجہ کثرت ہو نہ چکا ہے اور عمل ہو سکتا ہے اور حسب مقتضای انتظام زمانہ حال
 سبب حکم عام بھی دیکھتے ہیں و انشاء اللہ بالصواب تحریرہ الراعی غفرلہ بالقوی ابو الحسنات
 محمد عبدالحی تاج و زائد عن ذنب الراعی فی ما یخفی ۲۲۰

استفتا ہوا کہ تم ۱۰ ماہ قلم فی ہذہ المسالۃ اگر زید و شہر رمضان المبارک بحالت
 اگر صوم قبل از وقت افطار قیام کشی نماید درین صورت صوم او فاسد خواہد بود یا ناکز فیہ
 اگر غایب بود پس دلیل آید کہ عید یا حدیث صحیحہ اسناد ثابت فرماید یا قول کدای امام از ایکہ اربعہ
 رحمہ اللہ نقل نمایند عنہ ان آید یا حدیث کہ آن امام ابن سبکہ را از او استخراج ساخته مع وجہ
 استخراج بقدر غیر غیر غلبہ حوالہ قلم کر است رقم فرماید و نیز کہ بر غنائہ فیض شامہ کرد کہ بر مذہب زید
 منتظرانم قضا خواہد بود یا قلم ہمہ رقم علی اللہ سبحانہ ان اللہ لا یضیع امر الحسنین
 انہو الموفق درین صورت صوم او فاسد خواہد بود صاحب و مختار تحریر فرمود و الاصل حلقہ خان
 افطاری و خان کان لوز الا متنی مختصر و صاحب رسالہ الارکان اشدافرمود و الاصل الدخان
 کہ استتادہ الیوم فی اکثر الناس یعنی ان فی صوم خصوصاً و خان التنباک لازم یورث
 الفرج و یحصل التمسکین العتاق وین اتقی و کفارہ ہم لازم خواہد بود اگر ظن نفع و دفع شہوت بطن
 تلبیہ ان کشی شود فی روح مختار علی الدلالتہ و لایزید التلبیہ لو ظن نافعاً مکنہ ارجحاً شہوت بطن فقر و ام

در کتاب الزکوة

استفتای درین صورت روزه فاسد خواهد شد چه در حدیث شریف روایت ابو یعلی دارد شده است
 انظر ما دخل من اذ عموم ما دخل ثابت شد که هر چه بیرون برود اگر چه دخان باشد
 که داخل کرده شده باشد قصد آن چیز مفسد است و الله اعلم حرره الراجی حضور به القوی
 ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی و الخفی محمد عبدالحی
ابو الحسنات
 استفتا حافظ قرآن کو ماه رمضان المبارک میں اجرت قرآن مقرر کر کے تراویح
 پڑھانا درست ہے یا نہیں اور اس کے پیچھے تراویح پڑھنا کیسا ہے
 هو المصوب درست ہے مگر خلاف اولی ہے و الله اعلم حرره الراجی حضور به القوی
 ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی و الخفی محمد عبدالحی
ابو الحسنات

کتاب الزکوة

استفتا چه میفرمایند علای وین اندرین سئله که در زمان غیریت نشان آنحضرت صلی الله
 علیه و آله وسلم برای بنی هاشم خمس بخش از غنیمت مقرر بود که حال باقی نمانده پس آیا درین زمان
 دادن زکوة با ایشان جائز است یا نه بنیوا تو جروا
 اجواب دادن زکوة بنی هاشم را بر قول مفتی به وظاهر المذهب و ظاهر الروایة جائز نیست
 آنست که در غیر ظاهر الروایة یعنی روایت نوادر ابو عمه از امام ابو حنیفه جوازش نقل کرده و طحاوی و طبرانی
 ما خود فرموده و در روایت دیگر از ابو یوسف و ابو حنیفه جواز دادن هاشمی مثل خود را وارد گردیده و کین
 هر دو روایت خلاف ظاهر الروایة و ظاهر المذهب است و دلیل مفتی به بودن عدم جواز آنست که در
 همان متون فقیهیه عدم جواز مذکور است و شک نیست که فتوی بر قول متونی یا خود نیز در حدیث است
 تنهیه عدم جواز ظاهر الروایة و جواز خلاف ظاهر الروایة بل خلاف صواب نوشته اند و اینکه
 روایات معتبره در عیون المذهب جامع مذاهب اربعه می آرد و الا لی بنی هاشم بالا جماع و در برهان
 شرح مواهب المرحان که جامع مذاهب اربعه است ای نگارنده لا تدفع الزکوة و سایر الواجبات
 الی بنی هاشم و هم بنو العباس و الحارث استی عبد المطلب و بنو عقیل و جعفر و عقیل اولاد ابی طالب است

جواز زکوة نداده آید سادات در اشده حاجت مبتلا خواهند نمود و اینست که مودیان زکوة در مدت
 زمان خلل خال شادمان اند خوشحالی همه تحفان زکوة که وظایف شان هم از سمیت المال مقرر
 زکوة مردم این زمانه نامتصور معند مودیان زکوة و غیر شان که قدرت بر قطوعات میدارند ایشان
 می نمایند که باین قطوعات و صدقات نافله و محاصل اوقات خیرت سادات نمایند فی الدار و الخوار
 جانت انقطوعات و غله الاوقات هم ای یعنی باشم سوا ساهم الوقت اولی با هو الحق کما حق فی الحق
 و حضرت قاضی فاضل الله و مالا بسیر بر اینست یعنی باشم و موالی آنها نمیدارند صدقه نقل و اول زکوة نقل
 یعنی باشم بهر که زکوة بر ایشان حرام است انتهى و الله اعلم بالصواب - نموده اجتهاد الطلاب
 محمد طلع الله و عفا الله عنه اجتهاد [محمد طلع الله] [اجواب صحیح و الراجح] [محمد سعید زکریا] [محمد ابراهیم]
 [محمد زکریا] [اجواب صحیح] [ظهور الحق] [اجواب حق و المحیط بحق] [محمد ابراهیم]
 اصحاب بن اجاب بنده خاکسار را ظهور حسن [لا شک فی ان ظاهر المذهب جو با اختاره با ظهور
 انصافیه من عدم جواز داد البقریضه من الصدقة الی بنی هاشم و ان کان مخالف المافقی علیه الطحاوی
 فان قول الطحاوی مردود و کما افاده المحیط مالا مزید علیه حق العبد الی اشم عبد الکریم [علامه الشان]
 در فتاوی عالمگیری مسطور است لایدرغ الی بنی هاشم و هم آل علی و عباس و جعفر و عقیل و آل احوار
 کذا فی البدایه و البدر اعظم [محمد علی] در عدم جواز دادن هاشمی را بحسب ظاهر روایه شک نیست
 کتبه احسن عفی عنه [الطحاوی] انه صلی الله علیه و علی آله و سلم قال یمن اهل البیت لا یحل لنا الصدقة
 رواه البخاری و ایضا قال ان الصدقة للشیعی لآل محمد رواه مسلم - کتبه الضعف العباد [ارعت علی]
 هذا الخواب صحیح و لیس بنج لافک انه لا تدفع الزکوة الی بنی هاشم کما قال علیه الصلوة و السلام ان هذه
 الصدقات انما هی اوساخ الناس فانما لا یحل لآل محمد و لآل محمد رواه مسلم کتبه الفقی محمد عبد القادر [محمد هادی]
 این جواب صحیح است میرحش تمام روایات متون و ظاهر روایه و لالت میکنند کما حرر فی الجواب و پیش
 روایات متون و ظاهر روایه و روایت معتبر نیست کما فی الدر المختار قالوا فی رسم الحق ان ما اتفق علیه صحابنا
 کما فی الروایات الظاهره فی حق بطلان انتی و تمام حضرت امیر مولا شاه محمد الغزالی مولا محمد اسحق
 صاحب شاه غلام علی صاحب شاه ابو سعید صاحب مولا نافع الدین و غیر اشم هرگز فتوی بجواز زکوة
 برای بنی هاشم نمیدارند و بنی الفضل اینجا کس بران فتوی میدهند و هر کس محمد قطب بن ابراهیم و غیره را

این با وجود این
 علم ان باطلی
 مخالف است
 عا لایستی
 القدر مینویسند
 این را علی کف
 اندازد ان فی
 این را بنی
 ان آل الجواب
 بیستون ایضا
 ای اشم و علی
 علم السند
 اردو مختار
 بنده

الباغی فیما عن عبد المطلب بن ربيعة بن الحارث قال ان ربيعة بن الحارث قال لعبد المطلب
 بن ربيعة والقنصل بن عباس اثینا رسول الله صلی الله علیه وعلی آله وسلم حقولا استعملنا علی الصدقات
 فاتی علی ونحن علی تکساحال فقال ان رسول الله لا يستعمل احدکم علی الصدقة فقال عبد المطلب
 فان طلقت انا والقنصل حتی ایتنا رسول الله صلی الله علیه وعلی آله وسلم فقال لنا ان هذه الصدقات افای اوساخ الناس
 وقال لا یجل لحد ولا لآل محمد رواه النسائی ورواه المسلم فی روایة طول اتقی وایضا ولا یجوز صرف ذلك
 الی بنی ہاشم لما رو عن ابی ہريرة قال قال خدا سخن بن علی ثمره من ثمره الصدقة فجعلنا فی فی فقال رسول
 صلی الله علیه وعلی آله وسلم کج ارضه بها اعطت انا لا عمل انا الصدقة رواه الشيخان و فی الباب
 احادیث کثیره لا یعدان یتنی لواتر معنا یا بنی فخرج القدر روى ابو حصصه عن ابی خنیفة انه یحیی فی هذا
 الزمان صرف الزکوة الی بنی ہاشم وان کان محمد بنی ذلک لزمان الظلم برشدة الحاکمة فیهم ولا یعطیهم
 احد منهم وقد اذنی بعض المتأخرین بهذه الروایة و هذا کلمه خطأ و غلط لانه مخالف للنصوص القاطعة
 انتی مختصرا والسید عظیم بالصواب و عنده ام الكتاب کتبه الفقیر الی فضل العلی الارب حکیم خادم المطلب
 ابو الامامی و محمد بن عظیم - تحفہ زکوة و مستخرج عیوبه

له قال
 فی الصحاح
 دخل الالف
 واللام
 الشوخی
 وفنونی
 علی صفحہ

هو الموقوف فی الواقع یرین زمان بموجب نص من فاطمة وادون زکوة سادات و جعل بنی ہاشم را
 جاکر نیست بکذا فی الکتاب المعتبر لیکن الی اسلام فوی الاقدار را باید که خدمت گذاری سادات
 و جعل بنی ہاشم بتلطیف تائید بنی ہاشم بالصواب و عنده ام الكتاب خبر و عید الاشیخ خادم الفقیر
 ابو الحیا و محمد بن عبد الحکیم عن ائمه الاشیخ الشوال المکرم استلک بجمعی
 ابو کثیر و محمد بن الصبیح و محمد بن عیوب و بنی ہاشم زکوة بنی ہاشم نیست
 واحادیث صحیح ام جین نیست لندادون زکوة بنی ہاشم جائز نیست و اشد اعلم و حکم حکم
 فمستخرج ابو الحیا و محمد بن عبد الحکیم علی محمد غفر له العبد الالحاد

استثنای از اینست که اگر بنی ہاشم در زمان محمد بنی ہاشم در زمان محمد بنی ہاشم در زمان محمد بنی ہاشم
 اگر قریب سادات کرام غریبا و غلبا و اختیارا جائز نیست یا نه بیضا و توسعرا
 هو الموقوف فی الواقع یرین زمان بموجب نص من فاطمة وادون زکوة سادات و جعل بنی ہاشم را
 جاکر نیست بکذا فی الکتاب المعتبر لیکن الی اسلام فوی الاقدار را باید که خدمت گذاری سادات
 و جعل بنی ہاشم بتلطیف تائید بنی ہاشم بالصواب و عنده ام الكتاب خبر و عید الاشیخ خادم الفقیر
 ابو الحیا و محمد بن عبد الحکیم عن ائمه الاشیخ الشوال المکرم استلک بجمعی
 ابو کثیر و محمد بن الصبیح و محمد بن عیوب و بنی ہاشم زکوة بنی ہاشم نیست
 واحادیث صحیح ام جین نیست لندادون زکوة بنی ہاشم جائز نیست و اشد اعلم و حکم حکم
 فمستخرج ابو الحیا و محمد بن عبد الحکیم علی محمد غفر له العبد الالحاد

الخلق اعلم في حقنا نعم ولم يقيد بزنان ولا بغيره ولا بغيره ولا بغيره ولا بغيره
 يجوز ان ياتي في حقنا نعم ولا بغيره ولا بغيره ولا بغيره ولا بغيره ولا بغيره
 الرواية المنع مطلقا انتهى ودر رسال الاركان بعد ذكر رواية ابو حمزة في قوله خطا وخطا
 مخالف للتصحيح القاطنة انتهى واما علم خروجه الراعي عنه في قوله القوي اليه اجابات محمد بن ابي
 سجاء وراشد عن ذنوبه اجملي وادخلي

۱۴۲
استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص کے پاس زیر وجہ زکوٰۃ عجم اور سال او سیر تمام ہوا ہنوز اس نے زکوٰۃ نہیں دی تھی کہ وہ درصورت کیا اس صورت میں زکوٰۃ اس زر کی بابت سال گذشتہ اس شخص کے ذمہ ہے یا نہیں فقط ہو المصوب زکوٰۃ ذمہ پر ہے خزانہ الروایات میں عتابیہ سے منقول ہے افاہک انصاب بعد احوال تسقط عہ الزکوٰۃ وان استملکہ ضمن الزکوٰۃ فی ذلک فلا استملاک الخراج انصاب من ملکہ انتفی والتہ اعلم حررہ الامامی عفود بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذبیہ اچلی وکھنی

۱۴۳
استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ چوال بوجہ گالے کے حاصل ہو تو اس مال کی خسرو زکوٰۃ دینا درست ہے یا نہیں اور جو دیا ہو وہ کس شمار میں محسوب ہو گا ط ہو المصوب ایسا مال حرام ہے اور حق تعالیٰ مال حرام کو نہیں قبول کرتا ہے والتہ اعلم حررہ الامامی عفود بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذبیہ اچلی وکھنی

محمد عبدالحی
ابو الحسنات

کتاب

استفتا سوال بسم الله الرحمن الرحيم معنی کجی اشهره و علومات نرود متعین من سلف چیست
ودین آیت مراد از حج فقط عمره است یا حج مع العمرة و در زمان جاہلیت یعنی قبل از بعثت آنحضرت
صلی الله علیه و سلم یوم کجی نعم و بیجه و ایام تشریق همین ایام هم عده و شریعت مابعد یا بغیر آن
و بصورت ثانی که ای ماه و تاریخ بوده که اهل جاہلیت در آن مراسم حج و تشریق تقدیم می ربوزند
واقعہ اصحاب قبل چنانکه در قرآن مجید مجمل مذکور است در که ای ماه و تاریخ واقع شده بد اهل شرعیه
که اعتقاد را شاید و بکتاب معتبره مؤرخین که اعتقاد را بایر بیان فرموده عنان ما جور و عنان ما شکر شوند

حضرت الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا و زائد عن ذنبہ الجلی و الخفی ابو الحسنات
 استفتا کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے انتقال کیا اور اولاد نہ ہو
 چھوڑا بعض بالغ ہیں اور بعض نابالغ اور ترکہ زید کا اسقدر ہے کہ ہر ایک پسو زید مذکور کا اپنے
 سبکی جائیداد فروخت کر کے بخوبی تمام کچھ بٹھیر لے جاسکتا ہے اور لوٹ بھی آسکتا ہے مگر مال
 ترکہ تقسیم نہیں ہوا اس صورت میں جو لوگ کہ بالغ ہیں اوپر بیچ میت اللہ واجب ہے یا نہیں در صورت
 عدم وجوب کے یہ جائز ہو سکتا ہے کہ جو انہیں سے بالغ ہیں بقدر مصارف آمد و رفت وغیرہ کے
 جائیداد مشترک فروخت کر کے کچھ بٹھیر لے جاویں اور یہ ارادہ کریں کہ بوقت مقاسمہ کے اسقدر
 اپنے حصہ میں مجبراد یوں یا انہیں بینوا توجروا

ہو المصوب اس صورت میں جو لوگ بالغ ہیں اوپر بیچ فرض ہے اور ان کو اپنے
 حصہ کے قدر بیچ کا بقصد بخرادینے حصہ کے بوقت مقاسمہ کے اختیار ہے واللہ اعلم بحرہ الراجی

عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا و زائد عن ذنبہ الجلی و الخفی ابو الحسنات
 استفتا جورد پیہ بوجہ گانے کے ہم پہونچا ہو تو اوس و پیہی حج خیرہ اعمال کرنا درست ہی یا نہیں
 ہو المصوب نہیں واللہ اعلم بحرہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا و زائد عن ذنبہ الجلی و الخفی ابو الحسنات

کتاب النکاح

استفتا محمد بن مستحقہ باقول ساداتنا العلماء و الاعلام فی تہتیمہ غیر بالغہ لا اب و لا جد یجوز ان لہا
 وارثہ تزویجاً و لما ہم و لم و منفرد ذلک علی مذہب امامنا الشافعی فمن یكون ولیہا و ما کیفیۃ صحتہ لہ عند
 سیدنا الامام ابی حنیفہ و ما یجوز اعادة من ارکانہ ثم و ما فید و الکجواب متبع الشیخ بحیا تکم ۵
 ہو المصوب عندنا متنا الحنفیۃ الولی فی النکاح العصبۃ بلا توسط انشی علی ترتیب الارث
 و احب فان لم یکن عصبۃ فالولایۃ للام ثم ام الاب ثم البنات ثم البنات الابن ثم البنات البنات
 ثم البنات ابن الابن ثم البنات بنت البنات و کذا ثم للجد و لافساد ثم للاخت للاب و الام
 ثم لاب ثم لولہ الام ثم لذوی الارحام کمافی البحر الرائق و الدرا مختار و غیرہما ففی الامور المثلثہ
 عنہا یکون ولایۃ تزویج تلک الیتیمۃ الصغیرہ و لعم و لعم کتبہ محمد عبدالحی عفا اللہ

درجہ ثانیہ سید احمد

۵۷۲
تفتاب میفرمایند طای دین اندون سکه که شوهر بنده مفقود و مرده باشد بعد از
دو سال بخوف از کتاب زنا از زید کجاک کرده گرفت بعد از آن زید آن را طلاق داده بنده بعد
الافضای عدت به بکر کجاک ساخت پس این هر دو کجاک جائز میشدند یا نه
هوالمصوب اکثر طرای حنفیه مدت مفقود بود سال ی نویسند و بعضی کم زمان
قبل گذشتن این قدر مدت کجاک بنده جائز نخواهد شد لیکن نزد امام مالک مدت مفقود
پار سال است و عند الضرورت فتوی دادن بر مذہب شان نزد حنفیه هم جائز است
در جامع الرموزی اردو قال مالک والاوزاعی الی اربع سنین فیمن عرسه بعد انما فی النظم
فلوکافی بی بیوع الثموره سننی ان لا باس به علی ما الظن انتی وصاحب درختار و منتفی خرج
منتفی چهلین طرقت مائل شده و شای در رد المختار هم چنین بیان نموده و ادویه پس موافق این
فتوی آورد و نکاح بنده جائز شدند و انس اعلم کتب مجرب ص ۱۳۰ عن التبعه

الزوج کما هو الصحيح النکاح والا لا یصح هو المختار انتهى ودر تعلیق الالوار حاشیه در مختاری لایب قول
ای حق المولی ای فایده الاعتراض فی غیر الکفر و دفعاً للعاصیه و دفعاً محرم کابین العم و المن التفریق یتوقف
على القضاء فی ظاهر الروایه و تقدم ان روایه عدم التفاد ای المقتی بهما مقتی و فی الدر المختار تعبر الکفاوه
للزوم النکاح انتهى و ملحطای ای آورد قوله للزوم النکاح هذا على ظاهر المتن و قد اقتی به استی
و در رد المختار می نویسد قوله للزوم النکاح ای علی ظاهر الروایه و صحت علی روایه الحسن المختاره للفتوی
انتهی و در جای دیگر می نویسد قوله الکفاوه معتبره قالوا معناه معتبره فی الزوم حتی ان عدمها جاز
المولی الطرح فصح و هذا بناء على ظاهر الروایه من ان العقد صحيح ولو لم ی الاعتراض المالی روایه حسن
المختاره للفتوی من انه لا یصح فوالمصحة انتهى و هرگاه که ثابت شد که عقد مذکور صحیح و منقذ گردد
حالا ازین را اختیار است بر هر که خواهد عقد کرده گیرد و الله اعلم بالصواب و الیه المرجع و المآب
منه خاتم اولیاء الله صمد علی محمد غفر له بعد الاحمد

هو المصوب جواب اول مطابق سوال نیست چه سائل سوال ازین امر می سازد که آیا نکاح
سبیه از افضی جایز شد یا نه بلکه آن زن مالک امر خود است و مجیب در جواب آن اگر چه حکم اکثر
آن امر خود را داده مگر عبارت در مختار مطابق آن نه افتاده زیرا که معنی من کان اما اختیار بلکه آن
وزن را اختیار تفریق است که نزد حکم مراضه کرده مفارقت سازد و همچنین عبارت دومین معنی
مستعمل میشود و نه اینکه کاشش نافذ نیست و جواب دوم غلط است چه قاصده اذافات الشرط
فان المفروضه در معاملات است نه در نکاح علامه عبد المولی و میاطی تلمیذ طوطاوی در تعلیق الانوار
می نویسد قوله کان اما اختیار فیه ان ما ذکره شرط لا یقتضیه العقد فصیح النکاح و یبطل الشرط
لان النکاح مما لا یبطل بالشروط الفاسده وان قلنا ان الزوج غارفا لغرضه لا یوجب الرجوع
الافی ضمن عقد معاوضه و عقد یرجع لفیه الی العاقله ما ذکره انتهى و وجه اول جواب سئوم
نیز مناسب مقام نیست چه اگر چه صاحب ظهیر و غیره حکم کفر بسبب شب جنین و غیره داده اند مگر
اصح خلاف آنست چنانچه ابو شکور سلمی و علی قاری و غیره تصریح می سازند حق این است که من اگر
ضروریات الدین کفر و من لم یکن لا یصل طلاق حکم کفر بدون تحقیق این امر که آنکس یا منکر ضروریات
و من است یا نه مناسب نیست ازک و بعد دوم صحیح است که رضنی مستدع و فاسق است فاسق

[illegible]

یہو المصوب صحیح ہے اور جو رائی کہی کہ استغفیر سے وضع المسامہ ان کا حج العینین صحیح فان
 علمت بدوقد الکناح فلا خیار لہا کما لو علم المشتري بعيب المبيع وان لم تعلم به وحملت ابعده کان
 لہا المصوب فان طال الزمان فما فی الخالیۃ شیء والنداء علم حرره محمد عبد المجید عفا اللہ عنہ
 استغفرت ایک مرد نے ایک عورت سے کناح کیا اور اس مرد کے ایک ایک کا پہلی اردو جس سے
 اس میں اس کے کناح میں قبی ہے پس اب اس لڑکے کا کناح اس عورت منکوحہ کی بہن سے کہ اس
 رشتے سے اس لڑکے کی خالہ ہوتی ہے شہ عا دست ہے یا نہیں ؟
 یہو المصوب درست ہے والنداء علم حرره محمد عبد المجید عفا اللہ عنہ
 ان جواب صحیح غرقہ خادم اولیاء اللہ احمد علی محمد غفر لہ اللہ الواحد

استفتا چه میفرماید علمای دین اندرین مسئله که در خانه زید از عورت غیر منکوحه بچا
متولد شده و آن عورت دختر دیگر کسی را میثود آید یا نکاح برادر زید با این دختر جائز است یا نه
هو المصوب فقهی اختلاف دارند و این که بنین را ناموجب تحریم است یا نه یک طائفه قائل
بعدم تحریم اند مثل صاحب بروج و خارج منبیه غیره و یک طائفه قائل بتحریم اند مثل صاحب فتح مدهیه
و غیره لیکن ایشانان تصریح می سازند که مضمع از بنین زن نامهر زانی و فرورع و اصول او حرام می شود
نه غیر ایشان چنانچه عبارت فتح این است این الزنا کاکمال قاذوا ارضعت به بنتا حرمت علی الزانی
و آباءه و ابناؤه و ان سفلا و فی تخمین عن ابجر جانی و لهم الزانی الزوجها کالمولود من الزنا لانه
لم یثبت لبها من الزنا و اتحریم علی آباء الزانی و اولاده الحزیمه و لا جزیمه بینا و این العم و ابشست
بها فی المتولد من الزنا قلنا فی المرضع یمن الزنا انقی پس در صورت مسئله ظاهر این در ایت

نکاح زید و فروع و اصول او بآن مضاعف است نیست و اما نکاح برادر زبیلی بآن نیست
درست است و الله اعلم بحرره محمد عبدالحی عفی عنهما
الجواب و هو الموفق للفتاوی ابان فیما مضی و قال سفتیه
منقول است از کلام بعض مفسرین می شود که این مضاعف زیدیم که زانی است حال است چه جای
اصول و فروع و غیر آن و بعضی می نگارند که محل خلاف اصول زانی و فروع او است و زانی
با اتفاق حرام است و از بیان بعضی معلوم می شود که این آن مثل این حلال موجب حرام است
و همچنین موافق اصول حقیقه موافق باطل است و فتوی بر همین باید داد چه در اصول نیست
که با نیکو تحریم و بااحتیاط معارض شود مگر تحریم را می باشد بنا علی هذا نکاح برادر زید بآن
و غیره ازین است و ثبوت این بچند وجه است اول اینکه در درختی از قوم است حرم علی التزوج
و اگر اکان او انشی نکاح اصله و فروع خلا و تنزل نیست از غیره و اخته و بنته او و من زنا انشی و چهارم
و حرم الكل عامر تحریم نسبا و مصاهره رضاعا انقی و ذکر الایق اقله من اذنی مکرر است و دخل
فی البنت بنته من الزنا تحریم علیه بصریح النص لانما بنته لثمة و الخطایا انما هو بالثمة العزیزه مالم
تثبت لقله الصلوة و نحوه فی صغیر منقول از شرعی و کذا اخته من الزنا بنته علیها و بنت اخته و بنت
بنته انقی و حرثا ضحان مستطوع است اما المحرمات بالنسبة لقله الصلوة انقی فی قولهای حرث علیهم
اصا کما لا یحرم و کذا کما یحرم العزیز و البیعتی من قبل الاب او الام و کذا البنت
او اولاد البنت و ان سفات و بنات الابن کذا کما یحرم من ما اولادنا حرام عندها و کذا کذا لا یحرم
من ای جهة کن و بنات الاخوات و ان سفین و کذا کما سفات الاخ و ان سفین و کذا کما سفات
و انکالات من الوجوه الثلثة و سفات الاصول و خلاصه و ام العتمة حرام و غیره العتمة لای تم اولاد
انک کما جماعت العتمة لای تحریم و اما المحرمات بالرضاعات فما یحرم بالنسب یحرم بالرضاع انقی
ازین عبارات ظاهر است که خدو برادر اگر چه از زنا باشد در محرمات نسبه است و این نیز
سید است که انچه از نسب حرام است از رضاع نیز حرام است پس از زواج کلا من این نیز
سید می شود که دختر رضاعی برادر که از زنا باشد در اصل محرمات است دوم اینکه در فتاوی
سراج النیر مرقوم است و لو زنی با مرأة فولدت عنه فاضعت بهذا اللبن صبیة لا یجوز لهما الاطلاق

نکاح برادر زبیلی بآن نیست

ان تزوج بهذا الصبيته والابنته والاباؤه والابائنه والاولاد انتمى وورث القدر من ماله
 وليس الزنا كالطلل فاذا وضعت به بنتا حرمت على الزاني والاباؤه والابائنه وان سقطوا انتمى رجل زنى
 بامرأة فولدت منه وضعت بهذا اللبن صغيرة لا يجوز له الزاني والاباؤه من آباءه والاولاد كطرح هذه
 الصبيته انتمى وركفاية سوط رست ولوزنى بامرأة فولدت منه فاضعت بهذا اللبن صبيته لا يجوز له هذا
 الزاني ان تزوج بهذا الصبيته والاباؤه والابائنه والاولاد لوجود البعضية بين هؤلاء وبين هذا الزاني
 انتمى من عمارات معلوم مى شود كه آن رضيعه براى آن زانى حلال نيست و نه براى اصول و فروع
 مى و علت عدم حلت براى آن زانى نيست بلكه آن صغيره جزو آن انى است شبيهه چنانچه
 در حلال مى باشد و علت عدم حلت براى اصول اين است كه آن رضيعه شبيهه جزو اصول است
 و علت عدم حلت براى فروع اين است كه آن صغيره شبيهه جزو پدر ايشان است پس معلوم ميشود
 كه شبيهه جزو اب و بچه و جزو اولاد پدر گوازيين زنا باشد در حرمت رضاعت كافي است و رنجانيست كه
 در صورت مسئله دختر مذكوره جزو پدر برادر زديد است پس دختر مذكوره بر برادر زديد حرام باشد
 علاوه آن اگر در صورت مرقومه سراج التير و فتح القدير و قاضيهان و كفاية بجاي صهيبي فرض كنيم پس
 ظاهر است كه براى همى هم اصول و فروع زانى كه از جنس اناث اند حرام خواهد شد اذلا فارق پس
 بنت و اين زانى نيز بر و حرام خواهد شد و حرمت آن نيست بلكه براى اينكه آن دختر برادر زادى خوانى
 آن صبي ياد زنا خواهد بود همچنين در صورت مسئله نيز دختر مذكوره راى برادر زديد و برادر زادى رضاعى
 از زن است پس حرام خواهد بود و سوم نزد حنفية علت حرمت قرابت حقيقه بعضياست و علت حرمت
 رضاع شبيه بعضيت كفاي الكفاية فى كتاب النكاح و حرمة الفرج مما يحتاط فيها حتى ان شبيه البعضية بسبب
 الرضاع قامت مقام حقيقه البعضية فى اثبات الحرمه انتمى و فى الهداية فى كتاب الرضاع و اذا نزل اليك
 بهذا فاضعت صبيها فعلق به التحريم لاطلاق النص ولا يسبب الشك و ثبت به شبيه البعضية و تهميد ان
 ولما ان السبب هو شبيهه اب و بخته و ذلك فى اللبن بمعنى الانشاء والاثبات و هو قائم باللبن انتمى و مدار
 بعضيت و شبيهه بعضيت در نجاست است كه كى جزو ديگر باشد الا لازم آيد كه سواى اصول و فروع ديگر
 كذاى از عمارات قرايه و رضاعا نباشد بلكه مودع است خواه آن زن جزآن مرد باشد يا آن مرد جزآن
 زن يا آن جزو اصل قريب مرد باشد چون اخوات يا بنات الاخوة يا جزو صلبى اصل بعيد باشد

چون محاسن و خفایات و نکات نیست که چنانکه در محال موجب غلبه خصیة است و خصوصیت با اصل
 و فروغ ندارد و همچنین این حرام نیز موجب غلبه خصیة است و خصوصیت با فروغ و اصول زانی ندارد
 و آن در صورت محال موجود و هرگاه علت ثابت شایسته احدیه حکم که حرمت است بضرورت است چهارم
 اصل مساوی حرمت رضایت زن نیز حدیث یحرم من الرضاع یا یحرم من النسب است و آن نام
 خصوصیت با زانی و اصول و فروغ زانی غار دپس این تخصیص با دلیل است اما آنچه در تخصیص قوم است
 و هم الزانی التزوج بها کما لو كانت ولدت له من الزنا و الحال مقله لانه لم یثبت لها عن الزانی صحت
 نظر فیما حکم بالحدومیه و التحریم علی ابی الزانی و اولاده و اولادهم اعتبارا بحدومیه و لا جزئیه بینهما و بین انهم
 حتی پس و لا سباض است بصیارات در مختار و قاضی خان و بکار الزانی و ثانیاً محل نظر است بدین وجه که
 اگر مرد این است که در میان دختر و عم زانی بدین طور که یکی جز و دیگری باشد حرمت نیست پس
 مسلم است لیکن در میان اولاد زانی و آن دختر هم جزئیه گذاشته شد و دست پس باید که آن دختر
 به اولاد زانی نیز حرام باشد و خلاصه تصریح صاحب تحقیقین و اگر مرد این است که فردی از جزئی است
 که برای حرمت کافی است یا قهر نمی شود پس غیر مسلم است چه آن دختر جز و پدر عم زانی است و آن
 برای حرمت کافی است چنانچه در این مثال آنچه در فتح القدر مرقوم است و اگر اولاد زانی از حرمت
 ثبت من جهة الام خاصة ما لم یثبت النسب فثبت من النسب و لکن ذکر الاستیجابی و صاحب
 الیقین و در اول و جردان اگر چه عن ابی الدرداء و غیره و آنکه فی الولد انفسه لا یخلق من ماء دو ان البین
 اولیس البین کما انما من منیه لانه فرج از فرجی و در الیقین العا یحل من علی لم یدره الام من فضل البینان
 که گفته فلان انبات فلان حرمت فلان نسبت به این نسبت اگر چه گفته اند و از این حدیث عید حرمت
 الرضاع پس الزانی علی الزانی و علی من یحرم من النسب یا یحرم من الرضاع یا یحرم من النسب یا یحرم من الرضاع
 منتهی اینها نیز از این عبارات معلوم می شود که حرمت رضاعت با این که غیر حکمیه می باشد و حال آنکه
 نیز و خصیة تشبیه بخصیة حیوانیچه بالا مذکور شد و آن در غیر تمام است اما نسبت سایر موجودات آن حکمیه است
 بغير تشبیه و نسبت نیز حرمت است ثانیاً آنچه گفته شد که در غیر حرمت است از این جهت که در آن حیوانات
 جز حرمت مسلم است لیکن علت آن برای حرمت رضاعت غیر مسلم است که علت حرمت رضاعت است
 تشبیه بخصیة است کما تبین آنرا و آن در این موجود است و آنچه گفته شد که این کما تبین آنرا و آن در این موجود است

متناهی شبهه بخصیة نیست نه علی سبب نزول شیر است و آن برای اثبات شبهه بخصیة
 کافیست چنانچه از هایدیه فتاوی شود در کتاب رضاع هایدیه مرقوم است و لایحه سبب
 لنزول اللبن منها فیضا است الیه فی موضع التحریة احتیاطا لانتفاء و انشد اعلم و جمله اعم
 هو الکلم للمحق و الصواب و عهدده ام الکتاب فقها و حنفیه درین مسئله کلمه دو قول
 مختلفند یک طائفة بر آنند که مرضعه از لبن زن یا پرزانی و اصول و فروع او حرام است چنانچه
 صاحب خزانه الفتاوی می نویسد لولنی بامرأة فولدت منها فارضعت بهذا اللبن صحیفة لا یجوز
 لهذا الزانی ان یتزوج بهذه الصبیة و لا ابنته و لا ابنته و لا ابنته و لا ابنته و لا ابنته و لا ابنته
 فولدت منها فارضعت بهذا اللبن صحیفة لا یجوز لهذا الزانی و لا لاحد من آبائه و اجداده ان یتزوج بها
 الصبیة انتی و در طحطیه می آرود رجل زنی بامرأة فولدت منه فارضعت بهذا اللبن صحیفة لا یجوز لهذا
 الزانی و لا لاحد من آبائه و اولاده نکاح هذه الصبیة علی ما عرفت من اصول اصحابنا انتی و در حنایه می نگار
 پس حلت الوطی بشرط التحرمه حتی لو زنی بامرأة فولدت منه فارضعت بهذا اللبن صحیفة لا یجوز لهذا
 ان یتزوج بهذه الصبیة و لا ابنته و لا ابنته و لا ابنته و لا ابنته و لا ابنته و لا ابنته و لا ابنته
 انتی ملخصا و در مجمع الاغنی شرح ملحقی المآجر میگوید لبس الزنا کما کمال حتی لو زنی بامرأة فارضعت به
 حرمت علی الزانی و آبائه و ابنته و اولاده و ابنته و ابنته و ابنته و ابنته و ابنته و ابنته و ابنته
 فارضعت بهذا اللبن صحیفة تعزیم علی الزانی و کذا لو یست من آخر و ارضعت ولدا لا یلبن الزانی حرم
 علی الزانی نکاحها انتی و در خزانه مفتاحین می نویسد رجل زنی بامرأة فولدت منه فارضعت بهذا اللبن
 صحیفة لا یجوز لهذا الزانی و لا لاحد من آبائه و اولاده هذه الصبیة انتی و بر جندی در شرح نقایس می نویسد
 تعزیم الابوة بناء علی الغالب و المرد حرمه الرضیة علی کل یکون لبس الرضیة منه سواء کان بالنکاح
 او بالسفاح حتی لو زنی بامرأة فولدت فارضعت بهذا اللبن صحیفة لا یجوز لهذا الزانی و لا لاحد من آبائه و اولاده
 ان یتزوج بها انتی و طائفة دیگر بر آنند که رضیعة مذکوره نه بر زنی حرام است و نه بر اصول و فروع
 و همچنین است علی سبب آنکه محققین چنانچه البیان مذکور در شرح نقایس می نویسد فی ذکر الزوج اشارت علی آنکه
 لو زنی بامرأة فولدت فارضعت بهذا اللبن صحیفة فاما الزانی ان یتزوج بهذه الصبیة یجوز انتی
 و فتاوی سید صاحب فتاوی نویسد فیها فاما ابنته او زنی بامرأة فولدت فارضعت صبیة جائز ان یتزوج بها

زانی محلی اوی کنی انحصاراً منها محرم فعل مینه زانی بین انقی و در زانی می نویسد المختصر
 المنهیل ان بین اصل الزانی لا یتعلق به التحريم انقی و در رد المحتار می آورد حاصل کما قال فی البحر ان
 المنهیل ان یمن الزانی لا یتعلق به التحريم و ظاهر المنع و الخاتمة ان العبد موقوف و ذکر
 فی شرح المصنوع ان العبد انما اذا اوقفته و ایه و قد علمت ان اوجه معروایة عدم التحريم انقی
 و رفع القدر برست ذکر الوبرنی ان الحرمة یثبت من جهة الام خاصة بما یثبت النسب محلی ثبت
 من الاب و کذا ذکر الاسبیجانی و صاحب لیسانج و هو اوجه لان الحرمة من الزانی للبعضیه و ذاکش الولد
 نفسه لانه مخلوق من الله دون الابین اذ ليس الابین کانما من منیه لانه فرع التفرع بجلالت الولد
 و التفرع لا یقع الا بما یصل من اهل المصلحة لامن فعل البدن کما حکفته فی الامانیات فلا حرمة
 بخلاف ثبوت النسب ان النفس و هو حدیث یکرم من الزانیة ما یحرم من النسب اثبت الحرمة
 انقی و در رد المحتار می آورد الوطی تشبیه کما لال مثل و کذا الزانی و اوجه محلی انقی و ویسأل
 در تعالیق الاوار علی الدر المنجری نویسد قوله و الا وجه لای و ایه الاماره بشرب بلایه منسبه و در
 انصاف می آورد فتید بالزوج لانه لو لم یأمره فله منعه و انصدت به بهیة باز الاصول الزانی
 و فروغ و الزوج بها کذا اختاره الوبری و علیه بری الاسبیجانی و صاحب لیسانج و جعله فی الجیط
 کما لال و برزم به قاضی خان و الاول اوجه انقی برگاه بن امر محقق شایلی میگویم که کمال برادر زانی
 بر رضیه مذکوره جایز است باتفاق نعمتاً اما رد طائفة ثانیة لیس جواز ظاهر است چه برگاه رضیه
 مذکوره بر زانی و اصول و فروغ لال بشرح برادر زانی بطریق اوی عاخر خواهد شد و اما نزو طائفة
 اوی پس بنی بن همام در فتح القدیر آورده فی الخمیس من علامة الناحی عن الشيخ ابن عبد الله البحرانی
 ان کان یقول فی المدرس للبحر الزانی ان التزوج بالصبيّة الرضیة و لا لآبائه و اجداده و الا
 من اولاده و لعم الزانی التزوج بها کما یحوزنا بصیة النقی و لست من الزانی لانه لم یثبت نسبها
 من الزانی حتی یظهر فیها حکم انقاره و التحريم علی آباءه و اجداده لا اعتباراً بکرمیة و البعضیه بینا و بین لهم
 انقی و بر ظاهر است که در برادر و عم فرست نیست برگاه مذکور طائفة اوی رضیه مذکوره بر عم زانی
 لال بشرح حلتش بر برادر چه شک نامد و صاحب تحریر حلتش برای عم زانی و خال زانی اتفاق
 فعل کرده عبارتش این است ظاهر ظاهر ان هذه الصبیة لا تحرم علی عم الزانی و خال الزانی لانه لم یثبت

میبایست الزانی حتی بظرفها حکم القراه و الحرام علی اولاده عند القائلین به اعتبار بالانحرافیه و البعضیه
 و الاجزئیه بینهما و بین محرم الزانی و الحائل و لو انجست بهانی حق المتولد من الزنا فکذا کثرت حق الزنیة
 لیکن الزنا انق و همچنین است در هر فائق و اگر بمنزله تقریر کفایت نشود و صاف بهر جهت طایفه
 پس عبارت در المختار که در تحت قول صاحب در المختار و حرم الکلی عام تحریریه نسبتاً و مصابرة
 و رضاعاً واقع است ملاحظه شود و آن این است مقتضی قوله و الکلی رضاعاً و قوله سابقاً و التوین
 حرمة فروع الزنیة و اصلها رضاعاً و فی القستانی عن شرح الطحاوی عدم الحرمة ثم قال لکن فی الظاهر
 و غیره انه یکرم کل من الزانی و الزنیة علی اصل الآخر و فروع رضاعاً و مقتضی تفسیریه بالفروع و الاصل
 انه لا خلاف فی عدم الحرمة علی غیرهما من الحواشی کالایح و العمن انتی بذهاب و علی الله جل جلاله
 اعتمادی فی کل النطق به لسانی او بآه نوادی حالاً بتحریر مسامحات بحسب مواقع و تقریر دفع خدشاً
 متنازع و جرح کلامش بصورت شرح قولاً بقول بیسازم قوله و بعض می نگارند که محل خلاف آنج اقول
 این تقریر را صاحب بحر ذکر کرده است لیکن صاحب المختار و القائلین که به این عبارت حاصل کلام
 صاحب فتح القدر این فی حرمة الرضیة بلین الزنا علی الزانی و کنه علی اصول و فروع و یقین کما
 صرح به القستانی ایضاً و ان الاوجه روایة عدم الحرمة و ان ما فی الخاضعة من انها لو ارضعت الزانی
 الزانی تحرم علی الزانی مود و لان المسطور فی التلب المشهورة ان الرضیة بلین غیر الزوج لا تحرم علی
 الزوج و ما فی الفتاوی اذا خالف ما فی المشاهیر من الشرح لا یتقبل هذا تقریر کلام الفقه و قد وقع
 فی فهمه خطا لثبته ما دعاه فی البحر من ان محل الخلاف اصول الزانی و فروع و انها لا تحل للزانی
 اتفاقاً انتی پس معلوم شد که بدون قول فقهار اقصطه و قول است که سابقاً مذکور کرده ام
 و قول ثالث از کلام ایشان غیر ثابت قوله و از بیان بعض معلوم می شود که بلین زنا آنج اقول
 این قول قول همان طاکفه است که رضیة بلین زنا را بر زانی و اصول و فروع حرام می گویند
 و با وجود این تصریح بیسازم که برادر زانی و عم و خال او حلال است کما مر مفصلاً قوله و اوفق
 باللیل اقول سابقاً از تسامیق الالفیه منقول است که اوفق بالدرایة عدم حرمت است و انفتح
 و غیره که نشسته که عدم حرمت بود چه است قوله و فتوی بر اینم باید و ادا قول هرگاه فتوی محققین
 حنفیه مثل صاحب فتح و صاحب بحر و صاحب نهر و غیره بر قول عدم حرمت موجود است

جائی باید و شاید باقی مانده در رد المحتاری آرد و فی قضایا الفتاویست من البحر من انه اذا اختلفت
 الصحیح والفتوی فالعمل بما وافق اهلون اولی و کذا لو کان احدہما فی الشرح والاخر فی الفتاوی
 اصحوا بین ان فی اہلن مقدم علی فی التخریج و فی اشر و مقدم علی فی الفتاوی لکن ہذا عند التصریح
 صحیح کل من القولین او ما فی عدم التصریح اصلا اما لو ذکرست یکلمۃ فی المتن و لم یصرحوا بتجیم
 بل صرحوا بصحیح خلافا فقد فاذا العلمۃ قاضی تہجیح الثانی لا تہجیح صریح ہتی و بظاہرست کہ لیس نہ
 کالحال اگرچہ بعض متون و در بعض فتاوی مذکورست لیکن شرح حققتین قول عدم حرمت را
 مفتی بہ گفتہ اند و ارباب متون بر حرمت فتوی نہ نوشتند بلکہ فقہا کفایت بر ذکر لیس ازنا کالحال
 ساختند پس لاجرم فتوی شرح معتبر خواہ شد و موافق او فتوی دادہ خواہ شد نہ بر لیس ازنا
 کالحال کہ عری از فتویست قولہ چہ در اصول ثابت شد تاخ اقول و تعارض مساواست
 متعارضین شرط است و در ما نحن فیہ دلیل عدم حرمت قوی دارد چنانچہ از عبارات سابقہ
 واضح است و دلیل حرمت شفعہ دارد کما سنبین عنقریب فاین التعارض و این ترجیح التحریم
 قولہ بناء علی ہذا التکلج برادر زید باین دختر جائز نیست اقول این حکم عدم جواز بنا بر مذہب حنفیہ
 کہ مستغنی از دلایل است محض غلط است چہ جملہ فقہا اتفاق دارند کہ بر برادر زانی و عم و خال و
 رضیعہ از لیس زنا حلال است و آنکہ حکم تحریم میدہند آنرا مخصوص بزانی و فروع و اصول یسارند
 کما من البحر و رد المحتار مصرحاً و اگر حکم عدم جواز قطع نظر از تصریحات فقہا حنفیہ است پس ان
 گفتگو نیست چہ سائل حکم حلت و حرمت را بمذہب حنفی مستفسرست نہ بمذہب عقل مع قطع نظر
 عن النقل قولہ اول اینکه در رد مختار مرقومست آنچہ اقول صاحب رد مختار در زیادات کلمتہ
 البحر زنا تبیحت منہ الغفار کردہ و صاحب منہ الغفار آنرا از عبارات بحر کہ تحبب نقل کردہ است
 اخذ کردہ و صاحب بحر از فتح القدیر نقل کردہ و این جملہ عبارات و فصل المحرمات واقع شدہ
 و خود صاحب فتح و صاحب بحر در کتاب ارضاع و لیدہ زنا را بر عم زانی و خال زانی حلال است
 نوشتند و همین قول را او جہ گفتہ اند پس معلوم شد کہ عبارات فصل محرمات موافق مشہور واقع
 شدہ اند و معتدیانست کہ در بحث ارضاع واقع شدہ است فان المسئلۃ اذا كانت مہتر
 فی موضع لیس علامۃ فتوی و کان خلافا مصرحاً بہ فی موضع آخر لجامۃ الفتوی کان الاعتماد علی ہذا

الا ذاك كما لا يخفى على من طالع رسم الفتوى وانچه در فتاوی قاضی خان منقول شده معلوم میباشد
 فتوی نیست و الاعتبار لما فی الشرح لا لما فی الفتاوی لایما ان اکان ما فی الشرح معلما بالفتوی
 صح جوابه فی مواضع قوله ان عبارات ظاهر است آنچه اقول آوست اگر چه ازین عبارات حجت فخر
 برادر ازین ظاهر لیکن فتوی ای تحقیق هیچ شریح بر خلاف آنست و براین مسئله اینست که در باب
 حرمت بسبب قرابت بعضیه معتبر است حقیقه و چون ولید که زناچیز زانی است حقیقه
 لا یرحم بران حرام خواهد شد البیون بعضیه شرعا غیر معتبر است لهذا الفتوة ولید که زنا بر زانی
 واجب نیست و نه میراث از زانی خواهد یافت و باجماع احکام بعضیه بران شرعا جاری نیست
 پس ازین بعضیه در حق برادر زانی و عم و خال او نیز نسبت به بعضیه شده و آن در باب قرابت
 موجب حرمت نیست قوله و ازین نیز پیدا است که آنچه از نسب حرام است از ضلع حرام است
 آنچه اقول اگر مراد کلبه است پس غلط است چه لفظها نسب یک صورت را از حدیث تحریم من الرضاع
 ما یرحم من النسب ثنی ساخته اند کما یظهر من مطالعة شرح الوقایه و الدار الخیار و غیره بها و اگر مراد
 جزیه است پس در شکل دل منتفی نیست قوله دوم اینکه آنچه اقول کسی را انکار این امر نیست که
 کلامی فقهیه بطرف حرمت رضیه ازین زنا بر زانی و اصول و فروع او منقذه تا قلل بن عبارت
 که دال بر حرمت است نافع شود بلکه مقصود اینست که اگر چه یک طائفه فقها بطرف حرمت رفته
 لیکن مفتی به نزد ارباب نظر و تدقیق حلت است و نیز حلت رضیه مذکوره برادر زانی و عم
 و خال و متفق علیه است کما مر سابقا مفصلا قوله پس معلوم شد که شبه جزاء و بجز آنچه اقول از دلحا
 و بجز و غیره حلت رضیه مذکوره برادر زانی و عم او منقول است و فتوی بمنقول باید داد نه بامر
 محقول ساکن که سوال از حلت و حرمت ساخته عرض و اینست که نزد فقهیه حلت است
 یا حرمت دانسته در اینجا مفتی به چه خواهد بنویسد پس چون و چرا چه شود خواهد بختید یا آری اگر
 جز کیسه سکه سئو له یافته نمی شود البیة استنباط عقلی را محال بود و این ها بدین در کتاب
 الطهارت در رد المحتار می نویسد بحث فی المنقول غیر مقبول استحق علاوة ازین فی نفسه این
 تقریر هم منظوریست زیرا که این زنا را و نطفه و زنا را شرعا اعتبار است نیست پس در عم و خال و دیگر
 حواشی شبهة البعضیه درین مقام منجرب شبهة اشبهه فی شود و در هدایه و غیره مصرح است

لاعتبار الشبهة لا للنكاح من باب این شبهه المشبهه موجب حرمت برخواستن نمی تواند شد
 قوله علاوه آن آنخ اقول این علاوه محض غلط است چه هرگاه در صورت مذکوره بجای صبی
 صبی فرض کرده شد حرمت بنت ابن الزانی بر او اگر داد ابن الزانی همان ابن است که از ابن
 مغزیه قول شده است بدین وجه است که این مغزیه برادر رضاعی ان تفسیح است و نسب او
 از جانب ام ثابت است پس بنت ابن الزانی دختر برادر رضاعی شده و اولاد برادر
 رضاعی بر برادر رضاعی اگر چه رضاع هر دو از ابن زنا باشد بسبب اینکه آن هر دو جزء مادر اند
 حرام است نه اینکه آن دختر برادر زادی رضاعی آن صبی خواهد بود و کما ذکره صاحب السلاوة
 و ما نحن فیه دختر رضاعی از ابن زنا می باشد و حقیقی است و کمین فرق بین ما و اگر داد ابن الزانی
 ابن او از نکاح نیست پس حرمت دخترش بر رضاع مذکور و عدم برنش از این سخن فیه خارج است
 پس قیاس ما نحن فیه برین صورت مفروضه مستقیم نیست قوی سوم نیز وجه فیه الخ اقول فی الواقع
 در باب نسب حقیقه البته معتبر است و در رضاع شبهه بعضیه لیکن چون در این سر ام شبهه
 بعضیه مجرب شبهه المشبهه می شود اعتبارش نخواهد شد قوله حرام اصل در باب حرمت رضاعیه
 زنا آنخ اقول حدیث یحرم من الرضاع ما یحرم من النسب عام مخصوص بالنسب است کما صح به
 الفقهاء و المحدثون و تخصیص عام مخصوص بقیاس همان است کما هو مصرح فی التلویح و غیره من
 استنباط اصول قوله پس او لا معارض است آنخ اقول هرگاه در عبارات فقها تعارض واقع شود
 مفتی را لازم که بر قوی محققین عمل سازد و چون بر تکرار صاحب تفسیر اعلام فقها قوی دادند
 تعارض عبارات مثل صاحب در مختار که هرگز عاقلست با صاحب تفسیر اندازند چه تفسیر
 خواهد رسانید قوله محل نظر است بدین وجه آنخ اقول چون در رضاع شبهه بعضیه معتبر است
 و در این حرام شبهه منقلب شبهه المشبهه می شود اعتبار آن نباید و لهذا فقها عظام
 حکم خود برای اصول زانی بجم و فروع هم داده اند و آنکه قائل بحکم اند احتیاط با اعتبار
 شکاکت صوری ساخته اند و هو المقصود فی الجوابی پس قول مجیب دکان برای حرمت لبن
 کافی است چنانچه در لبن حلال غیر مسلم است قوله پس او لا معارض است با عبارت مقوله الخ اقول
 تعارض مفتی به و غیر مفتی به از عجائب روزگار است قوله این عبارت معلوم شد و آنخ اقول فی فی

صاحب فتح رحمہ اللہ رضاعت مدخل بقیہ مضیعیہ میں لکھیں اعتبار شبہ الشبیہ می سازد قوله فانما الخ قول
 بواہیہ ما عرفت انفا ہذا خاطر فی خاطر فی الایرادات علی الحجب علی اللہ التوکل فی کل الامم والیائیت
 وانا الراہی عفور بالقوی البواکسات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ اکلہ وکفنی وخطفہ عن موجبات
 الغی حررتہ فی ثلث جلسات آخری فی لیلۃ السبت الخامس عشر من المحرم من سنۃ تسعین بعد الف
 والما تین من ہجرتہ سید الثقلین علیہ وعلی آلہ صلوة رب البشرین

۱۸۵ **تفتا اہل اسلام** کہ ہندو اور یودھو نصاریٰ سے اور مجوس سے سود لینا جائز ہی یا نہیں
 نزدیک دھرم صاحب کو ہندو زوچہ پر اور یامون زو زید نے دودھ پالایا خالدہ دختر ہند سے برادر حقیقی نزدیک
 عقد کرنا جائز ہے یا نہیں اور خالدہ مشیرہ رضاعی صاحبہ ہے یا نہیں اور زید پر حرام ہے یا نہیں
 ہو **المصوب جواب اول** دار الحرجہ بنین اہل اسلام کو کفار سے ہندو ہون یا یودھو
 یا نصاریٰ امام ابو حنیفہ رحمہ کے نزدیک سود لینا جائز ہی جیسا کہ ہدایہ وغیرہ میں ہے
 لا ربوا بینہم السلم والکافر فی دار الحرجہ بنین لا دھند جو قبضہ نصاریٰ میں ہیں دار الحرجہ بنین میں
 انہیں کافر سے سود لینا نہیں جائز ہے **جواب دوم** خالدہ مشیرہ رضاعی صاحبہ ہوتی
 لیکن نہ وہ زید پر حرام ہے نہ اس کے برادر پر جیسا کہ در مختار وغیرہ میں مصرح ہے
 وقس علیہ یعنی فی اکل اخت انیہ ونفہ واشدا علم **ردہ الراہی** عفور بہ القوی
 البواکسات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ اکلہ وکفنی

۱۸۶ **تفتا** چہ میفرماید علما دین و دین مسلمان از روی شریع مثلاً ہندہ کی لڑکی نے
 سلیمہ کا دودھ پیا اُس حالت میں کہ جب اوس لڑکی کی عمر دس برس ہو جائےگی خواہ دس ماہ
 خواہ ایک روز خواہ دو روز خواہ زیادہ اس سے لیکن بہر تقدیر چھ ماہ کی زیادتی نہ تھی
 تو اس صورت میں ہندہ کی لڑکی کا نکاح سلیمہ کے لڑکے کے ساتھ شرعاً ہو سکتا ہی یا نہ
 اور رضاعت برخصیت ثابت ہوئی یا نہیں بنیوا تو حروا

۱۸۷ **تفتا** جو رضاعت بعد دس برس کے ہو اوس سے حرمت ثلاث نہیں ہوتی
 اور شرعاً حکم رضاعت و برخصیت بھی نہیں ہوتا ہے موطا امام محمد میں ہے لایجوز الرضاع
 الا ما کان فی الحولین فما کان فیما من الرضاع وان کان منہ احدہما فی شجرہ ما اتاح عبدہ

از تحصیل عمر زنان مطلع اداہ مکان برادر صاحب پیشہ در سال ۱۱۲۰ سن ۱۲۰۰ در زلفیہ وقت لاہوری

ابن عباس و سعید بن اسیب و عروہ بن الزبیر و ماکان بعد الخولین ثم یخرج فیما لایان الشہ
 ۲۸۷
 ۲۸۸
 ۲۸۹
 ۲۹۰
 ۲۹۱
 ۲۹۲
 ۲۹۳
 ۲۹۴
 ۲۹۵
 ۲۹۶
 ۲۹۷
 ۲۹۸
 ۲۹۹
 ۳۰۰
 ۳۰۱
 ۳۰۲
 ۳۰۳
 ۳۰۴
 ۳۰۵
 ۳۰۶
 ۳۰۷
 ۳۰۸
 ۳۰۹
 ۳۱۰
 ۳۱۱
 ۳۱۲
 ۳۱۳
 ۳۱۴
 ۳۱۵
 ۳۱۶
 ۳۱۷
 ۳۱۸
 ۳۱۹
 ۳۲۰
 ۳۲۱
 ۳۲۲
 ۳۲۳
 ۳۲۴
 ۳۲۵
 ۳۲۶
 ۳۲۷
 ۳۲۸
 ۳۲۹
 ۳۳۰
 ۳۳۱
 ۳۳۲
 ۳۳۳
 ۳۳۴
 ۳۳۵
 ۳۳۶
 ۳۳۷
 ۳۳۸
 ۳۳۹
 ۳۴۰
 ۳۴۱
 ۳۴۲
 ۳۴۳
 ۳۴۴
 ۳۴۵
 ۳۴۶
 ۳۴۷
 ۳۴۸
 ۳۴۹
 ۳۵۰
 ۳۵۱
 ۳۵۲
 ۳۵۳
 ۳۵۴
 ۳۵۵
 ۳۵۶
 ۳۵۷
 ۳۵۸
 ۳۵۹
 ۳۶۰
 ۳۶۱
 ۳۶۲
 ۳۶۳
 ۳۶۴
 ۳۶۵
 ۳۶۶
 ۳۶۷
 ۳۶۸
 ۳۶۹
 ۳۷۰
 ۳۷۱
 ۳۷۲
 ۳۷۳
 ۳۷۴
 ۳۷۵
 ۳۷۶
 ۳۷۷
 ۳۷۸
 ۳۷۹
 ۳۸۰
 ۳۸۱
 ۳۸۲
 ۳۸۳
 ۳۸۴
 ۳۸۵
 ۳۸۶
 ۳۸۷
 ۳۸۸
 ۳۸۹
 ۳۹۰
 ۳۹۱
 ۳۹۲
 ۳۹۳
 ۳۹۴
 ۳۹۵
 ۳۹۶
 ۳۹۷
 ۳۹۸
 ۳۹۹
 ۴۰۰
 ۴۰۱
 ۴۰۲
 ۴۰۳
 ۴۰۴
 ۴۰۵
 ۴۰۶
 ۴۰۷
 ۴۰۸
 ۴۰۹
 ۴۱۰
 ۴۱۱
 ۴۱۲
 ۴۱۳
 ۴۱۴
 ۴۱۵
 ۴۱۶
 ۴۱۷
 ۴۱۸
 ۴۱۹
 ۴۲۰
 ۴۲۱
 ۴۲۲
 ۴۲۳
 ۴۲۴
 ۴۲۵
 ۴۲۶
 ۴۲۷
 ۴۲۸
 ۴۲۹
 ۴۳۰
 ۴۳۱
 ۴۳۲
 ۴۳۳
 ۴۳۴
 ۴۳۵
 ۴۳۶
 ۴۳۷
 ۴۳۸
 ۴۳۹
 ۴۴۰
 ۴۴۱
 ۴۴۲
 ۴۴۳
 ۴۴۴
 ۴۴۵
 ۴۴۶
 ۴۴۷
 ۴۴۸
 ۴۴۹
 ۴۵۰
 ۴۵۱
 ۴۵۲
 ۴۵۳
 ۴۵۴
 ۴۵۵
 ۴۵۶
 ۴۵۷
 ۴۵۸
 ۴۵۹
 ۴۶۰
 ۴۶۱
 ۴۶۲
 ۴۶۳
 ۴۶۴
 ۴۶۵
 ۴۶۶
 ۴۶۷
 ۴۶۸
 ۴۶۹
 ۴۷۰
 ۴۷۱
 ۴۷۲
 ۴۷۳
 ۴۷۴
 ۴۷۵
 ۴۷۶
 ۴۷۷
 ۴۷۸
 ۴۷۹
 ۴۸۰
 ۴۸۱
 ۴۸۲
 ۴۸۳
 ۴۸۴
 ۴۸۵
 ۴۸۶
 ۴۸۷
 ۴۸۸
 ۴۸۹
 ۴۹۰
 ۴۹۱
 ۴۹۲
 ۴۹۳
 ۴۹۴
 ۴۹۵
 ۴۹۶
 ۴۹۷
 ۴۹۸
 ۴۹۹
 ۵۰۰
 ۵۰۱
 ۵۰۲
 ۵۰۳
 ۵۰۴
 ۵۰۵
 ۵۰۶
 ۵۰۷
 ۵۰۸
 ۵۰۹
 ۵۱۰
 ۵۱۱
 ۵۱۲
 ۵۱۳
 ۵۱۴
 ۵۱۵
 ۵۱۶
 ۵۱۷
 ۵۱۸
 ۵۱۹
 ۵۲۰
 ۵۲۱
 ۵۲۲
 ۵۲۳
 ۵۲۴
 ۵۲۵
 ۵۲۶
 ۵۲۷
 ۵۲۸
 ۵۲۹
 ۵۳۰
 ۵۳۱
 ۵۳۲
 ۵۳۳
 ۵۳۴
 ۵۳۵
 ۵۳۶
 ۵۳۷
 ۵۳۸
 ۵۳۹
 ۵۴۰
 ۵۴۱
 ۵۴۲
 ۵۴۳
 ۵۴۴
 ۵۴۵
 ۵۴۶
 ۵۴۷
 ۵۴۸
 ۵۴۹
 ۵۵۰
 ۵۵۱
 ۵۵۲
 ۵۵۳
 ۵۵۴
 ۵۵۵
 ۵۵۶
 ۵۵۷
 ۵۵۸
 ۵۵۹
 ۵۶۰
 ۵۶۱
 ۵۶۲
 ۵۶۳
 ۵۶۴
 ۵۶۵
 ۵۶۶
 ۵۶۷
 ۵۶۸
 ۵۶۹
 ۵۷۰
 ۵۷۱
 ۵۷۲
 ۵۷۳
 ۵۷۴
 ۵۷۵
 ۵۷۶
 ۵۷۷
 ۵۷۸
 ۵۷۹
 ۵۸۰
 ۵۸۱
 ۵۸۲
 ۵۸۳
 ۵۸۴
 ۵۸۵
 ۵۸۶
 ۵۸۷
 ۵۸۸
 ۵۸۹
 ۵۹۰
 ۵۹۱
 ۵۹۲
 ۵۹۳
 ۵۹۴
 ۵۹۵
 ۵۹۶
 ۵۹۷
 ۵۹۸
 ۵۹۹
 ۶۰۰
 ۶۰۱
 ۶۰۲
 ۶۰۳
 ۶۰۴
 ۶۰۵
 ۶۰۶
 ۶۰۷
 ۶۰۸
 ۶۰۹
 ۶۱۰
 ۶۱۱
 ۶۱۲
 ۶۱۳
 ۶۱۴
 ۶۱۵
 ۶۱۶
 ۶۱۷
 ۶۱۸
 ۶۱۹
 ۶۲۰
 ۶۲۱
 ۶۲۲
 ۶۲۳
 ۶۲۴
 ۶۲۵
 ۶۲۶
 ۶۲۷
 ۶۲۸
 ۶۲۹
 ۶۳۰
 ۶۳۱
 ۶۳۲
 ۶۳۳
 ۶۳۴
 ۶۳۵
 ۶۳۶
 ۶۳۷
 ۶۳۸
 ۶۳۹
 ۶۴۰
 ۶۴۱
 ۶۴۲
 ۶۴۳
 ۶۴۴
 ۶۴۵
 ۶۴۶
 ۶۴۷
 ۶۴۸
 ۶۴۹
 ۶۵۰
 ۶۵۱
 ۶۵۲
 ۶۵۳
 ۶۵۴
 ۶۵۵
 ۶۵۶
 ۶۵۷
 ۶۵۸
 ۶۵۹
 ۶۶۰
 ۶۶۱
 ۶۶۲
 ۶۶۳
 ۶۶۴
 ۶۶۵
 ۶۶۶
 ۶۶۷
 ۶۶۸
 ۶۶۹
 ۶۷۰
 ۶۷۱
 ۶۷۲
 ۶۷۳
 ۶۷۴
 ۶۷۵
 ۶۷۶
 ۶۷۷
 ۶۷۸
 ۶۷۹
 ۶۸۰
 ۶۸۱
 ۶۸۲
 ۶۸۳
 ۶۸۴
 ۶۸۵
 ۶۸۶
 ۶۸۷
 ۶۸۸
 ۶۸۹
 ۶۹۰
 ۶۹۱
 ۶۹۲
 ۶۹۳
 ۶۹۴
 ۶۹۵
 ۶۹۶
 ۶۹۷
 ۶۹۸
 ۶۹۹
 ۷۰۰
 ۷۰۱
 ۷۰۲
 ۷۰۳
 ۷۰۴
 ۷۰۵
 ۷۰۶
 ۷۰۷
 ۷۰۸
 ۷۰۹
 ۷۱۰
 ۷۱۱
 ۷۱۲
 ۷۱۳
 ۷۱۴
 ۷۱۵
 ۷۱۶
 ۷۱۷
 ۷۱۸
 ۷۱۹
 ۷۲۰
 ۷۲۱
 ۷۲۲
 ۷۲۳
 ۷۲۴
 ۷۲۵
 ۷۲۶
 ۷۲۷
 ۷۲۸
 ۷۲۹
 ۷۳۰
 ۷۳۱
 ۷۳۲
 ۷۳۳
 ۷۳۴
 ۷۳۵
 ۷۳۶
 ۷۳۷
 ۷۳۸
 ۷۳۹
 ۷۴۰
 ۷۴۱
 ۷۴۲
 ۷۴۳
 ۷۴۴
 ۷۴۵
 ۷۴۶
 ۷۴۷
 ۷۴۸
 ۷۴۹
 ۷۵۰
 ۷۵۱
 ۷۵۲
 ۷۵۳
 ۷۵۴
 ۷۵۵
 ۷۵۶
 ۷۵۷
 ۷۵۸
 ۷۵۹
 ۷۶۰
 ۷۶۱
 ۷۶۲
 ۷۶۳
 ۷۶۴
 ۷۶۵
 ۷۶۶
 ۷۶۷
 ۷۶۸
 ۷۶۹
 ۷۷۰
 ۷۷۱
 ۷۷۲
 ۷۷۳
 ۷۷۴
 ۷۷۵
 ۷۷۶
 ۷۷۷
 ۷۷۸
 ۷۷۹
 ۷۸۰
 ۷۸۱
 ۷۸۲
 ۷۸۳
 ۷۸۴
 ۷۸۵
 ۷۸۶
 ۷۸۷
 ۷۸۸
 ۷۸۹
 ۷۹۰
 ۷۹۱
 ۷۹۲
 ۷۹۳
 ۷۹۴
 ۷۹۵
 ۷۹۶
 ۷۹۷
 ۷۹۸
 ۷۹۹
 ۸۰۰
 ۸۰۱
 ۸۰۲
 ۸۰۳
 ۸۰۴
 ۸۰۵
 ۸۰۶
 ۸۰۷
 ۸۰۸
 ۸۰۹
 ۸۱۰
 ۸۱۱
 ۸۱۲
 ۸۱۳
 ۸۱۴
 ۸۱۵
 ۸۱۶
 ۸۱۷
 ۸۱۸
 ۸۱۹
 ۸۲۰
 ۸۲۱
 ۸۲۲
 ۸۲۳
 ۸۲۴
 ۸۲۵
 ۸۲۶
 ۸۲۷
 ۸۲۸
 ۸۲۹
 ۸۳۰
 ۸۳۱
 ۸۳۲
 ۸۳۳
 ۸۳۴
 ۸۳۵
 ۸۳۶
 ۸۳۷
 ۸۳۸
 ۸۳۹
 ۸۴۰
 ۸۴۱
 ۸۴۲
 ۸۴۳
 ۸۴۴
 ۸۴۵
 ۸۴۶
 ۸۴۷
 ۸۴۸
 ۸۴۹
 ۸۵۰
 ۸۵۱
 ۸۵۲
 ۸۵۳
 ۸۵۴
 ۸۵۵
 ۸۵۶
 ۸۵۷
 ۸۵۸
 ۸۵۹
 ۸۶۰
 ۸۶۱
 ۸۶۲
 ۸۶۳
 ۸۶۴
 ۸۶۵
 ۸۶۶
 ۸۶۷
 ۸۶۸
 ۸۶۹
 ۸۷۰
 ۸۷۱
 ۸۷۲
 ۸۷۳
 ۸۷۴
 ۸۷۵
 ۸۷۶
 ۸۷۷
 ۸۷۸
 ۸۷۹
 ۸۸۰
 ۸۸۱
 ۸۸۲
 ۸۸۳
 ۸۸۴
 ۸۸۵
 ۸۸۶
 ۸۸۷
 ۸۸۸
 ۸۸۹
 ۸۹۰
 ۸۹۱
 ۸۹۲
 ۸۹۳
 ۸۹۴
 ۸۹۵
 ۸۹۶
 ۸۹۷
 ۸۹۸
 ۸۹۹
 ۹۰۰
 ۹۰۱
 ۹۰۲
 ۹۰۳
 ۹۰۴
 ۹۰۵
 ۹۰۶
 ۹۰۷
 ۹۰۸
 ۹۰۹
 ۹۱۰
 ۹۱۱
 ۹۱۲
 ۹۱۳
 ۹۱۴
 ۹۱۵
 ۹۱۶
 ۹۱۷
 ۹۱۸
 ۹۱۹
 ۹۲۰
 ۹۲۱
 ۹۲۲
 ۹۲۳
 ۹۲۴
 ۹۲۵
 ۹۲۶
 ۹۲۷
 ۹۲۸
 ۹۲۹
 ۹۳۰
 ۹۳۱
 ۹۳۲
 ۹۳۳
 ۹۳۴
 ۹۳۵
 ۹۳۶
 ۹۳۷
 ۹۳۸
 ۹۳۹
 ۹۴۰
 ۹۴۱
 ۹۴۲
 ۹۴۳
 ۹۴۴
 ۹۴۵
 ۹۴۶
 ۹۴۷
 ۹۴۸
 ۹۴۹
 ۹۵۰
 ۹۵۱
 ۹۵۲
 ۹۵۳
 ۹۵۴
 ۹۵۵
 ۹۵۶
 ۹۵۷
 ۹۵۸
 ۹۵۹
 ۹۶۰
 ۹۶۱
 ۹۶۲
 ۹۶۳
 ۹۶۴
 ۹۶۵
 ۹۶۶
 ۹۶۷
 ۹۶۸
 ۹۶۹
 ۹۷۰
 ۹۷۱
 ۹۷۲
 ۹۷۳
 ۹۷۴
 ۹۷۵
 ۹۷۶
 ۹۷۷
 ۹۷۸
 ۹۷۹
 ۹۸۰
 ۹۸۱
 ۹۸۲
 ۹۸۳
 ۹۸۴
 ۹۸۵
 ۹۸۶
 ۹۸۷
 ۹۸۸
 ۹۸۹
 ۹۹۰
 ۹۹۱
 ۹۹۲
 ۹۹۳
 ۹۹۴
 ۹۹۵
 ۹۹۶
 ۹۹۷
 ۹۹۸
 ۹۹۹
 ۱۰۰۰

استفتا سوال کیا فرماتے ہیں علمای محققین و واقفان رموز شریعت
 اس صورت میں کہ ہندہ نے فحیدہ کو دودھ پلا یا بعد القضاہ مدت رضاعت زید نے
 ہندہ سے زنا کیا پس اب زید ساتھ فحیدہ کے نکاح کر سکتا ہے یا نہیں اور اگر دودھ فحیدہ کا
 نکاح قبل اس دریافت کے ہو چکا ہو تو انکو اب کیا کرنا چاہیے آیا انکو جدا ہونا چاہیے یا
 ملا اتناغ قمری تلخ قائم رہیگا جواب ان امور مستفسرہ کا بحوالہ سند معتبر تحریر فرمائیے بنو القویہ
 ابو المصوب جواب زید ساتھ فحیدہ کے نکاح نہیں کر سکتا ہے بحر الرانی بین
 ما و بخرۃ المصاہرۃ الحرات الاربع خرمۃ المرأة علی اصول الرانی و فروعہ نسبا و رضاعا و حرمت
 اصولہا و فروعہا علی الرانی نسبا و رضاعا کما فی الوطی الکمال استی اوسد و المختارین ابو فی البرزانی
 المتارکۃ فی الفاسد بعد الدخل لا یكون الا بالقول خلیت سبیلک و ترکک استی و اللہ اعلم
 حررہ الراجی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج و اللہ عن ذنبہ العلی و یحیی
 ۲۸۸
 ۲۸۹
 ۲۹۰
 ۲۹۱
 ۲۹۲
 ۲۹۳
 ۲۹۴
 ۲۹۵
 ۲۹۶
 ۲۹۷
 ۲۹۸
 ۲۹۹
 ۳۰۰
 ۳۰۱
 ۳۰۲
 ۳۰۳
 ۳۰۴
 ۳۰۵
 ۳۰۶
 ۳۰۷
 ۳۰۸
 ۳۰۹
 ۳۱۰
 ۳۱۱
 ۳۱۲
 ۳۱۳
 ۳۱۴
 ۳۱۵
 ۳۱۶
 ۳۱۷
 ۳۱۸
 ۳۱۹
 ۳۲۰
 ۳۲۱
 ۳۲۲
 ۳۲۳
 ۳۲۴
 ۳۲۵
 ۳۲۶
 ۳۲۷
 ۳۲۸
 ۳۲۹
 ۳۳۰
 ۳۳۱
 ۳۳۲
 ۳۳۳
 ۳۳۴
 ۳۳۵
 ۳۳۶
 ۳۳۷
 ۳۳۸
 ۳۳۹
 ۳۴۰
 ۳۴۱
 ۳۴۲
 ۳۴۳
 ۳۴۴
 ۳۴۵
 ۳۴۶
 ۳۴۷
 ۳۴۸
 ۳۴۹
 ۳۵۰
 ۳۵۱
 ۳۵۲
 ۳۵۳
 ۳۵۴
 ۳۵۵
 ۳۵۶
 ۳۵۷
 ۳۵۸
 ۳۵۹
 ۳۶۰
 ۳۶۱
 ۳۶۲
 ۳۶۳
 ۳۶۴
 ۳۶۵
 ۳۶۶
 ۳۶۷
 ۳۶۸
 ۳۶۹
 ۳۷۰
 ۳۷۱
 ۳۷۲
 ۳۷۳
 ۳۷۴
 ۳۷۵
 ۳۷۶
 ۳۷۷
 ۳۷۸
 ۳۷۹
 ۳۸۰
 ۳۸۱
 ۳۸۲
 ۳۸۳
 ۳۸۴
 ۳۸۵
 ۳۸۶
 ۳۸۷
 ۳۸۸
 ۳۸۹
 ۳۹۰
 ۳۹۱
 ۳۹۲
 ۳۹۳
 ۳۹۴
 ۳۹۵
 ۳۹۶
 ۳۹۷
 ۳۹۸
 ۳۹۹
 ۴۰۰
 ۴۰۱
 ۴۰۲
 ۴۰۳
 ۴۰۴
 ۴۰۵
 ۴۰۶
 ۴۰۷
 ۴۰۸
 ۴۰۹
 ۴۱۰
 ۴۱۱
 ۴۱۲
 ۴۱۳
 ۴۱۴
 ۴۱۵
 ۴۱۶
 ۴۱۷
 ۴۱۸
 ۴۱۹
 ۴۲۰
 ۴۲۱
 ۴۲۲
 ۴۲۳
 ۴۲۴
 ۴۲۵
 ۴۲۶
 ۴۲۷
 ۴۲۸
 ۴۲۹
 ۴۳۰
 ۴۳۱
 ۴۳۲
 ۴۳۳
 ۴۳۴
 ۴۳۵
 ۴۳۶
 ۴۳۷
 ۴۳۸
 ۴۳۹
 ۴۴۰
 ۴۴۱
 ۴۴۲
 ۴۴۳
 ۴۴۴
 ۴۴۵
 ۴۴۶
 ۴۴۷
 ۴۴۸
 ۴۴۹
 ۴۵۰
 ۴۵۱
 ۴۵۲
 ۴۵۳
 ۴۵۴
 ۴۵۵
 ۴۵۶
 ۴۵۷
 ۴۵۸
 ۴۵۹
 ۴۶۰
 ۴۶۱
 ۴۶۲
 ۴۶۳
 ۴۶۴
 ۴۶۵
 ۴۶۶
 ۴۶۷
 ۴۶۸
 ۴۶۹
 ۴۷۰
 ۴۷۱
 ۴۷۲
 ۴۷۳
 ۴۷۴
 ۴۷۵
 ۴۷۶
 ۴۷۷
 ۴۷۸
 ۴۷۹
 ۴۸۰
 ۴۸۱
 ۴۸۲
 ۴۸۳
 ۴۸۴
 ۴۸۵
 ۴۸۶
 ۴۸۷
 ۴۸۸
 ۴۸۹
 ۴۹۰
 ۴۹۱
 ۴۹۲
 ۴۹۳
 ۴۹۴
 ۴۹۵
 ۴۹۶
 ۴۹۷
 ۴۹۸
 ۴۹۹
 ۵۰۰
 ۵۰۱
 ۵۰۲
 ۵۰۳
 ۵۰۴
 ۵۰۵
 ۵۰۶
 ۵۰۷
 ۵۰۸
 ۵۰۹
 ۵۱۰
 ۵۱۱
 ۵۱۲
 ۵۱۳
 ۵۱۴
 ۵۱۵
 ۵۱۶
 ۵۱۷
 ۵۱۸
 ۵۱۹
 ۵۲۰
 ۵۲۱
 ۵۲۲
 ۵۲۳
 ۵۲۴
 ۵۲۵
 ۵۲۶
 ۵۲۷
 ۵۲۸
 ۵۲۹
 ۵۳۰
 ۵۳۱
 ۵۳۲
 ۵۳۳
 ۵۳۴
 ۵۳۵
 ۵۳۶
 ۵۳۷
 ۵۳۸
 ۵۳۹
 ۵۴۰
 ۵۴۱
 ۵۴۲
 ۵۴۳
 ۵۴۴
 ۵۴۵
 ۵۴۶
 ۵۴۷
 ۵۴۸
 ۵۴۹
 ۵۵۰
 ۵۵۱
 ۵۵۲
 ۵۵۳
 ۵۵۴
 ۵۵۵
 ۵۵۶
 ۵۵۷
 ۵۵۸
 ۵۵۹
 ۵۶۰
 ۵۶۱
 ۵۶۲
 ۵۶۳
 ۵۶۴
 ۵۶۵
 ۵۶۶
 ۵۶۷
 ۵۶۸
 ۵۶۹
 ۵۷۰
 ۵۷۱
 ۵۷۲
 ۵۷۳
 ۵۷۴
 ۵۷۵
 ۵۷۶
 ۵۷۷
 ۵۷۸
 ۵۷۹
 ۵۸۰
 ۵۸۱
 ۵۸۲
 ۵۸۳
 ۵۸۴
 ۵۸۵
 ۵۸۶
 ۵۸۷
 ۵۸۸
 ۵۸۹
 ۵۹۰
 ۵۹۱
 ۵۹۲
 ۵۹۳
 ۵۹۴
 ۵۹۵
 ۵۹۶
 ۵۹۷
 ۵۹۸
 ۵۹۹
 ۶۰۰
 ۶۰۱
 ۶۰۲
 ۶۰۳
 ۶۰۴
 ۶۰۵
 ۶۰۶
 ۶۰۷
 ۶۰۸
 ۶۰۹
 ۶۱۰
 ۶۱۱
 ۶۱۲
 ۶۱۳
 ۶۱۴
 ۶۱۵
 ۶۱۶
 ۶۱۷
 ۶۱۸
 ۶۱۹
 ۶۲۰
 ۶۲۱
 ۶۲۲
 ۶۲۳
 ۶۲۴
 ۶۲۵
 ۶۲۶
 ۶۲۷
 ۶۲۸
 ۶۲۹
 ۶۳۰
 ۶۳۱
 ۶۳۲
 ۶۳۳
 ۶۳۴
 ۶۳۵
 ۶۳۶
 ۶۳۷
 ۶۳۸
 ۶۳۹
 ۶۴۰
 ۶۴۱
 ۶۴۲
 ۶۴۳
 ۶۴۴
 ۶۴۵
 ۶۴۶
 ۶۴۷
 ۶۴۸
 ۶۴۹
 ۶۵۰
 ۶۵۱
 ۶۵۲
 ۶۵۳
 ۶۵۴
 ۶۵۵
 ۶۵۶

مقتضای استیلا آنست که کلاخ بالفاظ صریحه که در خود و در خواننده روایات می آید و در انظار
 سکن خمدین النسخی عن قال رجل وخرخولش فلانة بمن دادی گفت دادم وی گفت پذیر
 او قال لامرأة خولش بن دادی او قال ده فقال دادم فقال هو پذیر فتم هل یعتقد الکلاخ من
 استملات الشاخی عند بعض الایعتقد حتی یقول بزی دادم وعبده بعض بکون کلاخا بدون ذکر
 ذلک هو الاصح لان لفظ الاعطایة بمنی عن التملیک والتکلیف بلفظ التملیک جائز عندنا است
 ودر جامع معیقات شرح مختصر قدوری می آید فی النسخة سئل عن قال لامرأة بحضرة الشهود
 وخرخولش بن دادی فقال دادم هل یعتقد الکلاخ فقال نعم لان الناس تعارفوا التزویر وکلی
 اللفظ وان لم یتألفوا بلفظ الکلاخ لان التکلیف ینفذ عندنا بلفظ الیهة خلافا للشافعی است
 ودر مجمع النوازل ینویس عن نجم الدین النسخی ان قوله وخرخولش بن دادی او بمن ده لابد ان
 یقول بزی ده و یقول الآخر بزی دادم فاما بدون ذلک الیعتقد الکلاخ عند بعضهم و عند
 بعضهم ینفذ فلما بدین هذه الزیادة لتصیر المسئلة متفقاً علیها انتهى والله اعلم حشره الای
 عقده رب العالی ابو الحسنات محمد عبدالحی سجاد زاهد عن ذنبه انکلی وکفی

استفتا چه میفرمایند علمای دین کثر بهم الله تعالی در صورت مسکو که یک شخص جماعت
 خود را دعوت خطبه داد و مردان جماعت بدعوت خطبه جمع شدند و در مجلس خطبه در میان ولی
 و خضر خفیه و ولی پسر خفیه ایجاب و قبول بالفاظ دادم و پذیر فتم جاری شد و بعد از بالغ شدن
 پسر و بعد از آن دختر از و طلاق گرفتند و هنوز پدر پسر با مخطوبه پسر خود نکاح کرد و میخواست
 نکاح پسرش نشود است پس بایجاب و قبول که بالفاظ مذکوره و در مجلس خطبه جاری شده است
 و دختر مخطوبه بنکاح پسرش نماند و بعد ازین بر پدر خطاب نکاح و دختر مخطوبه بجا نماند
 یا نه بینوا تو جسد و اجر کم الله فی الدارین

هو المصوب در النکاح و نکاح بلفظ دادم و پذیر فتم اختلاف مشایخ حنفیه است بعض
 حکما بالعقار و بیانه در بعضی نه و در کتب معتبره قول اول را صحیح گفته اند و در خواننده روایات
 می آید فی النسخة سئل عن قال رجل وخرخولش فلانة بمن دادی گفت
 دادم وی گفت پذیر فتم او قال لامرأة خولش بن دادی او قال ده فقال دادم فقال پذیر فتم

و در جمیع کتب معتبره

بل یعتقد النکاح فیہ اختلاف الشیخ عند بعض لا یعتقد حتی یقول بفسد دائم وعند بعض یقول بانکاحاً
بعد ان ذکر ذلک وہو الاصح انہی یس بنا براین روایت اصح در صورت سوال نکاح صغیر و صغیرہ
منعقد شدہ و پدر صغیر یا بکدای طرح جائز نیست کہ آن مخطوبہ و منکوحہ البس را بہ نکاح خود آورد چند روز
الابن از مخبرات مست خواہ بوبت صحبت آمدہ باشد یا نہ بنص قولہ تعالیٰ و خلأ لکم انبناؤکم الذین
رسن اصلکم در درختاری نویسد و زوجہ اصلہ و فرعہ ولو لم یلد ادخل بها اولادہ علم حرہ الابی
عفور بہ الثوی ابو الحسنات محمد عبدالحی شجاع و زائد عن ذلک ابی و انھن

استفتا عورت بیوہ کا نکاح کسی حالت میں ایام عدت میں ہو سکتا ہے یا نہیں
اور کسی نے اگر ایسا نکاح کر لیا تو نکاح اور منکوحہ کیسے گنہگار ہو سکے اور اس سے توبہ کس طو
ر کی جائے اور ایسی محفل میں شریک ہونا اور نکاح بچہ یا گناہ ہے یا نہیں فقط

ہو لم صوب حالت عدت میں کسی طرح سے نکاح نہیں درست ہے اور نص قرآنی اسکی حرمت
ثابت ہے قال اللہ تعالیٰ وَلَا تَعْرُضُوا عُقْدَ النِّكَاحِ حَتَّىٰ يَبْلُغَ الْكَتَابَ اُجْلًا اور مکرکس غفل کا
مکتاب گناہ کبیرہ کا ہے او سپر توبہ لازم ہے جس طرح سے اور کہا ٹرنے سے توبہ ہوتی ہے اور ایسی
محفل میں شریک ہونا اور نکاح بڑھنا باوجود علم اس امر کے حرام ہو واللہ اعلم حرہ ابو الحسنات محمد عبدالحی عفا عنہ

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین ان مسئلوں میں کہ ائمہ اربعہ رحمہم اللہ تعالیٰ کے
سوا اور کسی مجتہد اور عالم کو جو اونھوں نے کوئی مسئلہ خلاف ائمہ اربعہ رحمہم اللہ تعالیٰ کے
کہا ہو تو اونکی تضلیل اور اونکو گمراہ کہنا درست ہے یا نہیں اور گمراہ کہنے والے پر شرعاً کیا حکم
اور داؤد ظاہری گمراہ ہے اسلئے کہ وہ ظاہر چلتا تھا ایسا کہ ناروا ہے یا نہیں اور داؤد ظاہری
بطلن گمراہ کہنا یا اس مسئلہ میں خاص کر کے جو داؤد ظاہری نے ربنا یجئکم اللاتی فی حجرکم میں
کہا ہو کہ اگر پیسہ گو دین ہو تو حرام ہے والا نہیں اس کہنے کے سبب داؤد ظاہری کو گمراہ کہنا
جائز ہے یا نہیں اور داؤد ظاہری کے کہنے کے موافق اگر کسی نے عقیدہ رکھا تو کیا وہ بھی داؤد ظاہری
کے شریک گمراہ ہوا یا نہیں اور اس عبارت سے تفسیر آیات الاحکام کا کیا مطلب اور مراد ہی پھر ربانی
حیث میں دو قیدین ذکر کیں ہیں ایک اللاتی فی حجرکم دوسرے عن انسا تکلم اللاتی و خلتم
من پہلے قید اتفاقی ہے اور حضرت علی رض سے مروی ہے اور داؤد نے کہا ہے کہ جو ربیبہ

انجیل محمد بن غفران فی کتاب النکاح جلد اول کتاب النکاح

رسالہ محمد بن غفران

از وضعی که الدین که ضلعی در دست است بر سر او بودی فدا و حسن صاحب با شش دانگ از کمال خودی

بکمان جناب حاجی محمد صاحب ۲۱ محرم ۱۲۸۶ لکھنؤ
مرسلہ نمبر ۱۰۰ محمد عبدالصمد صاحب انعام دانا پور محلہ کلاں لکھنؤ

[illegible]

بر تقدیر صحبت و نفوذ یا دونوں امر ہو سکتے ہیں گناہ بھی ہوا اور نکاح بھی باطل ہو گیا اور یہ کہ
 عمل قبل نکاح کے وطی سے مستقر و ایذا و خلع حمل شمار کوئے ایام سے معلوم ہوا اور تقدیر علم باطل
 زید سے وطی کیا تو کیا لازم آیا گناہ یا بالذات نکاح یا وہ دونوں ہر کیفیت اسباب زید بندہ سے تہذیب
 نکاح کرے یا نہیں و نیز اگر نفوذ نکاح بجم قرآن و عہد ریش بہت تہذیب کا تحریر فرمائیے اور اگر موجب
 قول فقہا ہے تو اس قول کے محض کی دلیل متبع نقل فرمائیے سوال دیکر ایک عورت
 سفید پوش تھی نہ تہذیب و سبائی تہذیب کے کہ بوقت اس کی اجاب و قبول اور تہذیب و سبائی اس
 مرد کے نہ زبان سے قبول کیا اور نہ دل سے کیو جب غایت شرم و خجرت کے بوقت حضرت
 دم بخود رہی نہ بولی اس صورت میں نکاح صحیح ہوا یا نہیں اس عورت سفید کا گناہ و ذرا
 عینہ کے نا اتفاقی ظاہر ہوئی و تا زید کی قابض رہی اور بعد کے لئے عورت نے قبل گذر نے
 ایام عدت کے اس خیال سے کہ میں نے نکاح قبول ہی نہیں کیا عورت کیا پیشو و دوسرے
 مرد سے نکاح کر لیا تو نکاح صحیح ہوا یا نہیں پھر اس تہذیب سے نکاح کرے اور تہذیب بدل کر کے تو اب
 اس عورت سے عہد ریش کے ہونے کی حالت پیشے یا نہیں نکاح کرے و دو تین سال ہوئے
 یا اب عدت کے پیشے کی ضرورت نہیں ہے بلا عدت نکاح کر کے سوال سوچ کر شخص
 کی نیکوئی نے اگر شک کیا خواہ کفر و نکاح ٹوٹ جاتا ہے یا نہیں یہ تقدیر ٹوٹ جانے کے تو
 کرنے سے مثل ایمان کے عود کر آتا ہو یا نہیں عود کرنا صحیح نکاح کی ضرورت بڑی بہتہ تو ہوا
 ہو و عہد ریش جواب سوال اول نکاح صحیح ہو گیا اور زید وطی کرنے سے بعد نکاح کے
 گناہ نہیں ہوا اور اب حاجت تہذیب نکاح کی نہیں ہے رد المحتار میں ہے نکاح جلی
 من راعند ہما و قال ابو یوسف النکاح والفتویٰ علی قولہما فی القہرانی النکاح اور رد مختار میں ہے
 النکاح الزانی حل لہ و طہا اتفاقاً انہی جواب سوال دوم اس عورت سے اگرچہ بوقت
 نکاح قبول نہ کیا لیکن جب شہرہ کی نجاست و خلوت پر بلا گراہ راضی رہی وہ نکاح جائز
 ہو گیا بجز اقل تین ہے لہذا ہا ہر ضابطہ کیوں اجازت دیتی ان ہذا اجازت انہی اور رد مختار
 ہو انکی من لوطی کا اور انہی اور جب نکاح جائز ہوا بعد نفوذ شوہر کے اور پھر عدت واجب
 ہوئی او قبل گذر نے ایام عدت کے جو اس نے نکاح کر لیا وہ نکاح فاسد ہو گیا اب اس نکاح کا

و سید آمد حال احوال است از عاصیه بنی ضلع که ما تا فتح غوره حضور در محضرش بودیم

از انان در مسئله که بودی احدی الصبر صاحب کتابی که خوره صفور از زبانها شنیده که در

فسخ کرنا دونوں پر اور شوہر ثانی کا ایسا لفظ کہنا جس سے مضمون ترک سمجھا جاوے جیسے
ترک کنک یا خلعت سہلیک واجب ہے اور بعد اس فسخ کے عورت پر لازم ہے کہ عدت
مثل عدت طلاق کے بیٹھے درمختارین ہے وکل واحد منہما فسخ دخل بہا و لانی الاصح خروجہا
عن المعصیۃ بل یجب علی القاضی التفریق بینہما و یجب لعدۃ بعد الوطی لا الخلوۃ للطلاق لا الموت
من وقت التفریق او مشارکۃ الزوج انتہی امرد المختارین ہی تقدیم فی باب لہران الدخول
فی النکاح الفاسد موجب للعدۃ و مثل لدنی البحر بالتزوج بلا شہود و نکاح المعتدۃ انتہی لمختصا بعد
تمام عدت کے پھر شوہر ثانی کو اختیار تجدید نکاح کا ہے اور عورت کو اب عدت موت شوہر
اول کی سبب تاوی ایام کے ضرورت نہیں ہے جو اب سوال سوم شرک کفر منکوحہ سے
نکاح ٹوٹ جاتا ہے بعد توبہ و ایمان کے تجدید نکاح لازم ہے واللہ اعلم خبرہ الراعی

عشور به القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز السدین ذنب الجلی وکفنی ابوالحسنات

استغناء اطاعت زوجہ کو شوہر کی کس قدر چاہیے اور اگر شوہر عورت کو منع کر دے کہ تم اپنے بچہ کو بھیرو یا عمیر نے بھائی کے سامنے ہوا اور اسکے والدین کہتے ہوں کہ تم بکے سامنے
اور سوقت کسکی اطاعت کرے اور اگر زوجہ اپنے میکے گئی ہو اور وہاں سے شوہر کے مکان پر
آنیکا قصد نہ کرے تو شوہر کو اختیار اسکے لانیکا ہے یا نہیں مینا اور جروا

۱۔ جو لمصوب زوجہ کو اجماعت شوہر کی جمیع امور شرعیہ میں چاہے شرع شریعہ الاسلام
 ہو و علیہا ان تطیع زوجہا فی الامور الشرعیہ و لو امر بان تنقل الحج من جبل و ان لا تخرج من بیت
 الا باذنہ انتہی اور جب عورت نیکے سے نہ آتی ہو تو او کو جس جگہ شوہر لا سکتا ہے اور شوہر کی
 اطاعت در باب پردہ کے غیر محارم سے مقدم ہے رد المحتار میں ہے الذی ینی تحتہ یر
 ان یکون لہ منہا عن کل عمل یؤدی الی تنطیس حقہ و ضرہ او الی خروجہا من بیتہ انتہی واللہ اعلم
 تحررہ الراجم عفو زہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج و زائد عن ذنبہ الجلی و الخ

۲۹۸
تفتنا ما تو کلمہ مذکور اندرین صورت کہ زید شوہر ہندہ نے وفات کیا ہندہ
تین مہینے کئی روز صدمت میں رہی پھر کسی وجہ سے اسی مدت جدت ہی میں ہندہ مذکور
عمر و سے عقد ثانی کر لیا عمر و بارہ تیرہ روز ساتھ ہندہ کے خلوت میں رہا اور اس سے

دہائی واقع ہوئی کہ جب لوگ حاضر ہوئے عمرو پر کہ تم نے اندر حدت کے نکاح کیا کیونکہ صحیح ہو
 ایسا پنجاب سے تفریق کرو بعد گزرنے ایام حدت کے تجدید نکاح کر لینا پھر عمرو نے کسی
 اہل علم سے بھی دریافت کیا تو یہی جواب دیا اوس اہل علم نے کہ تفریق کرو بعد گزرنے حدت
 حدت کے تجدید نکاح ضرور کر لینا پھر عمرو نے یہ بات سنتے ہی قاضی تو وہاں نہ تھا کہ
 تفریق کرائے خود بخوف خدا بندہ سے جدا ہو گیا اور تفریق کر لی اوریوں کہا بندہ سے کہ
 یہ نکاح صحیح نہیں ہوا بعد القضاء ایام حدت تجدید نکاح کریں گے تیسے جب حلال ہو گئی عمر
 پھر پھر اوس وقت سے تا گزرنے ایام حدت ہمیشہ جدا رہا عمرو نے بندہ سے پھر جہاں ایام حدت
 گزرنے کے تو تجدید نکاح کر لیا مگر عمرو کی تفریق کی حدت نہیں بیٹھی ہندہ یہ نکاح صحیح ہوا یا نہیں
 اور اس نکاح سے کئی لڑکے بھی ہیں اب یہ لڑکے کیسے قرار دیے جاویں گے ولذا لڑکا یا غیر اس کے
 وحکم قول حضرت علی رضی اللہ عنہما من الاول تزوجھا الا حزان غایم معلوم ہوتا ہے
 کہ نکاح صحیح ہو گیا اور اولاد اوسکی ولدا لڑکا نہ قرار پایا مگر کیونکہ اس قول میں زوج ثانی کی تفریق
 کی حدت بیٹھنے کا حکم نہیں ہے اور یہ قول خاص سی مادہ میں نقل کیا گیا کہ صاحب کلی شراح
 موطا نے ضمن میں شرح غم لا یجبتان الخ کے اور یہ عبارت متن موطا کی ہے اور قول حضرت عمر
 کا چنانچہ الفاظ عبارت متن و شرح کی بعینہ نقل کر کے ارسال خدمت کرتا ہوں وہاں حذان
 قال عمرو بن الخطاب ایما امرأة نکحی حتی حدتها فان کان زوہا الذی تزوجھا لم یحل بہا فرق
 بینہما اعتدت بقیۃ حدتها من زوہا الاول ثم کان الآخر خاطبا من الخطاب وان کان حل
 بہا فرق بینہما ثم اعتدت بقیۃ حدتها من الاول ثم اعتدت من الآخر ثم لا یجبتان ایہا قال
 وقال سعید بن المسیب لما مر بہا ما استحل منہا انتہی عبارة المتن وعبارة المحلی کہذا قولہم لا یجبتان
 ایہا نیز ابوداؤد و سیاقہ فی ہما جزاء سرعتہ مبادرتہما الیہ قبل القضاء و حدتها و ہذا ما انفرد بہ عمرو و علما
 اہل العلم علی ما نہ محل لہ بعد خروج عن العدة قال محمد و یقنعنا ان عمر و رج ہذا القول
 الی قول علی ان الحسن بن سمارۃ عن ائکم بن عیینۃ عن مجاہد قال رج عمر الی قول علی فی النبی
 تزوج فی حدتها و ذلک ان عمر قال اذا دخل بہا فرق بینہما ولم یجبتا ابدا و اخذ صدقہا
 فجعلہا فی بیت المال فقال علی رض لما صدقہا ما استحل من فرجہا فاذا القضت حدتها من الاول

درست و نادر است بحکم خداوند عز و جل و توفیق غلامی از شریک است که در کتاب این طبع و تصدیق و توفیق

تزوجها الآخران شاء فرج عمرالی قول علی رضاب جوام حضور کے نزدیک صاف صاف مل
بر بران حق قرار پاوے ارشاد ہو کہ نہ وجہ و سبب تعمیل گچا وے یعنی اگر یہ نکاح بھی ہوتا
ساتھ عمر کے جو بعد انقضاء عدت کے شوہر اول سے بطور تجدید ہوا کہ نہ صحیح ہو پھر اب
تفریق کرانی جائے اور اس تفریق کے عدت بیٹھے مثل طلاق کے بعد از ان تجدید نکاح کرانی جائے
اور اگر صحیح ہو گئی ہو تجدید نکاح تو بدلائل ثابت فرما کر مع دستخط و مہر خود مرحمت فرمائیے کہ تین
صاف صاف لوگوں کو سمجھا دوں اور اس محنت کا اجر خدا سو جائیے

ہو المصوب عمر و کا متار کہ صحیح ہو گیا اور بعد گزرنے ایام عدت شوہر اول کے جو اس سے
نکاح کر لیا قبل گزرنے ایام عدت تفریق کے وہ نکاح صحیح ہو گیا اسوجہ سے کہ عدت تفریق
کی نسبت دوسرے شخص کے واجب ہے نہ بہ نسبت اسی شخص کے یعنی اگر بعد تفریق عمر کے
کوئی اور شخص چاہتا کہ اس سے نکاح کرے او سکودہ دن گزرنے ایام عدت تفریق کے
نکاح ناجائز تھا اور عمر و نے کہ صاحب تفریق ہے جب قبل گزرنے اون ایام کے نکاح کیا تو
جائز ہو گیا اور اولاد اس نکاح کی اولاد حلال ہیں ملا علی قاری شریح موطا امام محمد میں تحت

قول حضرت علی رضی اللہ عنہ کے فاذا انقضت عدتہا من الاول تزوجها الآخران شاء کے لکھتے ہیں اذا انقضت

قائمتہ بالنسبۃ الیہ فان الاول والثانی ان تزوجها فلا یجوز حتی یموت من عدۃ الثانی ایضا انشی واللہ اعلم

حرمہ الرابعی فتویرہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجاواللہ عن ذیلہ لکھی و لکھی ابو محمدات

استقامۃ ما قال الی تحقیق البقاہم اللہ تعالیٰ فی امرۃ المفقودہ لہا التزوج بالآخر بعد

انستارار ربع سنین و تریس اربعۃ اشہر و عشرۃ ایام علی ما قضی بہ الناطق بالحق والصواب میرالوین

حرمین الخلیفۃ فی علماء الدینیۃ طیبۃ علیہم رضوان اللہ علیہما والحق والصواب توجرو الیوم احساب

ہوالمصوب بعد اختلاف فیہ فی عید الصحابۃ تجمع من الصحابۃ والنسبۃ الی ان زوجۃ المفقودہ

تتفرق حتی یاتیہا خبر موت او طلاق کہ فی فتح القدیر ذیلہ علی الی انہا امرأۃ حتی یاتیہا البیان مرد

عبدلرؤف بن النبی قال یلتزم ان یمن بسوہ واقع علیا علی ان امرأۃ المفقودہ تستطرا

باجاز ان الی غیب عن الی قلابہ و جائز من حیدر اشجی و لکھی حکم قالو الیس لہا ان تتروج

فی انہا من سوہ انہی و نہا ہونہا کحقیقہ و قد اختلفوا فی تقدیر المدة اختلافًا فاحشًا علی اعلی

من مطالعہ کتبہم واورد والتائید مذہبہم کما فی البدایہ وغیرہ حدیثا مروفا امرأۃ المفقود امرأۃ حتی
یاہیہا الیمان انتہی لکن حدیث الصبح الاستحاج بمنہ فقد ذکر الزلیعی وابن حجر فی تخریج احادیثہما
والعینی فی شرح البدایہ انہما خبر اخرجه الدارقطنی فی سننہ عن سوار بن مصعب حدیثا محمد بن بشر جلیل
عن الغیرۃ بن شعبۃ قال ابن ابی حاتم فی العلل سالت ابی عن حدیث رواہ سوار عن محمد بن عمرو
فقال ابی نہا حدیث منکر ومحمد متروک الحدیث یروی عن الخیرۃ مناکبہ واما طیل و ذکرہ عبد الحق
فی احکامہ من طریق الدارقطنی وعللہ محمد بن بشر جلیل وقال انہ متروک وقال ابن القطان فی کتابہ
سوار استہزی فی المتروکین انتہی وذهب جمیع منعم الی جواز التزوج بعد اربع سنین وتصل اربعۃ اشہر
وعشر الاخر جہا بن ابی غنیۃ وعبد الزراق والدارقطنی و مالک فی الموطن بطرق متعددۃ عن عمر بن
انطاب وروی عبد الزراق عن ابن عمر وابن عباس مثله علی ما یسطہ ابن حجر والزلیعی وغیرہما وہ
قالت اما لکیۃ وغیرہم وهو قوی من حیث الدلیل واصل الخفیۃ ایضا القبطی الافتاء بہ قال
نہال الصحابی فی مالہ یفضل بالارای فی حکم المرفوع عندہم فلا جرم جوز الخفیۃ ایضا الافتاء بہ
فی موضع الضرورۃ کما فی جامع الرموز اچھ ذکر مذہب مالک فلوافقی بہ فی موضع الضرورۃ
ینبغی ان لا یاس بہ علی ما ظن انتہی و ذکر ابن وہبان فی منظومۃ انہ لو اقمی بہ فی موضع ضرورۃ
بحوز انتہی و مثله فی رد المحتار وغیرہ ما شد اعلم ہذا مختصر الکلام و تفصیل لیتدی بسطا لشیطان المرام
و خیر الکلام ما قل دل تحریرہ الراعی غفر لہ القوی ابو کسان محمد علی تہا و لہ عن نبی علی بن الحنفی محمد عبد الحی
ابو الحسنات
استفتا ایک شخص نے ایک آدمی سے کہا کہ تم اپنی لڑکی کے ساتھ ہمارا نکاح کر دو
چنانچہ لڑکی کے باپ نے کہا کہ تمھاری زوجہ منکوحہ موجود ہے ہم اپنی لڑکی کے ساتھ تمھارا
نکاح نہیں کریں گے تنہا اس مرد نے جواب دیا کہ میری زوجہ منکوحہ قریب مالک ہی یقین ہے کہ
امروز فردا میں گذر جائے بعد اس کے لڑکی کے باپ نے کہا کہ ہم اقرار کرتے ہیں کہ جب زوجہ
منکوحہ تمھاری مر جاو گی تب اپنی لڑکی کے ساتھ تمھارا نکاح کر دیوینگے چنانچہ بعد اس بات کے
اوس مرد نے باپ نے جو طلبکار نکاح کا تھا کہا کہ ہم اپنے بیٹے سے چار آدمی کے ساتھ اوسکی
زوجہ منکوحہ کو طلاق دلو ادینگے چنانچہ مرد طلبکار نکاح نے بموجب اسٹہ ضا اپنے باپ کے
اپنی زوجہ منکوحہ کو طلاق دیا مگر اس لفظ کے ساتھ کہ میں طلاق دیتا ہوں وزیر کی بیٹی کو جو میری

زوجہ منکوحہ ہی پس مرد طالق نے اشارہ اپنی زوجہ منکوحہ کا اور نام زوجہ کے باپ کا تو صحیح وقت طلاق کے بیان کیا مگر نام اصلی اپنی زوجہ کا وقت طلاق کے نہیں لیا بلکہ وقت طلاق کے نام دوسری عورت کا لیا یعنی مرد طالق کی زوجہ منکوحہ کا نام مسماۃ راجی ہی پس بروقت طلاق کے یہ نام نہیں لیا مسماۃ پوٹنی کے نام سے طلاق دیا حالانکہ یہ مسماۃ پوٹنی رشتہ میں اسکی سالی بنتی اور وقت طلاق کے چار آدمی گواہ موجود تھے چنانچہ یہ تینوں گواہان بیان کرتے ہیں کہ مرد طالق نے وقت دینے طلاق کے کہا ہے کہ میں طلاق دیتا ہوں اپنی زوجہ منکوحہ کو کہ جو بیٹی وزیر کی میرے نکاح میں ہے مگر نام میں صرف فرق کر دیا یعنی اسکی منکوحہ کا نام مسماۃ راجی تھا اور مرد طالق نے وقت دینے طلاق کے مسماۃ پوٹنی کے نام سے طلاق دیا پس یہ طلاق نزد علماء شریع شریف صحیح ہو یا نہیں فقط

ہو المصوب اگر مجلس طلاق میں زوجہ مسماۃ راجی موجود تھی اور طالق نے اسکی طرف اشارہ کر کے کہا کہ یہ زوجہ میری طالق ہے تو اس صورت میں طلاق یڑھاو گیا گواہوں نے نام کے لینے میں خلاف کیا اور اگر زوجہ راجی اس مجلس میں نہ تھی اور نہ اسکی طرف اشارہ کیا فقط یہاں تک کہ میں طلاق دیتا ہوں وزیر کی بیٹی کو جو میری زوجہ ہے مسماۃ پوٹنی تو اس صورت میں یہ طلاق نہ پڑیگا رد المختار حاشیہ در مختار میں ہے قالوا لا تقبل الصنفہ والتسمیۃ مع الاشارة کما لو کان لہ امرأۃ بصیرۃ فقال امرأۃ ہذا علیہ طالق واشار الی البصیرۃ فطلق انتہی او بھی اوسمیں ہے لو حلف ان یرج من لہصر فامرأۃ عایشۃ کذا واسمها فاطمۃ لا یتعلق اذ اخرج انتہی اور در مختار میں ہے فی المنہ قال فلا تہ طالق واسمها کنک و قال غیت غیرہ اذین ولو غیرہ صدق قضاء و ملی هذا لو حلف لدا تہ طلاق امرأۃ فلا تہ واسمها غیرہ لا یتعلق انتہی حزرہ الراجی حضور ربہ القوی لہ احسانات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنوبہ الجلی والخبئی

اس مسئلہ مفتا چہ میفرماید علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ اول یہ کہ جس عورت کا مرد یا چہ برس سے زیادہ تک نامعلوم و بے نشان ہے تو اس صورت میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اختیار ہو کہ وہ مراشومہ کرے یا نہیں اور امام مالک و شافعی و حنفی و حنبلی و شیعہ ایک قول کے فرماتے ہیں کہ ہر گز چاروں چار برس تو تفریق کر دیو بعد میان اول و دونوں

زوجہ منکوحہ ہی پس مرد طالق نے اشارہ اپنی زوجہ منکوحہ کا اور نام زوجہ کے باپ کا تو صحیح وقت طلاق کے بیان کیا مگر نام اصلی اپنی زوجہ کا وقت طلاق کے نہیں لیا بلکہ وقت طلاق کے نام دوسری عورت کا لیا یعنی مرد طالق کی زوجہ منکوحہ کا نام مسماۃ راجی ہی پس بروقت طلاق کے یہ نام نہیں لیا مسماۃ پوٹنی کے نام سے طلاق دیا حالانکہ یہ مسماۃ پوٹنی رشتہ میں اسکی سالی بنتی اور وقت طلاق کے چار آدمی گواہ موجود تھے چنانچہ یہ تینوں گواہان بیان کرتے ہیں کہ مرد طالق نے وقت دینے طلاق کے کہا ہے کہ میں طلاق دیتا ہوں اپنی زوجہ منکوحہ کو کہ جو بیٹی وزیر کی میرے نکاح میں ہے مگر نام میں صرف فرق کر دیا یعنی اسکی منکوحہ کا نام مسماۃ راجی تھا اور مرد طالق نے وقت دینے طلاق کے مسماۃ پوٹنی کے نام سے طلاق دیا پس یہ طلاق نزد علماء شریع شریف صحیح ہو یا نہیں فقط

قاضی بعد اسکے نکل کرے زوج ثانی سے اور غرض مستفسر کی یہ ہے کہ بر تقدیر جائز ہونے اس مسئلہ کے فسخ نکل کی کیونکر قاضی سے کرانہ جاوے کیونکہ اس زمانہ پر آشوب میں بیاعتد حکام غیر کرام کے احکام قاضی کے بالکل سدود ہو گئے ہیں ایسے وقت میں طریقہ اسکے فسخ کرنے نکل کے کیونکر عمل میں لائے جاویں گے دوسرا یہ کہ بعد فسخ کراوینے نکاح قاضی کے آیا او نہ کیے کوئی عدت طلاق یا وفات کی کرنا چاہیے یا بدون عدت کے نکل زوج ثانی کے ساتھ کرے یا نہیں یہ تیسرے یہ کہ اگر کوئی شخص ضرورت کے وقت بعض مسئلوں میں امام شافعی و مالک کے قول پر عمل کرے تو اس صورت میں اس شخص کو ہمیشہ کے لیے کل مسئلوں میں اس امام کی تقلید کرنا لازم ہوتی ہے یا نہیں جو کچھ ان مسئلوں میں حق ہو او اسکو اولہ قویہ کے ساتھ بہر کتابوں سے مفصلاً بیان فرمائیے روز جزا میں اجر اسکا ملے گا

ہو لم يصوب عند الضرورة بعض مسائل من امام شافعي ومالك وغيره کے قول پر عمل کرنا درست ہے مگر بشرط اسکے کہ اس مسئلہ میں جملہ شروط و احکام اوس امام پر عمل کرے درختنا میں کتاب المصالحات میں بحث جمع بین المصلوئین میں ہے ولا بأس بالتقليد عند الضرورة لكن بشرط ان لا يجمع ما يوجب ذلك الا امام لما قد مضى ان الحكم للمصنوع باطل بالاجماع انتهى اور جسے تقلید کسی امام کی ایک مسئلہ خاص میں کی او سیر یہ لازم نہیں کہ ہمیشہ کل مسئلوں میں اس امام کی تقلید کرے حسن شرنوبالی رسالہ العقد الفرید بیان الراجح من جواز التقليد میں لکھتے ہیں واعلم ان هذا يجوز العمل بمسائل كل من هذا على مذنب مستقل بما علمه ويقول المحقق ابن الهمام قال يقلد غيره اي غير من قلده او لا في شيء في غيره اي غير ذلك الشيء كان العمل او لا في مسئلة يقول ابی حنیفہ و ثناء یا فی اسری بقول مجتہد آخر المختار کما ذکرہ الآدمی وابن الحاجب انتهى اور مسئلہ مفقود میں حنفیہ کے نزدیک عند الضرورة بتقلید مالکیم و شافعیہ بعد چار برس کے نکاح ثانی کر دینا درست ہے جامع الرموز میں ہے قال مالک والاوزاعي على اربع سنين يخلع عرسه بعد ما كمل في النظم فلو افتى به في موضع الضرورة ينبغي ان لا بأس به على ما ظن انتهى اور رد المحتار میں ہے ذكر ابن وهبان في منظومته انه لو افتى بقول مالک في موضع الضرورة يجوز انقيا ورام مالک کے نزدیک بعد گزرنے چار برس کے عدت وفات لازم ہے اوسکے بعد نکل جائز ہے بعد اوسکے اگر زوج اول آوے او سکو کچھ حق ہوگا اگر ثانی نے صحبت کی ہو

موطأ مالک وشرح زرقانی میں ہے مالک عن یحییٰ بن سعید عن سعید بن السیبان عن حماد بن الخطاب قال لا یأمر المرأة بحدیث زوجها فلیعلم بما ینزل من یوم فاما ما تنظر فی سنین ثم تصدق بینه اشهر وعشر ثم عمل للانواع وروی نحوه عن علی وثمان قال مالک وان تزوجت بعد انقضائه حدتها فخل بها زوج اولم یخل بها فلا یسئل الزوج الاول ایها اذا جاءها وثبت انه حی لان الحاکم ابلح للمرأة الزوج مع ان کان حیاته قال مالک وذلک الامر عندنا فالعقد یجوزہ ایقظها ثم رجع مالک من نھا قبل موته بعام وقال لا یقظها علی الاول الا بدخول الثانی فی غیر عالم بحیاته واخذ به ابن القاسم واشتبہ قال فی الکافی هو الصصح من طریق الاثر انھا سنة قلنا فیها عمر فرائضی پس خفیہ بھی اسکی موافق فتویٰ دیکھتے ہیں کوئی ضرورت تفویض قاضی و حاکم کی نہیں اور ایک روایت حضرت عمرو بن عبد الرزاق و یحییٰ وغیرہ نے یہ بھی کی ہے کہ انھوں نے بعد آنے زوج اول کے اوکو اختیار دیا درمیان اسکی کہ اپنی زوجہ سے یوسے یا مہر واپس کر لے اور اوکو نہ یوسے والعدم حر رہا الراجح عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج ورائد عن ذنبہ الجلی و الخفی

استفتا زید نے واسطے رخصت کرانے اپنی زوجہ ہندہ کے عدالت میں نالش کی ہندہ جو بالذہ ناقضہ ہے وہ دعوہ پیش کرتی ہے اول یہ کہ زید ناقابل وقار ہے یعنی غنیمت ہو ثانیاً یہ کہ دین نہرجل تھا ابھی تک وہاں نہیں ہوا ان وجوہ سے وہ اپنے شوہر کے گھر جانیسے انکار کرتی ہے پس آیا وہ عورت شرفاً مجبور کیجا سکتی ہے یا نہیں ہینوا تو جرواۃ ہوالمصوب اس صورت میں عذر دوم کا اعتبار کیا جائیگا اور عورت تا ادا لے نہرجل اپنے گھر سے جانے پر مجبور نہ کیجاگی درمختار میں ہے ولما ننصہ من الوطی وودوا حیہ والسفر بہا ولو بعد علی وخلوۃ رضیتما الاخذنا من تعجیلہ من المکرکۃ وبعضنا وخذقہ رالیجل لمنہا عرافا بفتی لان المعروف کالمشرطۃ انتی لخصاً او طحطاوی حاشیہ درمختار میں ہے قوله والسفر الاولی التبعیر بالاجراج کما جری فی الکثر لیم الاجراج من بیتہا کما قالہ شارحہ استہج اور بجر رائق میں ہر اطلاق المم الاجراج فی مثل الاجراج من بیتہا ومن بلدہا فلیس لذلک ابھی اور عذر اول مانع رخصت ہونیکا نہیں ہے بلکہ مسئلہ نکاح عنین کا حکم دیا جاوے گا والله اعلم حررہ ابو الحسنات محمد عبدالحی عفا عنہ

ابو سعید بن السیبان عن حماد بن الخطاب قال لا یأمر المرأة بحدیث زوجها فلیعلم بما ینزل من یوم فاما ما تنظر فی سنین ثم تصدق بینه اشهر وعشر ثم عمل للانواع وروی نحوه عن علی وثمان قال مالک وان تزوجت بعد انقضائه حدتها فخل بها زوج اولم یخل بها فلا یسئل الزوج الاول ایها اذا جاءها وثبت انه حی لان الحاکم ابلح للمرأة الزوج مع ان کان حیاته قال مالک وذلک الامر عندنا فالعقد یجوزہ ایقظها ثم رجع مالک من نھا قبل موته بعام وقال لا یقظها علی الاول الا بدخول الثانی فی غیر عالم بحیاته واخذ به ابن القاسم واشتبہ قال فی الکافی هو الصصح من طریق الاثر انھا سنة قلنا فیها عمر فرائضی پس خفیہ بھی اسکی موافق فتویٰ دیکھتے ہیں کوئی ضرورت تفویض قاضی و حاکم کی نہیں اور ایک روایت حضرت عمرو بن عبد الرزاق و یحییٰ وغیرہ نے یہ بھی کی ہے کہ انھوں نے بعد آنے زوج اول کے اوکو اختیار دیا درمیان اسکی کہ اپنی زوجہ سے یوسے یا مہر واپس کر لے اور اوکو نہ یوسے والعدم حر رہا الراجح عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج ورائد عن ذنبہ الجلی و الخفی

استفتا بہ امیر الشہرحمن الرحیم سوال کیا فرماتے ہیں علمای دین اور مفتیان
 شرع متین اس مسئلہ میں کہ گاؤں و عویدہ کا کھجور کا سہاؤ منتا سے لیکر کالت محمد بخش ہو گا اور
 منتا سے کالت محمد بخش اور نکاح سے ساتھ کلو کے انکار کیا کلو نے محمد بخش وکیل نکاح اور ملا ابراہیم
 نکاح خوان اور امیر الشہر گواہ و کالت و منہ و محمد سعید خان و محمد نبی خان کو اہان جلسہ صحت
 مفروضی اپنے کو پیش حاکم فوجداری کیا کہ یہ میرے گواہ ہیں حاکم موصوف نے اظہارات جملہ
 اشخاص مذکورین قلبند فرمائے محمد بخش وکیل نکاح نے بیان کیا کہ کلو کا نکاح انتا سے لیکر کالت
 میرے ہوا ہے منتا نے مجھے مجھے اور امیر الشہر کے سامنے اپنا وکیل نکاح کیا تھا اور کہا تھا کہ تم
 میرا نکاح کلو سے کرو اور مجھے اور ان لوگوں سے سہاؤ کا پردہ نہیں ہے اور ملا ابراہیم نے
 میری اجازت سے نکاح پڑھا اور پانسور و پیہ اور پانچ اشرفی کا ہر مقررہ و اجازت الہی بخش
 قلعی کرنے کا کہ تم نے بغیر دریافت ہمارے کیسے نکاح کر دیا ہم اور طرف ثانی یعنی الہی بخش وغیرہ
 بین گفتگو سخت ہوئی ہم جوڑا پھیرائے حاکم نے سوال کیا ایجاب و قبول طرہین سے ہو گیا تھا
 اور میں مرتبہ ایجاب ہوا تھا کلو نے کہا تھا کہ منتا دختر غوث محمد کو لہوض پانسور و پیہ اور پانچ
 اشرفی کے قبول کیا اور عورت باپ کے گھر عورات میں تھی اور نکاح منعقد ہوا تھا امیر الشہر
 و کالت نے بیان کیا کہ سہاؤ منتا نے وکیل نکاح خدا بخش کو کیا تھا اور اسے سہاؤ کا نکاح ہوا
 اپنی کلو سے کر دیا اور سمیان مجھے و محمد سعید خان و محمد نبی خان اور ملا ابراہیم نے عقد سہاؤ
 مذکورہ کا ہو کالت محمد بخش کے بیان کیا اور امیر الشہر نے پہلے تو خدا بخش کو وکیل بیان کیا پھر
 بروقت تصدیق انکار کے وکیل نے تغلیباً سوال کیا کہ بچاؤ خدا بخش کے محمد بخش بیان کیا اور
 ان جملہ اشخاص نے قضا قبول و بجانب کلو بیان کیا اور ایجاب بن جانب وکیل بیان کیا اور
 تعریف سہاؤ کی الہی نہ کی کہ جس سے رفع ہوا تھا اور مجھے نے ہر کلو محمد بخش وکیل نے شاہد
 اپنی و کالت کا بیان کیا ہے نہ اوستانہ اور کسی شاہد ان جلسہ نے صوابی امیر الشہر کے اثبات
 و کالت کیا اور سہاؤ مذکورہ کا ان تینوں آدمیوں سے پردہ ہے کوئی رشتہ قریب یا بعیدہ و بہ
 پنجابی کی ہونے میں شک ہے اور جمال خان رسالدار وغیرہ تیرہ آدمیوں نے قضا مل حملہ اقرار کا
 و محمد بخش و ہر عدم وقوع نکاح بعد تاریخ ارجاع دعویٰ کلو اور محمد بخش وغیرہ کی بیان کیا

اور اٹھا لیں آدمیوں نے اٹھا لیں محض نے بجائے تحقق اللفظ بیان کیا کہ کلو کا نکاح ساتھ بنتا کے نہیں
 ہوا ہے حاکم ملاحظہ فرمائیے حکم حاکم فوجداری کا کہ مدارا و سکا اون چھ آدمیوں کی شہادت پر تھا کہ وہ
 انہیں سے یعنی محمد بخش و کبیل نکاح اور علیہ ابراہیم نکاح خوان کہ سب ان فعل ہیں اور یہاں بجانب کبیل
 بیان نہیں کرتے اور نہ ابراہیم سے کہ انہیں کرتے اور باقی چار بھی ایسا ہی بجانب کبیل بیان
 نہیں کرتے اور کالت محمد بخش کی کہ وہ قوت علیہ نکاح ہو بجز امیرانہ ایک گواہ کے ثابت نہیں
 ہوتی کہ صحیح کلو ہوا تھا محمد بخش کے غیر کال آدمیوں نے اٹھا لیں محض مذکورین سے اوپر مستند کلو
 و محمد بخش کے اوپر نہ ہونے نکاح اور اٹھا لیں آدمیوں مذکورین سے اوپر نہ ہونے نکاح کلو کا ساتھ
 نکاح کے محمد بخش کے آدمیوں کا کہ انہیں کو ہو چھٹا ہو سہ و فرمایا اب بعض اصحاب نے بعض روایات
 ضعیفہ کہ ناخن غیب سے کچھ لٹا لیں نہیں رکھتے ہیں کہ واسطے کہ مدارا دعویٰ و کالت محمد بخش ہے اور ان
 روایات سے ثبوت و کالت محمد بخش بشہادت یک کس سی امیرانہ ثابت نہیں ہوتا خلاف
 فیصلہ حاکم ملاحظہ فرمائیے محمد بخش کے غیر صورت مسئلہ عنہا میں حکم حاکم ملاحظہ فرمائیے صحیح ہی یا حکم فوجداری کا
 الجواب بلون الموفق المصدق والصلوب والیالمرجع والمآب نکاح کلو کا ساتھ نکاح کے ثابت
 نہیں ہو چکا کہ وہ قوت علیہ نکاح نکاح سے کالت محمد بخش ہو اور نکاح کلو کالت اور نکاح ہر دو کی
 انکار محض ہے سوای ایک کس امیرانہ کے کوئی وکیل کرنا نکاح کا محمد بخش کو واسطے نکاح کے ساتھ
 کلو کے بیان نہیں کرنا ایک گواہ کہ نصیب شہادت نہیں ہے کیسی ثبوت و کالت کہ مدارا نکاح صورت
 مسئلہ عنہا میں ہو ہو سکتا ہے پس اس صورت میں موافقت دعویٰ کلو کے ساتھ شہادت
 باقی گواہوں کی نہ ہوتی پس اس صورت میں روایت مدخلہ عجیب و غریب و مختار اوپر اثبات
 دعویٰ کلو کے ثبوت عدم اثبات کی ہوئی اور عالمگیری میں ہوا الشہادۃ ان موافقت الدعویٰ قبل
 والا فلا اور دوسری جگہ عالمگیری میں ہے وان تکون موافقت الدعویٰ اور در مختار میں ہو وہ وہ
 والشہادۃ الدعویٰ اور اگر فرض حال شہادت بقدر نصیب فرض کیجاوے تاہم خلاف متواتر
 اور مشہور ہے کہ کال انہیں آدمیوں نے اٹھا لیں محض نے اوپر نہ ہونے نکاح کلو کے ساتھ نکاح کی گواہی
 مقبول عن القاضی نہیں ہے حکم اس روایت کے الیہ تہا و اقامت علی خلاف مشہور المتواتر
 لا قبل وہو ان مشہور میں قوم کثیر لا یشہور اجماع علی الکذب فی حق الاحادیث اور جو کہ صحت

شہادت مکمل نکاح و نکاح خوان کی مجبیلہ میں کسی ہے سراسر خلاف قواعد کلیہ اور جزئیہ
 شرح شریف ہو کہ واسطہ شہادت علیٰ نفسہ ہو اور وہ مقبل نہیں ہو جب ان مقامات متبرکات انما قبل
 الذمہ الامور اذالم یذکر ان عقدہ اللہ لا یثبث علیٰ فعل فتنہ و مخنا و کذا اللہ واللہ واللہ واللہ
 النکاح اما ابو شہد انما امر انہ یقبل و اخیلہ انہ یثبث بالنکاح و لا یذکر الوکالۃ و نہ مختار لفظا عن البرازین
 و التمسیل لو کیلان بالمبیع والد لا لان اذا غلبہ و قال لا عن یثبث بالشیء من فلان لا یقبل شہادتا کذا
 فی الذمۃ حالہ کی شہادت ان فلان امر بہا تبریج ثلاثہ منہ او خلیما او اشتر بالہبہ ففعلنا فاما ان
 ینکر الموکل الامر و العقد و یقر بالامر لا العقد و یقر بہا و کل علی و جہین اما ان یدعی ان الخصم العقد مع الموکل
 و ینکر فان کان الموکل ینکر لا یقبل فی انفصول کما وان کان الامر یقر بہا و الخصم یقر بالعقد قضی بالامر
 الا بشہادۃ تہا الخلع و النکاح و البیع فیہا سواء عالمگیری اور جو مجیبے ترجیح ساتھ لفظا حکم قاضی اول کے
 اس روایت مثبت صحیح شہادت مباشر فعل کی بیان کی وہی ثبوت عدم لفظا حکم قاضی اول کی
 ہو چو کہ حکم قاضی اول کا خلاف کتاب اللہ تعالیٰ علی شانہ و عدم نوالہ کے ہو فرمایا ہے و الاستشہاد
 شہیدین من رجالکم اور محمد بخش کی وکالت کا فقط ایک ہی گواہ ہے لہذا حکم مرقعہ نے ستر
 فرمایا اور حکم قاضی اول کا جو وقت خلاف شرع ہو تو قاضی ثانی جاری کرے ہو جب اس روایت
 درمختار کے الادعی عن دلیل مجمع او مخالف کتابا و سنتہ شہورۃ او اجماعا و تائید عدم صحیح شہادت
 مباشر فعل کی قرآن شریف سے بھی نکلی ہے اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے و انتم اذا جئتم فیہم
 اور شاہد کرو جب تم سودا کرو یعنی اپنے معاملات پر گواہ کر لیا کرو نہ یہ کہ خود اپنے قول و فعل پر
 نہ جہا یا کرو پس اس سے معلوم ہو کہ اصل شہادت گواہی دینا ہی اور قول اور فعل دوسرے اور سوا
 انون محمد بخش کہ ساتھ مدعی کے بمقابلہ مدعا علیہ کے خصمانہ گفتگو کرنا ہے چنانچہ اس سے اپنے انہما
 گھوایا ہو کہ اگر تم رجعت کرو گے تو ہم نالاش کرینگے اور ہم بین اور طرف ثانی میں خوب رد و قدر
 ہوا شہادت ایسے شاہد کی ہرگز مقبول نہیں چنانچہ بیچ درمختار کے ہے اما اذا ثبتت انفسہ و فاعلم
 سہ اور جو مجیب فرماتے ہیں اجازت دینا محمد بخش کا بھی ایسا باب جانب محمد بخش سے ہو سراسر خلاف
 فقہ ہو چو کہ لفظ اجازت الفاظ نکاح سے نہیں ہو بلکہ الفاظ نکاح نکاح اور تزویج وغیرہ ہیں چنانچہ
 بیچ درمختار کہ ہو انما یصح بلفظ تزویج و نکاح اور وکیل یون بیان کرے کہ جو جہت موکاتی منک

بلکہ بلفظ اجازت بھول کر کے تو سرگرمی سے منع نہیں ہوتا چنانچہ درمیان میں مرقوم ہو والا صلح
 بلفظ اجازت و واحدہ و وصیتہ و الفاظ صحفہ کجوزت اور اگر بالفرض محال تسلیم بھی کیا جاوے
 تاہم نکاح کہ موقوف علیہ اسکا وکالت محمد بخش ہی بنا رہا نہ ثابت ہونے وکالت کے باوجود
 نہیں ہو چکا اور وہ جو مجیب نے قلمی کیس کے یہ کہنا کہ ملابراہیم نے نکاح کا نہ حادلات کرنا
 اصرار ایجاب و قبول کے معلوم ہوا اس طرح مجیب سے کہ عاقلہ کلو اور محمد بخش وکیل نہیں ہیں بلکہ
 کار ایجاب و قبول ملابراہیم نے کیا حالانکہ ظاہر اس جملہ کو اہان پیش کردہ کلو اور نیز اعظم کلو
 معلوم ہوتا ہے کہ قبول فقہ کلو نے کیا اور وہ جو مجیب لکھتے ہیں کہ یہ کیسی وکالت ہے کہ بائج
 آدمیوں سے ثابت نہیں ہوتی اگر محمد بخش مدعی وکالت آگے گواہ پیش کرے اور اثبات وکالت
 اور دواؤ نہیں سے یہ بیان کرین کہ ہمارے سامنے نتائج محمد بخش کو وکیل اپنے صلح کا کیا
 جب بھی وکالت ثابت نہ ہوگی نہ کہ بائج گواہ ایسے اور وکالت ابن الفاطم سے منع ہوتی ہو
 وکیل کیا ہیں۔ یہ جگہ اس بیچ میں یا اس مقدمہ میں جتنا پانچ عالمگیری سکھر وادارہ کا فافاظ
 التي تثبت بها الوکالة من قولہ وکلناک بتبع هذا الھیل وشرائے کذا فی السلوچ الھراج یہ مجیب
 لکھتے ہیں کہ بیان کرنا تک کچھ ضرور نہیں بلکہ تعریف ہوتا چاہیے لاریب ایسا ہی ہو مگر گواہان
 ایسی صفت یہ صفت منشا کی بیان نہ کی جس سے رفع ہوا ہو تاو مجیب نے یہ بیان کیا
 کہ اولیٰ الامر وادارہ ان نے تعریف شہود علیہ یعنی کلو کی نہیں کی تاہم ایک غایت ان گواہوں کی یہ تھی
 کہ اقرار ہی کا نسبت عدم وقوع نکاح ثابت ہوگا اور جب گواہوں سے نکاح ثابت ہو گیا
 تو شیخ اس قول کی کتب ہوگی اور یہ قول ممنوع قرار پاوے گا اور اقرار بالحال باطل ہو فقط یہ کہنا کہ
 جب گواہوں سے ثابت ہو گیا اب عدم اثبات نکاح اقرار عدم نکاح سے کہ اقرار بالحال ہے
 باطل ہے یہاں سے صلح کلو کا وکالت محمد بخش غیر مستقیم ہے یہ بیان فقہ قبول کلو اور اجماعا انستہ
 تاہم یہ نہیں ہے اسکا نکاح کو فروغ اس کے اقرار عدم نکاح کو اقرار بالحال کہ باطل کہنا باطل ہے
 اقرار عدم نکاح کو اقرار بالحال کہ باطل کہنا باطل ہے یہ بیان فقہ قبول کلو اور اجماعا انستہ
 ثبوت نکاح کہ یہ اقرار دعویٰ اقرار کا بیچ رفع کے مقبول ہو واما دعویٰ الاقرار فی الدفع فقہ
 عن الدلائل کہ یہ اقرار دعویٰ اقرار کا بیچ رفع کے مقبول ہو واما دعویٰ الاقرار فی الدفع فقہ

بلکہ اور پرہیز ساطع ہو اور وہ جو مجیب قلمی فرماتے ہیں کہ تعریف مشہود علیہ یعنی کھوکھی نہ کی یہ قحط
 رہا ہو سب گواہوں متواتر نے تعریف مشہود علیہ کی ہو حاصل الجواب وکالت محمد بخش گواہوں
 ثابت نہیں علاوہ برین مشہود علیہ یعنی بنتا کی تعریف نہ کی ایجاب کسی نے پنجاب وکیل پرہیز
 کیا اس صورت میں کلمہ کا ساتھ ملتا کہ کسی صورت میں ثابت نہیں ہوتا ہے واللہ اعلم
 ماکان تحرره المہد الضعیف الراحمی الی رحمۃ اللہ القوی المنان محمد تفضل حسین خان عفا
 عن سیاتہ وادخلہ فی یوم البعث والنشور فی الجہان محمد تفضل حسین خان

ان ہذا الجواب قرین باحتی والصداب وخطا فباطل صریح واللہ اعلم محمد شہادت اللہ علی محمد بن محمد علی
 ہذا الجواب صحیح محمد عبد اللہ محمد عبد العلی مدرس مدرسہ اول رامپور التجا احمد محمد اکبر علی خان
 ہوا مضمون اس صورت میں شہادت ملا برائیم کلمہ خوال کی مشہور نہیں ہو چکا ہے
 کہ وہ مباشرت فعل ہو اور مباشرت فعل کی شہادت جب وہ عین شہادت میں مباشرت فعل کا ذکر کرے
 غیر معتبر ہو باقتضای عبارت فتاویٰ قاضی خان کے محل قولی تزویج امرۃ میں محل تمامت الزوج
 قائم تر و شہادت نکاحا یجوز الذی لولی العقدان لیشہدا لیکونان غلامان تزویج خلافت ہر
 انہما لا یذکرانہ باشر العقد و شہادت محمد بخش وکیل کی بھی غیر معتبر ہو باقتضای اس عبارت
 فتاویٰ عالمگیریہ کے شہدان غلامان امر و ماہر و تزویج غلامانہ او غلامانہ او ان اختیار اعدا فعلیات
 قائمان بنکر الموکل الامر والعقد و لیر بالامر والعقد و لیر بالامر علی فہمین انان یعنی انھم العقد
 من الوکیل و لیر فان کان الموکل بنکر لا یقبل فی الفصل کما انتہی اور لیر گواہوں نے مضمون
 تعریف سماع کی ایسی نہ کی کہ جس سے رفع ہوا ہو انکی گواہی بھی ثابت نہ ہوگی اشاہہ میں ہو
 اللہ شہود علیہ لشیئ ان کان حاضر الغت الاشارة الیہ وان کان غائبا فلا یسن لہ یقہ باسمہ و اسم
 امیر و جدہ و ابائہ فی الاقتصار علی اسمہ الا ان یکن مشہورا و مکلفی ان سببہ الی الزوج لان المقصود
 ان اسم انتہی اور فصول عمادیہ میں ہو الحاصل ان المقبر انما ہو حصول امرۃ و ان الذی لا یقبل انتہی
 اور گواہ سماع وکالت و عقد و لون سے منکر ہو اثبات وکالت کے واسطہ سے گواہ ضرورت میں
 ہوا انکی زبان ہو لیر ہا رجلان او رجل وامرأتان اطلاق فی شمول المال وغیرہ کا لکن درالطلاق
 والوفاہ والوصیۃ والعناق والنسب انتہی اور اس صورت میں ہوا ہی امیر لیر کہ کسی کے اثبات

بدعات یا اجر سے خواب دیدیا فت بینوا تو ہوا

هو المصوب پوشانیدن لباس حسب قدرت از جانب روجه نروب و از جانب بروج
بر وجهی مطلقا منع است و نه در بدعات سیده داخل است همچنین خوراندن طعام در مجلس
کناح بعد کناح و تقسیم خرمها و غیره از بدعات سیده نیست که باز کتاب آنها گناه لازم شود بکند
تجلیل بها احتیاج است و آنچه در باب اکل و شرب و لباس مباح است در ارتکاب آن بنظر انحلا و در
حسن اخلاق هیچ مضائقه نیست البته اگر آنرا سنت فقهی و غیر سنون را سنون گمان سازد
گناه لازم خواهد شد این بر تقدیر نیست که ثبوت این امور بوجهی از وجهه از زمانه آنحضرت صلی
علیه و سلم و صحابه نشود پس برین تقدیر صرف نبین این امور که از قسم عبادات نیستند در آن امر
یا عفت ابتلاع نخواهد شد و از بعض روایات ثبوت خوراندن طعام بمجلس کناح از طرف اولیاء
عروس و تقسیم خرمها در حد تبوی ثابت نیست جلال الدین سیوطی در رساله خود بجهت ازهار العروس
باخبار انخدوش و قصه کناح ام حبیبه رضی الله عنہا ابی سفیان با آنحضرت صلی الله علیه و سلم که بولایت
سجاشی بادشاه حبشه در حبشه شده بود گفت ناقلا من طبقات ابن سعد ثم بعد الفراغ من الکناح
انادوا ان یقوموا فقال النجاشی اجلسوا فان سنه الانبیاء و از آنرو و آن یوکل طعام علی الترتیب
فدعی بطعام فاکلوا ثم تفرقوا انتقی و در بعضی و معجم اوسط طبرانی و غیره مرویست ان النبی صلی الله علیه

و سلم حضرتي الملاك اى عقد كحل فاقى با طباق عليها جو زو نور و مرقش شرت مختصنا ايدينا فقتال
رسول الله صلى الله عليه وسلم ما لم لا تاخذون فقال لانك نبيست عن انبيى فقال انما نبيتك عن نبي
العساكر و اعلى اسم الله انتى ليكن بندين روايات ضحيقت و بدين صحيح معتبر خالى از ضد شات
كلامى روايت دين باب وار و نشده است الحاصل بر تقدير ثبوت همچو امور و در عهد نبوى كلامى
نخواهد ماند و بر تقدير عدم ثبوت هم ارتكاب اين امور از بدعات سيده نخواهد شد بلكه از امور مستقره مباحه
و الله اعلم حرره الراعى عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبدالحى بن جاور الله عن نبيه العلى و الخنفى
تفتتا چه ميفرمايند علمائ دين اندر اين مسئله كه مدعى سه وجه اثبات دعوى خود
مى شود و جلسه كناح دوم شهود رضائى زوجه بعد كناح بر عقد كناح بايد مى شوم شود و وقوع
انكاح صحيح بايد مى در حد است پيش كرده و شود و جلسه كناح بر العقاد كناح اداى شهادت كردن

لیکن بسبب عدم ثبوت تکمیل وکیل از شوهر نکاح بثبوت نه پیوست آیا درین حالت قاضی را
شود رضای زوجه و خلوت صحیح سماعت نمودن مهر سر یا نه و در صورت ثبوت رضای زوجه
و یا خلوت صحیح تکمیل صحیح نکاح خواهد گردید یا نه بنیوا تو جروا

هوالمصوب در صورت ثبوت رضای زوجه بعد رسیدن خبر نکاح با و وثبوت خلوت صحیح
تکمیل نکاح می شود در فتاوی عالمگیری می آرد و لو ان قام الزوج البینه انما اجازت العقد صین
انجرت واقامت البینه انما ردت صین انجرت کانت البینه بینه الزوج کذا فی السراج الوهاج
انتی و اهدران ست کما تحقیق رضاها بالقول کقولها حیث و قبلت و احسنت و اصبت و اکل
کاک و لنا و نحو تحقیق بالادلة کطلب نه یا و لفقها و تمکین نه من الوطی کذا فی التبيين انتی و بعد ان
الو خطا بهما رضاها لاروايه لهذه المسئلة قال و عندی ان هذا اجارة کذا فی الظهیر انتی و همچنین است
و بریزا زیه و جامع الفصولین و غیره بناء علیه هرگاه شود جلسه نکاح ادای شهادت و وقوع نکاح
گردند قاضی را سماعت نمودن شود در رضای زوجه و خلوت صحیح میرسد و الله اعلم بحرره الراجی
عفوریه القوی الواسعات محمد عبدالکحی تجا و الله عن ذنبه اچکی و انخی

فتاوی چوتی میدهند علمای دین اندرین صورت که زن با نالغز اولی غیر جابیه
نکاح داده بود نداجد بلوغ باشر انکاشی نکاح خود فسخ کرده بلا تفرقه قاضی بامردی و دیگر
نکاح کرده است اکنون این نکاح آن صحیح گرد یا نه اگر صحیح نگردد حکم انفساخ نکاح آن باطل شود
یابی باند و قضای قاضی در ملک بنگاله که زیر حکم سلطان بنی دین است و در اینجا عدالت قاضی
هم میسر نمیشود و در نیت صورت تفرقه قاضی حاصل گرد یا نه بنیوا تو جروا

هوالمصوب در فسخ نکاح بخیار بلوغ و قضاء قاضی شرط است چنانکه در رد المحتار می آرد
حاصله انه اذا کان الزوج للصغیر و الصغیرة غیر الاب و الجدة فلها الخيار بالبلوغ
او العلم به فان اختار الفسخ لا یثبت الفسخ الا بشرط القضاء انتی بناء علیه
در صورت قبول نکاح دوم صحیح نخواهد شد و در جامع الفصولین می نویسد و لو اختار
احدهما الفرقه و رد نکاح بخیار البلوغ لم یکن رد و لا یبطل العقد لم حکم به القاضی
فیتوارثان قبل حکم انتی و در بلادیکه زیر حکومت کفار اند و قضا قاضی در آنجا

در آنجا که شهریه را پیوسته و بیهیله آنکه القی و یزید بنوعی بلیا از خود می دهد و از سر اول در سر مدعی
رسیده مقام کو تلبی و از بدش بر لکن بنگالی برست و ماه شعبان ۱۲۹۰ مثلاً بجوی

مفقود ہے اگرچہ واقفہ ضرورت کہ صاحب معاملہ یہ بلاد اسلام کہ دران قضاۃ قاضی
 موجود است مثلاً بلاد حجاز و بلاد روم وغیرہ و از بلاد ہند یا بھار و ہویا پال وغیرہ رفتہ انفضال
 سازد یا بذریعہ تحریر القضاۃ بلاد اسلام حکم فرخ طلب سازد و اللہ اعلم خسرہ الراجی
 عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاور اللہ عن ذنبہ الجلی و کفنی
 یتیم فتا بہم اللہ الرحمن الرحیم ما قولکم ایہا العلماء الفضلاء فی الدراہم والدنانیر وغیرہا
 النی یاخذہا الزوج من اہل المرأۃ قبل النکاح حین الخیالہ کما ہو معتاد فی اکثر بلادنا
 ایچو زہام لا ینبوا تو جبروۃ

جواب اما السلام والدنانیر وغیرہا النی یاخذہا الزوج من اہل المرأۃ قبل النکاح فقال
 فی الدر المختار اخذ اہل المرأۃ شیئاً عند التسليم فلزوج ان یستزوہ لانه رشوة انتفی قولہ عند التسليم
 ای بان ابی ان لیس لہا اخو او نحوہ حتی یاخذ شیئاً و کذا لو ابی ان یزوہا فلزوج الاست واد قائما
 او مالک لانه رشوة روا المختار و قال فی خضرہ من سحت ما یاخذہ الصبر من تحتین بطیب لفسدہ
 انہی فلعن من ہذا ان ما یاخذہ الزوج من اہل المرأۃ قبل التزوج فلعنہ ان یستزوہ بالاولی لانہا
 رشوة کما فی ہتہ رد المختار حیث المال علی لفسہا عوضا عن النکاح و فی النکاح العوض لا یكون
 علی المرأۃ انتفی ولان اہل دیانت اسموہ فی کسانہم کنکور و معنایہ فی لغت العرب رشوة فیکون صحیح
 فی الرشوة فیرجع بہا قائما و مالک لان الرشوة لا تملک بالقبض کما فی الدر المختار انتفی قال رشوة
 حکم اعطا و ہا و اخذ ہا فقط واللہ اعلم کتبہ فقہ الصبا دلی الشیخ یوسف بن قادر احمد عفی عنہ
 صحیح ایچو اب اللہ اعلم بالصواب تحریرہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاور اللہ عن ذنبہ الجلی و کفنی
 یتیم فتا کیا فرماتے ہیں علما و دین اسمین کہ شخص ہندی فاروقی صدیقی کا یاہندوستان
 سید کا یاہندی شیخ کا یاہندی شیخ ہندوستانی پٹھان کا کہوہی یا نہیں اور اسبطح پٹھان کا
 نکاح اوس عورت ہندی کے ساتھ جو قوم سید سے ہو درست ہے یا نہیں

مولم صوب عرب میں کفارت بحسب نسب کے مقبرہ ہے اور عجم میں باعتبار حریت
 اور اسلام اور دیانت اور حرفہ کے اور عجم سے مراد وہ شخص ہے جسکو انتساب کسی قبیلہ عرب
 نہ اور جسکا نسب قبیلہ عرب سے متصل ہو وہ حکم عرب میں ہے و مختار میں ہے تعبر الکفارة

الدر المختار بحکم النکاح ان کان من غیر کسب
 کسب سید و از دیانت ہادی انتساب

در المختار ایچو اب اللہ اعلم بالصواب
 در المختار ایچو اب اللہ اعلم بالصواب

شادی میں بچا ناجائز ہو یا نہیں اور امام شافعی کے یہاں نفوت و شہنائی بجای دف کے جائز ہو یا حرام بجای دف کے باجا نفوت و شہنائی وغیرہ پر قیاس کرنا درست ہے یا نہیں

کتب فقہ و تفسیر و حدیث سے تحریر فرماوین بیوا تو جبر و اجاب ہوں موصوب احادیث صحیحہ سے حجت جملہ فرامیر کی ثابت ہو اور دف کی علت ہونے تک کحل وغیرہ مجالس سر و چین بھی ثابت ہو اور یہی مختار محققین جہنیہ و شافعیہ کا ہو کہ مجلس نکاح میں بغیر اعلان دف بجانا درست ہے نہ اور کوئی بابا اگر نری ہو یا ہندوستانی بیامع تری وغیرہ میں مروی ہو قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تکون فی اہنی خسف و مسخ اذا طهرت الثقیات و العارف اور سند احمد میں مروی ہے ان الدر حرم و المحرم و الکوبہ اور بھی مروی ہے ان البد امر فی ان اہی المراسم اور سنن ابوداؤد وغیرہ میں مروی ہے عن نافع قال سمع ابن عمر بن ابی نعیم فی اذنیہ و نای عن الطریق و قال یا نافع اہل بیت خیفنا فقلت لا فرغ اصعبہ و قال کنت مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم فسمع مثل ہذا فسمع مثل ہذا و جامع ترمذی وغیرہ میں مروی ہے اعلنا الکحل و اضر لواعلیہ بالغربال اور ابن حجر کی شافعی کتاب الزواجر عن اقوال الصالحین میں لکھتے ہیں بجرم ضرب و استماع کل مطرب کظہور و محمود و رباب و چنگ و کنجہ و درتج و منجج و درمار عراقی و رابع و ہوا الشباہ و کوہ وغیرہ ذلک من الاوتار و المعارف و صحیح من طرق فقہ حلقہ البخاری و

الاسماعیلی و احمد و ابن ماجہ و ابوالخیم و ابوداؤد و ابواسانیہ صحیحہ المصنوعین فیہا اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال لیکون فی اہنی قوم لیحلون الحرد و ہوا الفرح و الحریر و الخمر و المعازف و ہذا صریح ظاہر فی تحریم کل منجج آلات اللہو المطربہ اہنی لخص ما وقتاوی خلاصہ میں ہے للباس بالدف لیلۃ العرس اہنی اور شہنائی غیاثیہ میں ہے کہ جب ان کیوں بلا سفیات و طباہل اہنی الحاصل مجالس کحل وغیرہ میں کسی بلبلہ کا بجانا بجرم و نفوت نہیں درست ہے و اللہ اعلم تحریر الراجی غفور رب القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذمہ علی و کفنی

اسلامیہ تہمتا علما ی دین و مفتیان شرع متدین سے التماس ہے کہ اس عبارت کتاب الاید کے معنی بلفظہ تحریر فرماوین اور نیز یہ ارشاد فرماوین کہ اس عبارت سے طبل اور دف کی اباحت اعلان نکاح میں ثابت ہوتی ہو یا نہیں (ملائی و فرامیر و طنپور و نقارہ و دف وغیرہ بالامان ہے کہ ہر مگر طبل غازی یعنی نقارہ ہنگام جنگ یا دف برای اعلان نکاح بیوا تو جبر و

اچھا جواب واضح ہو کہ مالا بدمنہ کی عبارت کی تفسیر یہ ہے کہ اس میں اولاً ملائی و مزامیر و طبل و دھول و نقارہ و دف پر حکم موت کا ثابت کیا پھر چونکہ یہ اسو علی الاطلاق حرام نہیں تھے بلکہ بعضی صورت میں جائز بھی تھے اس لیے حرف مگر لاکر اس سے دو چیز کو استثناء کیا ہو یعنی ایک طبل یعنی نقارہ اور دوسرا دف اور ان دونوں چیزوں پر علی الاطلاق اباحت کا حکم نہیں کیا ہے بلکہ جنگ و اعلان نکاح سے مفید کیا اس سے ثابت ہوا کہ طبل اور دف اگر قبضہ کر کے ہو تو حرام ہے اور قصہ جنگ اعلان نکاح کے جائز ہے اور طبل کو جنگ سے کچھ خصوصیت نہیں اور ایسا ہی دف کو اعلان نکاح سے کچھ خصوصیت نہیں بلکہ جنگ میں طبل اور دف ہر دو جائز ہیں لیکن مالا بد کی کتاب مختصر رہنے سے اس میں پوری تفصیل نہیں ہے اس لیے اس میں دھوکا ہوتا ہے دوسری بڑی کتابوں میں جیسے طحاوی و شامی وغیرہ میں اس کی تفصیل موجود ہے والہ اعلم بالصواب

اچھا جواب الثانی مخفی مبادی بلال مواد و مواد مالا بدمنہ کی عبارت فارسی کچھ ایسی دقیق نہیں ہیں اس قدر خلاف واقع ہوا ہے کہ معنی صاف ظاہر ہیں یعنی عبارت مذکور ملائی و مزامیر و طبل و دھول نقارہ

اور دف وغیرہ بالاتفاق حرام است مگر طبل فارسی یعنی نقارہ ہنگام جنگ یا دف برای اعلان نکاح اتقی اسکے معنی یہ ہیں کہ آتش یا ہوا و لعب مزامیر اور طبل اور نقارہ اور دف بالاتفاق حرام ہیں اور طبل فارسی یعنی نقارہ جنگ کی وقت حلال ہے اور دف اعلان نکاح کے واسطے حلال ہے یہ اس طرح کتاب حلائیہ بدایہ اور فتاویٰ کبریٰ وغیرہ کتب حنفیہ میں بالتصریح موجود ہے والہ اعلم بالصواب پس جو این مرقومہ الصدر میں اختلاف پیدا ہوا ہے جوابات کہ صحیح ہے اس کو بدلائل کتب معتبرہ تحریر فرما کے فیض بخشای عام و خاص ہو وین

ہو لم صوب فتاویٰ و شروح معتبرہ حنفیہ میں مصرح ہے کہ سوای دف کے جملہ مزامیر حرام ہیں البتہ بعض حنفیہ نے نقارہ جنگ کے اباحت کی تصریح کی ہے اور دف بغرض اعلان نکاح کو مباح لکھتے ہیں مالا بدمنہ کی عبارت کا صحیح مطلب یہی ہے کہ سب چیزیں حرام ہیں صرف دف بغرض اعلان نکاح اور نقارہ جنگ کی وقت حلال ہو نہ یہ کہ نکاح کے وقت نقارہ بھی حلال ہے اور اگر بالفرض مالا بد کی عبارت اس پر دل بھی ہو تو یہ کلام بخلاف اور حنفیہ کے

۱۰۰
۱۰۱
۱۰۲
۱۰۳
۱۰۴
۱۰۵
۱۰۶
۱۰۷
۱۰۸
۱۰۹
۱۱۰
۱۱۱
۱۱۲
۱۱۳
۱۱۴
۱۱۵
۱۱۶
۱۱۷
۱۱۸
۱۱۹
۱۲۰
۱۲۱
۱۲۲
۱۲۳
۱۲۴
۱۲۵
۱۲۶
۱۲۷
۱۲۸
۱۲۹
۱۳۰
۱۳۱
۱۳۲
۱۳۳
۱۳۴
۱۳۵
۱۳۶
۱۳۷
۱۳۸
۱۳۹
۱۴۰
۱۴۱
۱۴۲
۱۴۳
۱۴۴
۱۴۵
۱۴۶
۱۴۷
۱۴۸
۱۴۹
۱۵۰
۱۵۱
۱۵۲
۱۵۳
۱۵۴
۱۵۵
۱۵۶
۱۵۷
۱۵۸
۱۵۹
۱۶۰
۱۶۱
۱۶۲
۱۶۳
۱۶۴
۱۶۵
۱۶۶
۱۶۷
۱۶۸
۱۶۹
۱۷۰
۱۷۱
۱۷۲
۱۷۳
۱۷۴
۱۷۵
۱۷۶
۱۷۷
۱۷۸
۱۷۹
۱۸۰
۱۸۱
۱۸۲
۱۸۳
۱۸۴
۱۸۵
۱۸۶
۱۸۷
۱۸۸
۱۸۹
۱۹۰
۱۹۱
۱۹۲
۱۹۳
۱۹۴
۱۹۵
۱۹۶
۱۹۷
۱۹۸
۱۹۹
۲۰۰
۲۰۱
۲۰۲
۲۰۳
۲۰۴
۲۰۵
۲۰۶
۲۰۷
۲۰۸
۲۰۹
۲۱۰
۲۱۱
۲۱۲
۲۱۳
۲۱۴
۲۱۵
۲۱۶
۲۱۷
۲۱۸
۲۱۹
۲۲۰
۲۲۱
۲۲۲
۲۲۳
۲۲۴
۲۲۵
۲۲۶
۲۲۷
۲۲۸
۲۲۹
۲۳۰
۲۳۱
۲۳۲
۲۳۳
۲۳۴
۲۳۵
۲۳۶
۲۳۷
۲۳۸
۲۳۹
۲۴۰
۲۴۱
۲۴۲
۲۴۳
۲۴۴
۲۴۵
۲۴۶
۲۴۷
۲۴۸
۲۴۹
۲۵۰
۲۵۱
۲۵۲
۲۵۳
۲۵۴
۲۵۵
۲۵۶
۲۵۷
۲۵۸
۲۵۹
۲۶۰
۲۶۱
۲۶۲
۲۶۳
۲۶۴
۲۶۵
۲۶۶
۲۶۷
۲۶۸
۲۶۹
۲۷۰
۲۷۱
۲۷۲
۲۷۳
۲۷۴
۲۷۵
۲۷۶
۲۷۷
۲۷۸
۲۷۹
۲۸۰
۲۸۱
۲۸۲
۲۸۳
۲۸۴
۲۸۵
۲۸۶
۲۸۷
۲۸۸
۲۸۹
۲۹۰
۲۹۱
۲۹۲
۲۹۳
۲۹۴
۲۹۵
۲۹۶
۲۹۷
۲۹۸
۲۹۹
۳۰۰
۳۰۱
۳۰۲
۳۰۳
۳۰۴
۳۰۵
۳۰۶
۳۰۷
۳۰۸
۳۰۹
۳۱۰
۳۱۱
۳۱۲
۳۱۳
۳۱۴
۳۱۵
۳۱۶
۳۱۷
۳۱۸
۳۱۹
۳۲۰
۳۲۱
۳۲۲
۳۲۳
۳۲۴
۳۲۵
۳۲۶
۳۲۷
۳۲۸
۳۲۹
۳۳۰
۳۳۱
۳۳۲
۳۳۳
۳۳۴
۳۳۵
۳۳۶
۳۳۷
۳۳۸
۳۳۹
۳۴۰
۳۴۱
۳۴۲
۳۴۳
۳۴۴
۳۴۵
۳۴۶
۳۴۷
۳۴۸
۳۴۹
۳۵۰
۳۵۱
۳۵۲
۳۵۳
۳۵۴
۳۵۵
۳۵۶
۳۵۷
۳۵۸
۳۵۹
۳۶۰
۳۶۱
۳۶۲
۳۶۳
۳۶۴
۳۶۵
۳۶۶
۳۶۷
۳۶۸
۳۶۹
۳۷۰
۳۷۱
۳۷۲
۳۷۳
۳۷۴
۳۷۵
۳۷۶
۳۷۷
۳۷۸
۳۷۹
۳۸۰
۳۸۱
۳۸۲
۳۸۳
۳۸۴
۳۸۵
۳۸۶
۳۸۷
۳۸۸
۳۸۹
۳۹۰
۳۹۱
۳۹۲
۳۹۳
۳۹۴
۳۹۵
۳۹۶
۳۹۷
۳۹۸
۳۹۹
۴۰۰
۴۰۱
۴۰۲
۴۰۳
۴۰۴
۴۰۵
۴۰۶
۴۰۷
۴۰۸
۴۰۹
۴۱۰
۴۱۱
۴۱۲
۴۱۳
۴۱۴
۴۱۵
۴۱۶
۴۱۷
۴۱۸
۴۱۹
۴۲۰
۴۲۱
۴۲۲
۴۲۳
۴۲۴
۴۲۵
۴۲۶
۴۲۷
۴۲۸
۴۲۹
۴۳۰
۴۳۱
۴۳۲
۴۳۳
۴۳۴
۴۳۵
۴۳۶
۴۳۷
۴۳۸
۴۳۹
۴۴۰
۴۴۱
۴۴۲
۴۴۳
۴۴۴
۴۴۵
۴۴۶
۴۴۷
۴۴۸
۴۴۹
۴۵۰
۴۵۱
۴۵۲
۴۵۳
۴۵۴
۴۵۵
۴۵۶
۴۵۷
۴۵۸
۴۵۹
۴۶۰
۴۶۱
۴۶۲
۴۶۳
۴۶۴
۴۶۵
۴۶۶
۴۶۷
۴۶۸
۴۶۹
۴۷۰
۴۷۱
۴۷۲
۴۷۳
۴۷۴
۴۷۵
۴۷۶
۴۷۷
۴۷۸
۴۷۹
۴۸۰
۴۸۱
۴۸۲
۴۸۳
۴۸۴
۴۸۵
۴۸۶
۴۸۷
۴۸۸
۴۸۹
۴۹۰
۴۹۱
۴۹۲
۴۹۳
۴۹۴
۴۹۵
۴۹۶
۴۹۷
۴۹۸
۴۹۹
۵۰۰
۵۰۱
۵۰۲
۵۰۳
۵۰۴
۵۰۵
۵۰۶
۵۰۷
۵۰۸
۵۰۹
۵۱۰
۵۱۱
۵۱۲
۵۱۳
۵۱۴
۵۱۵
۵۱۶
۵۱۷
۵۱۸
۵۱۹
۵۲۰
۵۲۱
۵۲۲
۵۲۳
۵۲۴
۵۲۵
۵۲۶
۵۲۷
۵۲۸
۵۲۹
۵۳۰
۵۳۱
۵۳۲
۵۳۳
۵۳۴
۵۳۵
۵۳۶
۵۳۷
۵۳۸
۵۳۹
۵۴۰
۵۴۱
۵۴۲
۵۴۳
۵۴۴
۵۴۵
۵۴۶
۵۴۷
۵۴۸
۵۴۹
۵۵۰
۵۵۱
۵۵۲
۵۵۳
۵۵۴
۵۵۵
۵۵۶
۵۵۷
۵۵۸
۵۵۹
۵۶۰
۵۶۱
۵۶۲
۵۶۳
۵۶۴
۵۶۵
۵۶۶
۵۶۷
۵۶۸
۵۶۹
۵۷۰
۵۷۱
۵۷۲
۵۷۳
۵۷۴
۵۷۵
۵۷۶
۵۷۷
۵۷۸
۵۷۹
۵۸۰
۵۸۱
۵۸۲
۵۸۳
۵۸۴
۵۸۵
۵۸۶
۵۸۷
۵۸۸
۵۸۹
۵۹۰
۵۹۱
۵۹۲
۵۹۳
۵۹۴
۵۹۵
۵۹۶
۵۹۷
۵۹۸
۵۹۹
۶۰۰
۶۰۱
۶۰۲
۶۰۳
۶۰۴
۶۰۵
۶۰۶
۶۰۷
۶۰۸
۶۰۹
۶۱۰
۶۱۱
۶۱۲
۶۱۳
۶۱۴
۶۱۵
۶۱۶
۶۱۷
۶۱۸
۶۱۹
۶۲۰
۶۲۱
۶۲۲
۶۲۳
۶۲۴
۶۲۵
۶۲۶
۶۲۷
۶۲۸
۶۲۹
۶۳۰
۶۳۱
۶۳۲
۶۳۳
۶۳۴
۶۳۵
۶۳۶
۶۳۷
۶۳۸
۶۳۹
۶۴۰
۶۴۱
۶۴۲
۶۴۳
۶۴۴
۶۴۵
۶۴۶
۶۴۷
۶۴۸
۶۴۹
۶۵۰
۶۵۱
۶۵۲
۶۵۳
۶۵۴
۶۵۵
۶۵۶
۶۵۷
۶۵۸
۶۵۹
۶۶۰
۶۶۱
۶۶۲
۶۶۳
۶۶۴
۶۶۵
۶۶۶
۶۶۷
۶۶۸
۶۶۹
۶۷۰
۶۷۱
۶۷۲
۶۷۳
۶۷۴
۶۷۵
۶۷۶
۶۷۷
۶۷۸
۶۷۹
۶۸۰
۶۸۱
۶۸۲
۶۸۳
۶۸۴
۶۸۵
۶۸۶
۶۸۷
۶۸۸
۶۸۹
۶۹۰
۶۹۱
۶۹۲
۶۹۳
۶۹۴
۶۹۵
۶۹۶
۶۹۷
۶۹۸
۶۹۹
۷۰۰
۷۰۱
۷۰۲
۷۰۳
۷۰۴
۷۰۵
۷۰۶
۷۰۷
۷۰۸
۷۰۹
۷۱۰
۷۱۱
۷۱۲
۷۱۳
۷۱۴
۷۱۵
۷۱۶
۷۱۷
۷۱۸
۷۱۹
۷۲۰
۷۲۱
۷۲۲
۷۲۳
۷۲۴
۷۲۵
۷۲۶
۷۲۷
۷۲۸
۷۲۹
۷۳۰
۷۳۱
۷۳۲
۷۳۳
۷۳۴
۷۳۵
۷۳۶
۷۳۷
۷۳۸
۷۳۹
۷۴۰
۷۴۱
۷۴۲
۷۴۳
۷۴۴
۷۴۵
۷۴۶
۷۴۷
۷۴۸
۷۴۹
۷۵۰
۷۵۱
۷۵۲
۷۵۳
۷۵۴
۷۵۵
۷۵۶
۷۵۷
۷۵۸
۷۵۹
۷۶۰
۷۶۱
۷۶۲
۷۶۳
۷۶۴
۷۶۵
۷۶۶
۷۶۷
۷۶۸
۷۶۹
۷۷۰
۷۷۱
۷۷۲
۷۷۳
۷۷۴
۷۷۵
۷۷۶
۷۷۷
۷۷۸
۷۷۹
۷۸۰
۷۸۱
۷۸۲
۷۸۳
۷۸۴
۷۸۵
۷۸۶
۷۸۷
۷۸۸
۷۸۹
۷۹۰
۷۹۱
۷۹۲
۷۹۳
۷۹۴
۷۹۵
۷۹۶
۷۹۷
۷۹۸
۷۹۹
۸۰۰
۸۰۱
۸۰۲
۸۰۳
۸۰۴
۸۰۵
۸۰۶
۸۰۷
۸۰۸
۸۰۹
۸۱۰
۸۱۱
۸۱۲
۸۱۳
۸۱۴
۸۱۵
۸۱۶
۸۱۷
۸۱۸
۸۱۹
۸۲۰
۸۲۱
۸۲۲
۸۲۳
۸۲۴
۸۲۵
۸۲۶
۸۲۷
۸۲۸
۸۲۹
۸۳۰
۸۳۱
۸۳۲
۸۳۳
۸۳۴
۸۳۵
۸۳۶
۸۳۷
۸۳۸
۸۳۹
۸۴۰
۸۴۱
۸۴۲
۸۴۳
۸۴۴
۸۴۵
۸۴۶
۸۴۷
۸۴۸
۸۴۹
۸۵۰
۸۵۱
۸۵۲
۸۵۳
۸۵۴
۸۵۵
۸۵۶
۸۵۷
۸۵۸
۸۵۹
۸۶۰
۸۶۱
۸۶۲
۸۶۳
۸۶۴
۸۶۵
۸۶۶
۸۶۷
۸۶۸
۸۶۹
۸۷۰
۸۷۱
۸۷۲
۸۷۳
۸۷۴
۸۷۵
۸۷۶
۸۷۷
۸۷۸
۸۷۹
۸۸۰
۸۸۱
۸۸۲
۸۸۳
۸۸۴
۸۸۵
۸۸۶
۸۸۷
۸۸۸
۸۸۹
۸۹۰
۸۹۱
۸۹۲
۸۹۳
۸۹۴
۸۹۵
۸۹۶
۸۹۷
۸۹۸
۸۹۹
۹۰۰
۹۰۱
۹۰۲
۹۰۳
۹۰۴
۹۰۵
۹۰۶
۹۰۷
۹۰۸
۹۰۹
۹۱۰
۹۱۱
۹۱۲
۹۱۳
۹۱۴
۹۱۵
۹۱۶
۹۱۷
۹۱۸
۹۱۹
۹۲۰
۹۲۱
۹۲۲
۹۲۳
۹۲۴
۹۲۵
۹۲۶
۹۲۷
۹۲۸
۹۲۹
۹۳۰
۹۳۱
۹۳۲
۹۳۳
۹۳۴
۹۳۵
۹۳۶
۹۳۷
۹۳۸
۹۳۹
۹۴۰
۹۴۱
۹۴۲
۹۴۳
۹۴۴
۹۴۵
۹۴۶
۹۴۷
۹۴۸
۹۴۹
۹۵۰
۹۵۱
۹۵۲
۹۵۳
۹۵۴
۹۵۵
۹۵۶
۹۵۷
۹۵۸
۹۵۹
۹۶۰
۹۶۱
۹۶۲
۹۶۳
۹۶۴
۹۶۵
۹۶۶
۹۶۷
۹۶۸
۹۶۹
۹۷۰
۹۷۱
۹۷۲
۹۷۳
۹۷۴
۹۷۵
۹۷۶
۹۷۷
۹۷۸
۹۷۹
۹۸۰
۹۸۱
۹۸۲
۹۸۳
۹۸۴
۹۸۵
۹۸۶
۹۸۷
۹۸۸
۹۸۹
۹۹۰
۹۹۱
۹۹۲
۹۹۳
۹۹۴
۹۹۵
۹۹۶
۹۹۷
۹۹۸
۹۹۹
۱۰۰۰

کلام کے قبول ہوگا کتب قبرہ میں کہیں فقارہ کی بوقت نکاح اجازت نہیں ہو بلکہ مانع صریح ہو
واللہ اعلم حررہ الراعی حضور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی عجمی زادہ عن ذنبہ ابھی وکفی
۲۳۳
تفتا مولانا صاحب مفسر احادیث و فقہ مولوی محمد عبدالحی صاحب دہلی کاتب
۲۳۴
یہ کلام کے بعد مدعا یہ ہے کہ منجناب فریقین مندرجہ عنوان کے دو قطعہ درختی آپ کے
پیش ہوئے ہیں مطابق سوالات کے جوابات حسب ضرورت ہر فریق صدر ہوئے ہیں اور یہ
تباہیں ہو چکے ہیں کہ جیسا سوال ویسا جواب لہذا سوال مجوزہ عدالت مندرجہ ذیل المدعا شدت
والادبیت ہو اور استدعی جواب ہوں امید ہو کہ مہر و خط سے فرین فرما کے قبل تاریخ ۱۹ مئی
۳۳۳۸ء کے واپس فرما کے ممنون فراہم سوال فرض کیا جائے کہ دیدیہ نابالغ کا نکاح
بولایت پدر بامراہ ایک دختر ہندہ نابالغہ کے بلا اطلاع و مرضی پدر ہندہ کے مادر ہندہ کو کر دیا
بعد چند ماہ کے پدر ہندہ آئے اور اس نکاح سے مطلع ہوا اور ساکت ہے اور پدر ہندہ و ہندہ
خود بعد بلوغ کے اپنے پیڑھے خواہ شلوہ سال کے سن تک کوئی دعویٰ الفسخ ایسے نکاح کا
نکرے تو یہ نکاح کیا تسلیم کر لیا جاوے گا اور کیا نکاح جائز سمجھا جاوے گا فقط المرقوم ۲۳ اپریل
۳۳۳۸ء الرافقہ پنڈت کشن نرائن منصف اتروہ ضلع گونڈہ

ہوالمصوب اس صورت میں یہ نکاح جائز سمجھا جاوے گا اگرچہ در صورت نکاح کر دینے
مادر صغیرہ کے اتین صغیرہ کو بعد بلوغ کے اختیار فسخ کا ہوتا ہے مگر وہ اختیار فوری ہو جیسا کہ
اس سے پابیت و المختار حاشیہ و مختار سے واضح ہو اذالغت وہی عالمۃ بالنکاح اولعت با بعد
و غیرا فلا بد من الفسخ فی حال البلوغ والتمہ فلو سکت ولو قلیلا بطل اختیارہ ولو قبل تبدل المجلس
انتہی نہیں ہر گاہ بعد بلوغ کے ہندہ نے کچھ تعرض نہیں کیا اور سکون اختیار فسخ باقی نہ رہا اور اگرچہ
در باب نکاح لڑکوں کے ولایت اولاء عصباء کو حاصل ہو جیسے باپ دادا و اچھا وغیرہ اور نکاح
کر دینا مادر کا در صورت موجود ہونے ان اولیاء کے بدون رضا ان کے نافذ نہیں ہوتا ہے مگر
ہر گاہ ولی اقرب یا پ وغیرہ رضا اپنی ظاہر کرے اور بعد حاضر ہونے اور مطلع ہونے کے کچھ
تعرض نہ کرے تو وہ نکاح نافذ سمجھا جاوے گا و مختار میں ہے ولایہ بطل تزویج السابق اسی تزویج
الولی الا بعد حال غیبتہ الا قرب بلوہ الا قرب انتہی پس ہر گاہ اس صورت میں باپ نے بعد آئندہ

ترا ضعی ظاہر کی اور کچھ اعتراض نہیں کیا وہ نکاح جائز رہا و اللہ اعلم حررہ الراعی عفور بہ القوی
ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاؤز اللہ عن ذنبہ اچلی و انحنی تخیر تراج خفرہ رجب و روضہ شنبہ سہ ماہی
استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ زن مفقودہ حنفیہ کے نزدیک
امام مالک کے مذہب پر کچھ چار سال کے ناذہ فقہان سے نکاح ثانی جائز رکھتے ہیں اوس
صورت میں کہ جوان ہوا اور سیالان اوسکے نفقہ کا نہو عمل کر سکتی ہی یا نہیں اور بعد نکاح ثانی
کے اگر شوہر اول آجائے تو کیا حکم دیا جاوے گا بینو اتوجروا

ہو اوصوب عند الضرورة حنفیہ کے نزدیک تقلید مذہب غیری درست ہے اور
اس مسئلہ میں بھی حنفیہ تصریح کرتے ہیں جیسا کہ جامع الرموز میں ہے و قال مالک لی اربع
سنین ولو اتمی بہ فی موضع الضرورة لا باس بطلی ما اطن نتمی اور ایسے ہی رد المحتار وغیرہ میں
اور بر تقدیری کہ زن مفقودہ بعد چار سال کے نکاح کر لے اور پھر شوہر اول آجائے تو مالکیہ کے
اس میں دو قول ہیں ایک یہ کہ وہ شوہر اول کے پاس جلیسے اور نکاح دوم فسخ سمجھا جائے
اور دوسرا یہ کہ نکاح دوم موجب فسخ نکاح اول ہے پس وہ ثانی کے پاس بیگی اور اول کو
کوئی حق باقی نہیں گیا اور جہوں مالکیہ کے نزدیک ہی قول معتبر و مفتی بہ ہے پس حنفی بھی عند الضرورة
جب مالکیہ کے قول پر عمل کیا اسی قول کا اوسکے حق میں اعتبار ہوگا و اللہ اعلم حررہ الراعی
عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاؤز اللہ عن ذنبہ اچلی و انحنی

استفتا یہ مفریاند علمای دین اندرین مسئلہ کہ نکاح ساتھ دھڑہ شیونادی کے
درست ہے یا نہیں بینو اتوجروا

و اوصوب نہیں درست ہے مالکیہ یہ میں ہے و کذا بنات اللہ الخ والاخت وان ظلمن
نتمی و اللہ اعلم حررہ الراعی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاؤز اللہ عن ذنبہ اچلی و انحنی
استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص بنج گاہ نماز نہیں پڑھا
اور نماز کے روزے رکھتا ہے شاید تمام سال میں ایک روزہ اور دس پانچ مرتبہ نماز کا
اتفاق ہو جاتا ہو اور یہ ترک صوم و صلوة بلا اخفا اور بلا کسی سبب و رعد شرعی کے محض
بی ادبی اور بیباکی کی وجہ سے ہو مسائل شرع اور امور دین کے ساتھ استخفاف اور استہزا

یاد خداوندی تائید از ملک نگاہ خلیع کران غلام حسن بن ابان غرض کہ سبک دہا و شہرہ کلمہ عبد اللہ صاحب کتاب

کتاب النکاح جلد اول

کرتا ہو چھوٹ اور فریب اور نصیبت اور سب و شتم مسلمانان اور محض کلام اور سخن پرین سے
 سرگرا جنتاب نہ کرتا ہو بلکہ اکثر اوقات زمین بیتلارہتا ہو جمعہ و جماعات بلا عذر ترک کرتا ہو
 اپنی زندگی بازی اور بیکاری اور ارتکاب دیگر کبائر کو قصہ خواہ اپنے جلسوں میں فخر پر بیان کرتا ہو
 مسلمانوں کا مال مار لیتا ہو چھوٹی قسم کھانے میں ذرا تامل نہ کرتا ہو نقص عہد و خلف وعدہ کرتا
 بد خلقی اور ارتکاب امور خلاف مروت و تہذیب کی وجہ سے عوام شہر والے اوس سے ناراض
 ہوں اور بُرا سمجھتے ہوں اور انھیں بد اعمالیوں کی وجہ سے اوی کے خاندان النون ڈاپنے پہنا
 اوسکا کھلج کرنا گوارا نہ کیا ہو ایسا شخص ویانہ کسی عورت صاحبہ بنت صالح یا فاسقہ بنت صالح
 جسکے باپ دادا کے تقویٰ اور صلاح اور مروت و تہذیب وغیرہ صفات حمیدہ ہیں مشہور ہوں
 اور اوسکا ولی اس مرد کے ساتھ نکاح کرنے میں سخت عار سمجھتا ہو شرعاً کفو ہو سکنا ہی یا نہیں
 اور اگر کفو نہیں ہو تو وہ عورت کبیرہ ثبہ مطلقہ ثلاث بعد اقتصای عدت اگر بلا اجازت او
 سراسر ہا رضامندی اپنے ولی کے بعد علم اس بات کے کہ ولی اس فعل سے سخت ناراض ہو
 خود نکاح کرے اور ننگ و عار اپنے اور اپنے خاوندان کی رسوائی پر حاظ نہ کرے اور ولی کی
 سماعت کو نہ نمانے تو یہ نکاح شرعاً درست ہے اور قابل اعتبار ہے یا نہیں اور نکاح اگر تحلیل
 زوج اول کی واسطے کیا ہو تو اس نکاح سے بعد ولی وہ عورت پہلے شوہر کی واسطے نکاح ثانی کے
 ذریعہ سے حلال ہو سکتی ہے یا نہیں اور شرعاً یہ نکاح فاسد ہے بعد اعمرت من فی حکم حاکم وقت
 تفریق ہونی چاہیے یا کھلج باطل ہے ابتدا اس نکاح کا انعقاد ہی نہیں ہوا اور بغیر تفریق قاضی
 بوجہ عدم انعقاد نکاح کے عورت خود اس مرد سے جدا ہو سکتی ہی بیوا تو جروا
 جواب مطلق فسق کے ثابت ہو نیسے مرد کے کفو است عورت بنت صالح کے ساتھ شرعاً
 باطل ہو جاتی ہے خواہ عورت صاحبہ ہو یا فاسقہ جو جائیکہ فسق بالا اعلان اوس سے بطریق اولیٰ
 باطل ہو جائیگی اور ایک امر جس سے مطلق فسق ثابت ہو سقوط کفو است کی واسطے کافی ہے سوال میں
 بہت سے امور ذکر ہیں جسے شرعاً فسق بالا اعلان ثابت ہوتا ہے اسوجہ سے کہ مطلق فسق کی تعریف
 فتاویٰ شامی کتاب الشہادۃ میں یہ لکھی ہے والفاسق من فعل کبیرۃ او اصر علی صغیرۃ اور فتاویٰ
 قاضی خان میں لکھا ہے وکلوا فی الفسق الذی یمنع الشہادۃ الفقوا علی الاعلان کبیرۃ یمنع الشہادۃ وفی

الصغار ان کاں محلنا نوع فتن مستثنیٰ لیس الی الناس بذلک فاسقم مطلقا لا تقبل شهادته ہا یہی مثنیٰ
 لکھا ہے لا تقبل شہادۃ من باقی بابا من الکبار الذی تخلف بہا الحد للفقہ اس عبارت ہا یہی معلوم ہو
 کہ صرف ایک گناہ کبیرہ کے ارتکاب سے فسق ثابت ہو جاتا ہے اور یہاں تو بعض امور مثلاً تخلف
 واستنزال مسائل شرع حد کفر تک پونچھتے ہیں پس لامحالہ یہاں کفارت دیانۃ باطل ہو گئی چنانچہ
 در مختار میں باب الکفارت میں لکھا ہے ودیانۃ ای تقویٰ علیہ فاسق کفو الصاحب او فاسقۃ بنت
 صالح محلنا کان اولاعلی الظاہ نہر او شامی نے لفظ (محلنا کان اولاً) کے نیچے لکھا ہے
 اما اذا کان محلنا فظاہر واما خیر لم یکن فوبان ایشہ علیہ بانہ فعل کذا من لفسقات وهو الاکبر فی فقیہ
 بینما بطلب الالباء اور فتاویٰ عالمگیری باب الکفارت میں لکھا ہے ومنہا الدیانۃ تعبر الکفارت فی البیاء
 ونہا قول ابی حنیفہ وابی یوسف رحمہما اللہ وہو الصحیح کذا فی البدایۃ فلا یکون الفاسق کفو لصاحبۃ
 او فاسقۃ بنت صالح کذا فی الجمع سوا کان محلن لفسق او لم یکن کذا فی المحیط اور ہا یہ میں لکھا ہے
 اسی مقام پر (ودیانۃ انی عندہا وہو الصحیح) ان روایتوں سے جب کفارت باطل ہو گئی تو خیر کفو
 ہونا اس مرد کا ثابت ہوا اور غیر کفو میں کبیرہ قبیحہ کا نکاح بغیر اذن ولی کے جائز نہیں ہوتا اور
 کفارت شرع میں دفع عار کو واسطہ متبرہ ہوتی ہے اور وہ حق اولیاء کا ہے پس عورت اگر
 فاسقہ ہو اور اسوجہ سے کفارت کی پروا نہ کرے تو حق اولیاء کا جو ثابت ہے ساقط نہیں ہوتا
 اسوجہ سے کہ در مختار میں لکھا ہے کفارت کی طرف خمیر پھیر کر (وہی حق الولی لا احتیاء) پس اگر
 بغیر اذن صریح ولی کے عورت نے نکاح کیا ہے تو وہ نکاح فاسد نہیں ہے بلکہ باطل ہے اور
 تفریق قاضی کی ضرورت نہوگی بلکہ ابتداء اوہ نکاح کا لعدم اور غیر منعقد سمجھا جاوے گا چنانچہ در مختار
 کبیرہ قبیحہ کے حق میں بعد بیان حکم صغیرہ کے لکھا ہے ولیقی فی خیر الکفو بعد جوازہ اصلاً وہو المختار
 للفقوی فساد الزمان فتاویٰ شامی باب لولی میں اس قول کی شرح میں لکھا ہے قوله بعد جوازہ
 اصلاً ہذا روایت الحسن عن ابی حنیفہ و ہذا اذا کان لہا ولی ولم یرض بہ قبل العقد فلا یفید الرضی بعدہ
 الا حکم کے اسبے شامی نے لکھا ہے وقول البحر لم یرض بہ شیل ما اذا لم یعلم اصلاً فلا یلزم التصریح بعدم
 الرضی بل لکوت منہ لا یکن رضی کما ذکرنا فلا یجوز لصحۃ العقد من رضاہ صریحاً وعلیہ فاسقۃ قبلہ
 ثم رضی بعدہ لا یفید زنجار کے قول (وہو المختار للفقوی) کے نیچے شامی نے لکھا ہے وقال غس اللیتمۃ

وہ اقرب الی الاحتیاط کذا فی الصحیح الطائفة قاسم فتاویٰ عالمگیری میں لکھا ہے ثم المرأة اذا زوجت
 نفسها من غیر کفو صح النکاح فی ظاہر الروایة عن ابی حنیفہ وہو قول ابی یوسف آخر قول محمد
 آخر ایضا حتی ان قبل التفریق یتبیت فی حکم الطلاق والنظا روا الایلاء والتوارث وغیر ذلک ولكن
 لا ولیا حتی الاحتراض وروی الحسن عن ابی حنیفہ ان النکاح لا ینقض وہ اخذ کثیر من مشائخنا کذا
 فی المحیط والمختار فی زماننا الفتویٰ روا یتہ الحسن وقال الشیخ الامام خمس الایمة السحسی روا یتہ الحسن
 اقرب الی الاحتیاط کذا فی فتاویٰ قاضیخان فی فصل شرائط النکاح ان روا یتہ ان معلوم ہوا
 کہ اس عورت نے اگر بلا اذن میری ولی کے اس شخص کے ساتھ نکاح کیا تو وہ نکاح باطل ہے
 اور قول مفتی بہ کے موافق بالکل نکاح کا انعقاد ہی نہیں ہو ایسے بغیر تفریق قاضی یا حاکم وقت
 کے عورت اس مرد سے خود جدا ہو سکتی ہے اور حکم قاضی سے بطریق اولیٰ ضرور جدا ہو سکتی
 اس واسطے کہ یہ نکاح شرعاً نکاح نہیں اور محض باطل ہے اور یہ نکاح اگر تحلیل زوج اول کی واسطے
 کیا جاوے تو اسکے ذریعہ سے وہ عورت شوہر اول کی واسطے بذریعہ نکاح ثانی حلال نہیں ہو سکتی
 اچنانچہ درمختار میں قول (و لیستی فی غیر الکفو بدیم جوازہ اصلاً) بر تفریع کر کے اسکے آگے
 لکھا ہے فلا تحل مطلقۃ ثلاثاً لکھت غیر کفو بلا رضی ولی بعد معرفۃ ایہ اور شامی نے اس قول کی
 خرج میں لکھا ہے قول لکھت لغت مطلقہ وقولہ بلا رضی متعلق بلکھت وقولہ بعد ظرف للرضی والضمیر
 فی معرفۃ البولی و فی ایہ لغیر الکفو وقولہ بلا رضی نفی منصب علی المقید الذی ہو رضی البولی والقید
 الذی ہو بعد معرفۃ ایہ فیصدق نفی الرضی بعد المعرفة وبعدہا و بوجود الرضی مع عدم المعرفة
 نفی ہذہ الصور الثلاث لا تحل فاما تحل فی الصورة الرابعة وی رضی البولی بغیر الکفو مع علمہ بانہ
 کذلک آج ان روایتوں سے ثابت ہو گیا کہ اس نکاح کے ذریعے سے وہ عورت شوہر اول
 کے واسطے حلال نہیں ہو سکتی یعنی شوہر اول کی واسطے اس وقت میں حلال ہوتی جب یہ نکاح
 شرعاً جائز ہو تا جب نکاح شرعاً بالکل معتقد ہی نہیں ہوا تو تحلیل کہاں ہوئی (فلا تحل) قول
 درمختار میں جو تفریع ہے اس کے یہی معنی ہیں جب نکاح بالکل باطل ہو تو زنا کا اطلاق شرعاً
 متعاقبین کے اوپر سے سا قفا نہیں ہو سکتا فقط والدائم بالصواب صحیح الجواب
 واللہ اعلم بالصواب تحریرہ الراجی عفوبہ لقوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تاجدار اللہ عن نبی اکبر صلی اللہ علیہ وسلم

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای شریعت محمدیہ اس مسئلہ میں کہ اگر نیکو کسی عورت یا لفظ سے اس طرح پر عقد کرے کہ بزبان غیر معلوم عورت کے کہے کہ میں نے نکاح اپنا بعوض اس قدر ہر کے تیرے ساتھ کیا اور اسی زبان میں عورت سے ایسا لفظ کہلاوے کہ معنی قبول کر دم کے رکھتا ہوا اور ایسے دو شخصوں کو گواہ عقد کرے کہ وہ بھی اوس زبان سے واقفیت نہ رکھتے ہوں یا رکھتے ہوں پس دونوں صورتوں میں سے کسی صورت میں نکاح نیکو کا اوس عورت سے صحیح ہوگا یا نہ اور حکم بحوالہ انہم کتاب تحریر فرمائیے اللہ تعالیٰ سداورین میں اجر پائیے ہو لمصوب ایسی صورت میں اختلاف فقہا کا ہے خلاصۃ الفتاویٰ میں ہے لفت

المراة زوجت لغتی بالعربیۃ وہی لا تقر بشی من ہذا و قبل فلان و ذلک یحکم من شہود و شہود یعلمون او لا یعلمون صح النکاح کا طلاق و قبل لا یصح کا بیع انتہی پس ایسی صورت سے کہ زمین بہ سائے یکجاعت فقہا کے ارتکاب حرام ہوتا ہے احتراز واجب ہے اللہ اعلم حررہ الراجی عفوز بہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تاج اور اللہ عن ذنبہ ابجلی و انحنی البرکات محمد عبدالحی

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ سماء ہندہ کے حمل حرام کا کسی شخص نامعلوم سے تھا بدون وضع حمل کے اوسکی نانی نے حمل کو اخفا کیا اور سبھی زید کہ نابالغ تھا ولایت اوسکی والدہ کی فرمایا حالت حمل میں نکاح پڑھوادیا اور بعد ہو جانے نکاح کے نوبت خلوت صحیحہ کی نہیں پونجی تھی کہ نانی سماء ہندہ کو باہر نکال لیگی اور باہر سماء ہندہ کے لڑکی پیدا ہوئی اب کئی سال کے بعد سماء ہندہ مذکورہ کو اوسکی نانی نے آئی اور چاہتی ہے کہ زوج زوجہ دونوں لجاوین اور زید کہ اب نابالغ ہوا ہے اوسکو نکاح ہے کہ یہ عورت خراب ہو اور حالت نابالغی میں بھی میرا نکاح بحالت موجودگی حمل کے ہوا تھا پس وہ نکاح جائز نہیں ہونہ ابتک خلوت صحیحہ ہوئی ہے تو اس صورت میں کس طرح ملوں اور نہ

مستوجب ادائی ہو سکتا ہوں بلکہ مستوجب دلایا ہے اور خرچہ کا ہوں جو باعث فریب
میری بنیادی میں صرف ہوا ہے پس اوجہ مذکورہ زانیہ کا نکاح حالت حل میں بحالت نابالغی
وید کے درست ہوا یا نہیں اور وہ اس صورت میں مستحق ادائی ہو رہندہ و دلایا نے خرچہ
شادی کا بھی ہو سکتا ہے یا نہیں بینا تو جروا

ہو لمصوب وہ نکاح درست ہوا اور نصف ہرزید پر واجب الا واد ہوا اور اب
زید کو اختیار ہے خواہ وہ نکاح باقی رکھے یا فسخ کر دے واللہ اعلم حررہ الرازی
عفور بہ القوی ابوحننا محمد عبدالحی بنجا ورائد عن ذنبہ الحلی وحنفی محمد عبدالحی

تفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین اس صورت میں کہ سہی زید کو ساتھ مسماہ
ہندہ یا لہ نہ ناگذا کے موافقت تھی لہذا ہندہ حسب ایامی زید اپنے گھر سے بخوشی اپنے اگر
زید کے گھر میں رہی پس زید نے ہا سترضای ہندہ مکان سے باہر جا کر چار آدمیوں سے
بیان کیا کہ میں اپنی طرف سے اصالتاً اور ہندہ کی طرف سے وکالتاً بیان کرتا ہوں کہ میں نے
اس کے ساتھ اجبوض ہندہ دینا کے نکاح کیا اور اس سے مجھے نکاح کر لیا اور راضی ہے
تم اس کے گواہ رہنا اور ہندہ نے بیجاہت زنان علانیہ بیان کیا کہ میرا نکاح زید کے ساتھ ہو گیا
اور وہ ہر چار گواہان مذکورہ بالا زید اور ہندہ دونوں کے شہنا سالین اور بخوبی واقف ہیں
اس صورت میں نکاح درست ہوا یا نہیں اور بعد فقوڑے دونوں کے مسماہ ہندہ مذکورہ کے
بطن سے سہی بکری فضل تولد ہوا پس وہ طفل حرامی ہے یا حلالی اور بعد زید کے لیس مذکور او سکا
نسبی بکریاست و دیگر اموال منقولہ وغیرہ منقولہ زید مسطورہ از روئے علم شرع محمدی کے
پسکتا ہے یا نہیں بینا تو جروا

ہو لمصوب اس صورت میں نکاح نہیں ہوا اور کبر و وارث زید کا نہیں ہو سکتا ہے
ان اگر ایک ہی مجلس میں گواہوں نے دونوں کا اقرار کیا ہو تو البتہ نکاح ہو گا واللہ اعلم
حررہ الرازی عفور بہ القوی ابوحننا محمد عبدالحی بنجا ورائد عن ذنبہ الحلی وحنفی محمد عبدالحی
تفتا سوال ایک صورت نے زید کو اپنے نکاح پر طاعت کے لیے ولی مطلق کیا
اور عمر و دیگر گواہ وکالت زید کے ہوئے اور زید نے بکری سے کہ جو ایک گواہ وکالت کا تھا

بدون اطلاع و اجازت حور تخرافہ ولی ہو سکے کے باجارت خود نکاح پڑھوایا تو یہ کبھی حور سے ہی کہیں
 ہو موصوب اگر وقت نکاح پڑھانے کے کہل یعنی زید بھی موجود تھا تو نکاح درست ہوا واللہ اعلم
 حررہ الرای محمد بن القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاور اللہ عن ذنبہ الجلی والنفی
 محمد عبدالحی
 ابو الحسنات

باب المهر

تفتتا چہ میفرماید علمای دین اندرین باب کہ مسافہ ہندہ زوجہ گبر برای آبگشی
 بر جای آمد بقضای الہی بایش لغزہ در چاہ رفت و بمرؤ اکنون شوہرش از ہارگران
 دین ہر سکہ دوشی میخواست و صورتش چیت

ہوالموفق صورتش این ست کہ سهام شرعیہ و رشہ ہندہ از مرث بایشان ادا ساند
 یا باستغای حقوق شرعیہ از ایشان بردار و اللہ علیم حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم غنی عنہ
 الجواب صحیح واللہ اعلم حررہ محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ

تفتتا زید نے وفات پائی اپنی زوجہ اور لڑکیوں کو وارث چھوڑا اور کل متروکہ
 زید بعد وفات زوج کے بقبضہ زوہر زید کے ہے لڑکیاں زید کی چاہتی ہیں اپنا اپنا حصہ
 شرعی پانا زوہر زید ظاہر کرتی ہے کہ بین بیوض دین ہر کے قابض ہوں لڑکیاں مجیب ہیں
 کہ زوہر باظہار دعوی دین ہر کے مالک متصرف متروکہ شوہر کی نہیں ہو سکتی اگر زوہر کو
 دعوی دین ہر ہے تو عدالت بین رجوع کر کے واجب الادا ثابت کر لے دین ہر بھی مثل
 دیگر دیون کے ہوتا ہے لہذا جو قبضہ متروکہ زید کا اختیار نہیں ہے متروکہ زید بقبضہ وارثان
 زید کے رہنا چاہیے البتہ متروکہ زید ذمہ دار ادای کل دیون کا ہے اور یہ منصب وارثان زید کو
 ہو کہ متروکہ زید سے بقدر اپنے اپنے حصہ کے دین ادا کریں ماقولم ایسا اختیار
 ہو موصوب زوجہ کو بقدر اپنے دین ہر کے متروکہ شوہر پر قبضہ کرنا پونچنا ہے
 خزائنہ الرایتین ہے فی الخلاصۃ من کتاب الموضا یا المرأة یاخذ منہا من التکرۃ من غیر رضا
 الودع ان کانت التکرۃ در اہم اور وانیروان کانت فیما ساحت الی البیع تیج کا ان کا
 تکرۃ فی صداقہا سوا کانت و مہر من ہمتہ زوجہ او کم کم و ماخذ من غیر رضا و نورثہ

اس سنت سے انکار کرتے ہیں اور رحم آباؤ اجداد کو نہیں چھوڑتے اور طریقہ زواج پر کو مستحسن
اور طریقہ شریعہ کو مستفیع سمجھتے ہیں وہ لوگ گناہگار ہونگے والد اعلم حررہ الراعی حضور الباقی
ابوالحسنات محمد عبدالحی تاجاؤز اللہ عن ذنبہ الرجلی والخفی

۳۲۹
استفتا عند النکاح اگر نہ محرم اور محل ہرمان نکلیا جاوے صرف بعد از بیان کردیچاؤز اللہ عن ذنبہ الرجلی والخفی
ہو لم صوب نکاح صحیح ہوگا اور تعجیل و تاخیل میں اعتبار عرف کا کیا جاوے گا خزانہ الروایات
میں ہے فی الوقایہ والتجمل والموجل ان ہینا فذلک والا فالمتعارف ولی السنن فی ای نیظہ
الی المرأة والی المہر المذکور فی العقد انہ لم یکن لمجل لمثل ہذہ المرأة من مثل ہذا المہر لمجل

۳۲۶
القدر معلولاً وانما نیظر الی المتعارف لال الثابت عرفاً کالثابت شرعاً علی ہر مہر
استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین اس صورت میں کہ زید کا نکاح ہندہ کے ساتھ
ہندہ ہزار روپیہ مہر پر منعقد ہوا اور دین تہ زید کے ذمہ باقی رہ گیا آخر کو زید نے اپنے مرض
موت میں بدستری ہوش و حواس یہ اقرار کیا کہ سماء ہندہ زوجہ ہماری کا دین مہر ہزار روپیہ
ہمارے ذمہ پر واجب الادا ہے لہذا اقرار کرتا ہوں کہ فلان فلان موضع زمیناری مالیتی تیر ہزار
روپیہ کا میں نے اوسکے دین میں دیا باقی دو ہزار ہندہ ہماری دوسری جائیداد سے وصول
کولے پس یہ اقرار صحیح ہے یا نہیں اور دین مہر ارث پر مقدم ہے یا نہیں

۳۲۶
ہو لم صوب اقرار زید کا صحیح ہے اور دین مہر ارث پر مقدم ہے والد اعلم حررہ الراعی
عفورہ القوی ابو الحی محمد عبدالحی تاجاؤز اللہ عن ذنبہ الرجلی والخفی
صحیح الجواب الذی اعلم حررہ اضعف عباد اللہ محمد فضل اللہ

کتاب الرضاع

۳۲۶
استفتا فرماتے ہیں علمای دین شیر وال شیر میں در صورتی کہ ہندہ بچہ کو
کہ من زید را شیر خود نو شیرہام و بر دعوی خود یک گواہ ہم از ذکر و انات ندارد پس در رضوت
دعوی اسس بنا بر شرع شریف مستوجب اثبات گردید یا نہ ہینا تو جروا
ہو لم صوب دعوی ہندہ غیر سموع است پھر رضاع بقول یک زن ثابت نمیشود

۳۲۶
استفتا فرماتے ہیں علمای دین شیر وال شیر میں در صورتی کہ ہندہ بچہ کو

اور کفری اگر دھشت الرضا ع ما یثبت به المال و تحت آن صاحب بحر الرق محرم می سازد و خود
شهادت رجلیین عدلین اور رجل وامرأتین فلا یتب بشهادة امرأة واحدة انتهی واللہ اعلم
وعلمہ اہم کتبہ عبیدہ محمد عبدالحی حقا عنہ القوی

تفتنا ما قولکم رحمکم اللہ کیا فرماتے ہیں علمای دین اس صورت میں کہ ہندہ نامی
ایک عورت کی دودھ خور اور دوسری موجود تھی بعدہ پسیر کلان کے ایک پسیر پیدا ہوا اور خود
ہندہ کے ایک تیسری دختر پیدا ہوئی ہندہ نے پسیر پسیر مذکور کو دودھ پلایا کہ جس سے رضاعت
ثابت ہے بعدہ ہندہ کی دختر کلان کی ایک دختر پیدا ہوئی اب مابین پسیر پسیر کلان مذکور کو
ہندہ نے دودھ پلایا ہی اور دختر دختر کلان مذکور کے عقد مناکحت ان دو بی بیوں نے خفیہ صحیح ہی باوجود
اسکے کہ اجازت شجرہ ہم خویش خود دونوں میں حرمت رضاعت ثابت ہوگی جواب مسئلہ ان دونوں
عرب خفیہ بروایات مصرحہ کتب فقہیہ مع محمد دستخط خود و دیگر علمای معتبرین ثبت فرمایا جاوی فقط
ہو لم صوب کفاح پسیر پسیر مذکورہ کا ساتھ دختر دختر مذکور کے بوجہ حرمت رضاعت کے

جنہیں درست ہے فتاوی عالمگیری میں ہو المرصعة لو ولدت من هذا الرجل او غیرہ قبل هذا الرضا
و بعدہ فاکل اخوة الرضیع و اخواته و اولادهم و اولاد اخوته و اخواتہ انتہی واللہ اعلم تحریرہ الراعی

عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی بنجا و راشد عن ذنیہ ابجلی و الخننی

تفتنا کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت مسماة محفوظن کی
گود میں ایک لڑکا موسومہ زید شیر خواہ ہے اور ایک عورت دوسری مسماة شریفین ایک لڑکی
مسماة ہندہ کو جنہی چنانچہ مسماة محفوظن نے وہی شیر جو کہ زید کو پلاتی تھی ہندہ کو ایک بار یا دو بار
یا تین بار پلایا تو اس صورت میں زید اور ہندہ دودھ شیر کے بھائی بھین ہو سکتے ہیں نہیں
بشرط ہونے کے پھر اگر ہندہ کی ماں نے ایک دوسری لڑکی مسماة زینب کو جن کا دوسنے زید کا
دودھ نہیں پیسا ہے مگر باپ اور ماں وہی ہیں جو ہندہ کے ہیں تو اس صورت میں زید اور
زینب کے نکاح ہو سکتا ہے یا نہیں بشرط جائز ہونے نکاح درمیان زید اور زینب کے پھر اگر بسبب
عدم یاد کے سو اور درمیان زید و زینب کے نکاح ہو گیا ہو اور اسی نکاح میں زید سے زینب کے
لڑکا یا لڑکی پیدا ہو چکی ہو تو اس صورت میں کیا حکم علمای مقلدین امام اعظم رحمہ کے دیتے ہیں

وذلك حيث قال اى صاحب الفتح بلين الزنا كالحلال فاذا وضعت بنتا حرمت على الزانى وانما لم ينفى
وان سفلوا فى الجنين عن البحر حانى ولعم الزانى التزوج بها كالولادة من الزانى لانه لم يثبت نسبها
من الزانى والتحريم على آباء الزانى واولاده الجزئية والاجزئية بينهما وبين العم واذا ثبت هذا فى المتولد
من الزانى فكذا فى المرضعة بلين الزنا قال فى الخلاصة وكل الولم تجبل من الزنا وارفعت البلين الزنا يحرم
على الزانى كما تحرم بنتا عليه وذكر الورى ان احرمه ثبت من جهة الام خاصة ما لم يثبت النسب فثبت
من الاب وكذا ذكر الاستيعابى وصاحب لينايج وهو اوجب لان احرمه من الزنا للبعضية وذلك فى الولد
نفسه لانه مخلوق من مائه دون اللبن اذ ليس اللبن كاللنا من منه لانه فرع التقضى وهو لا يقع الا بايصال
من على المعدة لا اسفل البطن كاحتقنت فلا اثبات فلا حرمة بخلاف ثابت النسب لان انصل اثبت
احرمه عنه واذا نزع عدم حرمة الرضعة بلين الزانى فعدمها على من ليس اللبن منه اولى خلافا لما فى الخلاصة
ولانه يخالف المسطور فى الكتب المشهورة اذ يقتضى تحريم بنت المرضعة بلين غير الزوج على الزوج بالطريق
الاولى انتهى كلام الشيخ لمحضه واصله ان فى حرمة الرضعة بلين الزنا على الزانى وكذا على اصوله وفروع
روايتين كما صحح به القس فى الايضاح والاولى رواية عدم احرمه وانما فى الخلاصة مردود لان المسطور
فى الكتب المشهورة ان الرضعة بلين غير الزوج لا تحرم على الزوج وكلام الخلاصة يقتضى تحريمها بالاولى وما فى
الفتاوى اذا خالف ما فى المشاهير من الشرح لا يقبل هذا التقرير كلام الفتح وقد وقع فى فقه خطا كثير
ما دعه فى البحر من ان محل خلاف اصول الزانى وفروعه وانما لا تخل للزنى اتفاقا وكما حصل كما قال
فى البحر المعتمد فى المنزيب ان لبن الزانى لا يتعلق به التحريم وظاهر المخرج والحاشية ان المصنف شبهه بغيره
وذكر فى شرح المنية ان لا يعدل عن الدلالة اذا وافقه رواية وقد علمت ان الوجه مع رواية عدم التحريم
انتهى از بن عبارات واضح شدة رضى بلين زنا برزنى بر قول صحيح حرام نیست و نیز رضى بلين شوهرى
بر شوهر دیگر حرام نیست بناء عليه رضى بلين غير زنى بدرج اولى بر زنى حرام نخواهد بود و چون صاحب
فتح القدير از ارباب ترجيح بلكه محدود و مجتهدين است قول و هو الاوجه روايات فتاوى تقدم خواهد
واجب متوجه مى شود كه رضى بلين غير زنا دختر رضاعى مرغى به شبهه ميشود و مرغى به سبب زنا حرمت
مصاهرة با و ثابت ميشود پس لا بد جمله فرغش حرام نخواهد شد پس مدفوع است باين طور كه نشاء
حرمت مصاهرت ثبوت حرمت يا شبهه جزئيت است و آن درين صورت مفقود است و خيال اين امر

کہ در میان حرمت رضیہ بلین غیر الزوج علی الزوج و حرمت رضیہ بلین جلال علی الزانی غرض
 بلین چہ حرمت رضیہ علی زوج المرثۃ از جہت دیگرست و جرحش بر زانی از جہت دیگرست غرض
 رضیۃ المرأة علی الزانی انما ہو محرمتہ للصاہرۃ لا لخل فی البعضیۃ الرضیۃ من الزانی و حرمتہ رضیۃ لہا
 علی الزوج للرضع فقط صحیح نیست چہ ہر دو مقام مساوی اند و اعتبار حرمت نصاہرۃ و اعتبار
 نصاہرۃ منی است بر اعتبار جہتیت و از اینجا مندرج شد تو ہم حرمت فروغ فرینہ بر زانی عقوبت
 و نیز ظاہرست کہ اگر رضیہ بلین غیر زناہر زانی حرام باشد رضیہ بلین زناہر زانی ہر جہا ولی حرام خواہد
 و قد عرف ان لہتم فیہ عدم الحرمت و ہذا مسلم حصل بعد التفتیح التام والعلم التام عند الملک العالم
 حررہ الراجی عفوریہ القوی البواکسات محمد عبدالکحی تجاؤ الدین عن ذنبہ الجلی والخفی

کتاب الطلاق

فتا اگر کوئی شوہر اپنی زوجہ سے ہدین وجہ ناراض ہو کر یا موجودگی زوجہ کے
 قائل برادری کے سامنے قسم کھا کر کہے کہ میں نے زوجہ کو طلاق دیا کیا وہ سنے شوہر کے ساتھ جائز
 نکاح کیا بعد ازاں شوہر چھپتیں برس زندہ رہا لیکن حین حیات او سنے زوجہ مذکورہ سے کچھ نہ
 نہیں رکھا اور بعد ازاں مر گیا اب زوجہ مطلقہ کتنی ہے کہ مجھ کو میرے مواہم میں طلاق نہیں دیا
 شرعاً مواہم زن و مرد کا تکلیف طلاق کی واسطہ ضرور ہے یا طلاق تسلیم کیا جائیگا بیوا تو جروا
 ہوں مصوب اس صورت میں طلاق تسلیم کیا جائیگا اور مواہم زن و مرد کا ضرور نہیں
 بلکہ علم زن کا بھی اس وقت ضرور نہیں عنایہ میں ہے الزوج تیفرق بالطلاق فرما لہم تکلیف ہے
 واللہ اعلم حررہ محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ

فتا اگر کوئی شوہر اپنی زوجہ سے نزع کرے اور زوجہ ہند نے شوہر کے
 گھر آنے سے انکار کیا اور زید شوہر نے قسم کھائی کہ جسے اور ہندہ سے واسطہ نہیں ہے اور
 پھر تین برس تک زید اپنی قسم پر تا وفات مضبوط رہا ہندہ سے واسطہ نہ لگایا پس ایسا انکار اور
 اوس مدت تک احتراز بمنزلہ طلاق جسکے سہمہ یا نہیں

والمصوب طلاق ثابت ہے واللہ اعلم کتبہ ابو الجیش محمد مسددی عفا اللہ عنہ

اس لفظ سے طلاق نیت سے ثابت ہو خزانہ المفتیین میں ہے کہ قول لم یبق بنی وبنیک لہ وانا باری
من کما حکا والبعدی عنی ونوی الطلاق لقع انقی والنداعلم حرہ محمد عبدالحی عفا اللعنہ
استفتا چہ میفرماید علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ از روی مذہب
حنفیہ جو پیش اینکہ زید زوجہ خود سہ ماہہ ہندہ را در حالت غضب طلاق داد مابین طور کہ سہ ماہہ
لفظ طلاق بر زبان آورد پس درین صورت برہندہ طلاق واقع شد یا نہ بر تفتدیر اول
چہ صورت مست کہ باز ہندہ را زید بکلیج آورد البطلان جواب دہ

ہو البصوب برہندہ سہ طلاق واقع شد نہ حال بدون تکمیل کما حش بازید درست نیست
والنداعلم حرہ الراحمی غفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز السعد عن ذنبہ البجلی وحنفی
استفتا ما توکم رحمکم اللہ تعالیٰ کیا فرماتے ہیں علمای دین اس صورت میں کہ زید نے
اپنی زوجہ کی خالہ سے نکاح غصہ چلو چہ تکرار سابق مابین زن و شوہر کے بھر کا ہوا تھا کہا
کہ کہد او اس سے یعنی زوجہ سے تنہا او سکوانج کی تاریخ سے طلاق دیا طلاق دیا تب او اس
زوجہ کی خالہ نے کہا کہ ایسی بات منہ سے مت نکالو یہ فتویٰ وحدیث کی بات ہے تب او اس
زوج یعنی زید نے کہا کہ فتویٰ وحدیث کو طاق پر رکھو تنہا او سکوا طلاق دیا طلاق دیا بعد از
یاس زن و شوہر کے کچھ گفتگو کھانے پینے کی رہا کی اب وہ زوج یعنی زید طلاق دینے سے
انکار کرتا ہے اور او اس طلاق کو او سکی زوجہ اور او سکی خالہ اور چندہ اشخاص وجہ کے برادری والوں نے
خود سنا تھا پس لہذا از روی مذہب حنفیہ یہ قول مرد کا کہ طلاق نہیں دیا ہے معتبر ہو گا یا یہ قول
عورت کا کہ طلاق دیا ہے معتبر ہو گا اور طلاق واقع ہو گا اور بصورت وقوع طلاق کون قسم کا
طلاق شمار کیا جاوے گا اور پھر اون دونوں میں معاشرت کی کوئی صورت ہے یا یہ کہنا مرد کا کہ
فتویٰ وحدیث کو طاق پر رکھو کلیہ ارتداد سمجھا جاوے گا اور بدینوجہ وہ شخص دائرہ اسلام میں خارج
سمجھا جاوے گا اور پھر از سر نو اسلام لاکر اسی زوجہ سے بھتہ بد نکاح کر سکتا ہے جو ایسے کافر کی
مذہب حنفیہ میں روایات مصرحہ کتب فقہیہ میں نہ وہ دستخط خود و دیگر علمای معتبرین ثبت فرمایا جاوے فقط
ہو البصوب یہ قول کہ فتویٰ وحدیث کو طاق پر رکھو کہ نفیہا بانت فریعت و استخفا
احکام شرعیہ ہے موجب ارتداد ہے ایسے الفاظ کے ساتھ تکلم بحسب تصریحات فقہا باعث

بہ نام محمد عبدالحی

از خانہ خاندان آراکلی علیہ الرحمہ و آلہ

کفر ہو کشفنا لوقایہ میں ہے اگر کوید میں نماز را اطلاق نہیادیم کیفر گذانی خزانہ افشین انتہی شخص اور کفر
اوی میں ہر لوقال شریعت را چہ کفر کیفر انتہی اور جالمگیر یہ میں ہے لوقال با من شریعت و این جملہ
بودندارد اوقال در پیش نزد اوقال شریعت چہ کفر ہذا کلمہ انتہی بنا و طہا اس شخص پر ہے
اس لفظ کے ساتھ کلمہ کیا بعد اس کلمہ کے حکم استداد کا دیا جاو گیا اور اس استداد سے مندرج فی انہو
فسخ ہو جاو گیا جیسا کہ کثرو غیر وہ میں ہے وارتداد احدی من الخال انتہی اور چہ کلمہ قبل از من
کے وہ دومر تہ طلاق دیکھ کلمہ ہے اور یہ فسخ حکم طلاق میں نہیں ہے اور بعد اس استداد کے جو
دومر تہ طلاق او سے کہا او سکا وجہ نہ باقی رہنے نکاح کے اعتبار نہوا بنا و طہا از سہرہ
اسلام لا کے وہ شخص تجدید نکاح کر سکتا ہے واللہ اعلم حررہ الراحمی عفو ربہ التقوی ابو الحسن

محمد عبدالحی
ابو الحسن

اس مسئلہ میں برچارہ مسئلہ اول طلاق لغت عربی ہے معنی اسکے
چھوڑ دینے کے ہیں پس اس صورت میں اگر کوئی زوج اپنی زوجہ کو باغت ہندی کے کفر
تجکو چھوڑ دیا اور پھر زوج عرصہ سال یا دو سال تک نان و نفقہ یا اور کسی طور سے پرسان حال
زوجہ نہ کورہ کا نہوا تو ایسی حالت میں زوجہ پر طلاق واقع ہو گیا نہیں

مسئلہ دوم جبکہ زوج نے اپنی زوجہ کو کفر سے اپنے نکال دیا اور آپ سفر و بردار چلا گیا
اور زوجہ اپنے نان باپ کے گھوٹی آئی اور عرصہ دو سال یا زیادہ گذر گیا زوج کبھی
پرسان حال نان و نفقہ یا خدا کتابت سے زوجہ کا نہوا پس آیا ایسی حالت میں زوجہ
والدین کو اختیار ہوگا کہ نکاح کو جو کہ زوج مذکور سے ہوا ہے فسخ کر کے اپنی لڑکی کا نکاح
کسی دوسرے مرد سے کر دیوین یا نہیں مینوا تو جہا

مسئلہ سوم زن منکوحہ اپنے غاویز کے گھر سے نکل جاوے اور بارعام رہا کر ایک کسٹا
کرتی ہو اور وہی کسب شغایہ ہو یہ بات بخوبی ہر کس مرد و مکان پر بلکہ اوستے زوجہ بدھروست
و معلوم ہو جاوے او اسکو عرصہ یا کس سات برس کا گذر جاوے زوج مذکور کو زن نہایت
یکسر و کار نہیں ہو اگرچہ زوج سوی الیہ طلاق دینے سے انکار کرنا ہو تو ایسی حالت میں بھی
مطلقہ ہوگی یا نہیں اور قابل دین مہر یا نہانے کے ہوگی یا نہیں

مسئلہ اولیٰ بعد از کفر صاحب مکمل را لفظ طلاق اور کفر کا تعلق ہے اور کفر کا تعلق ہے اور کفر کا تعلق ہے

مسئلہ چہارم جبکہ زن منکوحہ بلا اجازت شوہر کے گھر سے شوہر کے محل کر اپنے ماں باپ کے گھر یا ایک قریب سے دوسرے قریب میں چلی جاوے تو آیا ایسی حالت میں دین ہر زوجہ مذکورہ کو کا جو کما و پر ذمہ زوج اوسکے کے فرض ہے باطل ہوگا یا نہیں

مسئلہ پنجم شوہر نے اپنی عورت کو باوجود طلاق کے دوبارہ نکاح کیا تو کیا اس کا نکاح صحیح ہے

مسئلہ چہارم جبکہ زن منکوحہ بلا اجازت شوہر کے گھر سے شوہر کے محل کر اپنے ماں باپ کے گھر یا ایک قریب سے دوسرے قریب میں چلی جاوے تو آیا ایسی حالت میں دین ہر زوجہ مذکورہ کو کا جو کما و پر ذمہ زوج اوسکے کے فرض ہے باطل ہوگا یا نہیں

مسئلہ پنجم شوہر نے اپنی عورت کو باوجود طلاق کے دوبارہ نکاح کیا تو کیا اس کا نکاح صحیح ہے

مسئلہ ششم شوہر نے اپنی عورت کو باوجود طلاق کے دوبارہ نکاح کیا تو کیا اس کا نکاح صحیح ہے

مسئلہ ہفتم شوہر نے اپنی عورت کو باوجود طلاق کے دوبارہ نکاح کیا تو کیا اس کا نکاح صحیح ہے

مقام میں ہے لو احتلطت زوجہ بغیرہ فلیس له الوطی والا بالتحری انتہی واللہ اعلم بحرہ الراجح
 عفور بہ القوی البواخسانات محمد عبدالحمی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی وانفی

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ہندہ سے نکاح کیا
 اور بعد نکاح کے چھ مہینے تک ہندہ زید کے مکان پر رہی بعد اسکے لطیب خاطر میکے میں آئی
 پھر جتنے مرتبہ زید نے بلانے کیواسطے آدمی ہندہ کے پاس بھیجا ہر بار والد ہندہ کے کئی کسی حیلہ سے
 ٹال دیا حتیٰ کہ ایک سال اسی لطائف تکمل میں گذر گیا بالآخر بحالت مجبوری زید نے بعد اثنائے نصف
 سالش رخصتی کی دائرگی اور والد ہندہ نے درخواست خلع اور تفریق کی اوسی عدالت میں کی حالہ
 زید میں کسی نوع کا عیب جو موجب خلع و تفریق ہو نہیں پایا جانا بجز شرارت ہندہ یا والد ہندہ کے
 دوسری وجہ معلوم نہیں ہوتی اور نہ زید خلع و تفریق پر راضی ہے پس ایسی صورت میں حاکم وقت
 بجز اخلع و تفریق کر دینے کا مجاز ہے اگر مجاز ہے تو بشرط رضای طرفین یا صرف برضای ہندہ
 اگرچہ زید رضی ہو یا نہ ہو البتہ کتاب تو جبر و ایوم الحساب

ہو لم صوب چونکہ خلع طلاق بائن ہے اور طلاق بغیر رضای شوہر کے اور اس کے حکم کے
 ساتھ الفاظ طلاق کے نہیں واقع ہو سکتا ہے پس ایسے ہی خلع بھی بغیر رضا و قبول شوہر نہیں
 ہو سکتا ہے فتاویٰ عالمگیریہ میں ہے بشرط شرط الطلاق وحکمہ وقوع الطلاق البائن کثرتی نہیں
 اتی واللہ اعلم حررہ الراجی عفور بہ القوی البواخسانات محمد عبدالحمی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی وانفی

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی عورت کو حالت
 غضب میں کہا کہ میں نے طلاق دیا میں نے طلاق دیا میں نے طلاق دیا پس اس تین بار
 کہنے سے تین طلاق واقع ہو گئی یا نہیں اور اگر حنفی مذہب میں واقع ہوں اور شافعی میں مثلاً
 واقع ہوں تو حنفی کو شافعی مذہب پر اس صورت خاص میں عمل کرینی رخصت دیجاوگی یا نہیں
 ہو لم صوب اس صورت میں حنفیہ کے نزدیک تین طلاق واقع ہو گئی اور بغیر تحلیل کے
 نکاح نہ درست ہوگا لہذا بوقت ضرورت کہ اس عورت کا علیحدہ ہونا اس سے دشوار ہو اور
 احتمال فساد زائدہ کا ہو تقلید کسی اور امام کی اگر لگتا تو کچھ مضائقہ نہ ہوگا نظیر اسکی مسئلہ نکاح
 زوجہ مفقود و عدت ممتدة الطہر موجود ہے کہ حنفیہ عند الضرورة قول امام مالک پر عمل کرے

یاد تکراری الاوی انی فی سبب مجبوری ہندہ کو تفریق دینا ای طیب بشارت امام طہر سے

درست رکھتے ہیں چنانچہ رد المحتار میں مفسرانہ طور پر لکھا ہے کہ وہ شخص کسی عالم شافعی کا
استفسار کر کے اس کے قوس پر علم کرے وابتداء علم ہزارہ محمد عبدالحی عفی عنہ

استفتا کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ مریم مدعیہ باظهار وقوع
سنة طلاق منظار دعوی تفویق ذات خود از زوجیت مدعی علیہ بنام محمد مدعا علیہ عدالت میں
دعویدار ہوئی مدعی علیہ نے دینے طلاق سے انکار کیا اور کہا کہ اگر میں طلاق دیتا ہوں تو کوئی شخص
ایک ہلدی سے واقف ہوتا اور میں دستاویز فارغ خطی مدعیہ کو لکھ دیتا تھا جابٹ علیہ سے چھ گواہ
تین مندرجہ عرضی دعوی اور تین غیر مندرجہ عرضی دعوی عدالت میں پیش ہوئے جو تین گواہ
سمیان پیر بخش و چند اوباد اللہ مندرجہ عرضی دعوی عدالت میں سموع ہوئے انھوں نے
ہنگام ادا سے شہادت بدین تصریح باضافت الی الزوجہ کہ ای مریم میں نے تجھے طلاق دی ای مریم
میں نے تجھے طلاق دی ای مریم میں نے تجھے طلاق دی جو الالبیان مدعی علیہ طلاق دہندہ
بلفظ استہما ادا سے شہادت دے اور تین گواہ سمیان الی بخش و مہبوط و کھن جو غیر مندرجہ
عرضی دعوی تھے بخلاف ان کے منہی الی بخش وہ شخص ہے جس کا نام باظہار مریم مدعیہ لکھا ہے اور
مہبوط وہ شخص ہے جسکی نسبت خود مدعی علیہ نے رو بروی حاکم عدالت یہ کہا کہ اس سے
اس مقدمہ میں نسبت وقوع و عدم وقوع طلاق استفسار کیا جائے غرض کہ گواہ مرقوم الصدور
رو بروی حاکم عدالت بلفظ استہما بدین عبارت جو الکلام مدعی علیہ طلاق دہندہ کہ لے مریم میں نے
تجھے طلاق دی لے مریم میں نے تجھے طلاق دی بخلاف الی المریم زوجہ خود مریم زوجہ اپنی کو طلاق دی
فقط حاکم عدالت نے بعد سماعت شہود مذکور الصدور جبکہ بیان حسب تصریح بالا مندرجہ اظہار ہے
بنظر ثبوت وقوع طلاق از جانب مدعی علیہ مدعیہ حسب شہادت شہود و تفویق ذات مدعیہ از زوجیت
مدعی علیہ حکم دیا یہ ہنگام رجوع مافضہ منجانب مدعی علیہ حاکم مافضہ نے رای عدالت مسترد کر کے اپنے
فیصلہ میں وجہ استدراذ یہ ظاہر کی کہ مجملہ تہ کس گواہ مدعیہ مندرجہ عرضی دعوی سموئے عدالت
بیر بخش گواہ نے عدالت میں الفاظ طلاق زبانی مدعی علیہ اس طرح ظاہر کیے کہ لے مریم میں نے تجھ کو
طلاق دی ویر موقع زبانی طلاق دہندہ بجای لفظ تجھ کو تجھے کہا اور چند گواہ نے عدالت میں
یہ الفاظ طلاق کہے جابریم میں نے طلاق دی ویر موقع بجائے لفظ جالسے بیان کیا بصوت ہذا

یہ قول بیان کیا کہ موجب بطلان شہادت ہے باقی رہا بابت شہادت گواہ شرعاً نصاب شہادت نہیں دینا چاہیے کہ گواہ غیر مندرجہ عرصہ دعویٰ مٹھو گواہ نے عدالت میں الفاظ طلاق پائی معطل اسطو بیان کیے کہ میں نے گواہوں کو طلاق دی وہ سر موقع لفظ ای نہ کیا وہی لفظ نکھو گواہ نے کہا اور انکی بخش گواہ نے بھی مطابق بیان ٹھو مخافت کی اب بعد ازاں صورت منزع و تشریح بیان شہود و نہیں تجویز حکام باحتیاجت عدالت علمای دین یہ التماس ہے کہ اس مقدمہ میں تجویز حکام عدالت باثبات طلاق حسب بیان شہود و شرعاً صحیح نہیں اور جو حکم مراد ہے بوجہ مصرعہ الصدور ای عدالت مسترد کی نسبت اس کے شرعاً کیا حکم ہے آیا وہ مستنزم فقہان شہادت شہود حسب قاعدہ شرح درباب ثبوت وقوع طلاق بین یا نہیں جواب اسکا بقدرت روایات کتب مستندہ فقہیہ مرحمت ہو بنیاداً لوجہ صرفاً

جواب صورت مسئلہ عنایہ میں تجویز حکام عدالت باثبات طلاق حسب شہادت شہود مدعیہ شرعاً صحیح ہے اور اعتراض حکام مراد فقہ درباب نقصان شہادت و تجویز انکی متصل نہ فیصلہ عدالت ہر آنکہ غیر صحیح اسلیے کہ لفظ طلاق دی نہیں نہ نکھو یا نہ تجھے ترجمہ طلاق نہ نکھو الفاظ طلاق صحیح کے ہے ہدایہ میں لکھا کہ الطلاق علی ضربین صحیح و کسایتہ فالصریح قولہ عدالت طالق و مطافقہ و طلاق کمال اور جبکہ اضافت لفظ طلاق کی نہ ہوگی کی طرف شوہر عاقل بالغ کی جائے پائی لگی تو طلاق واقع ہوگی باین روایت ہدایہ وغیرہ و اضافت الطلاق الی طہا او الی مایعبر عن الجملة وقع الطلاق لانه اضعیف الی الجملة مثل ان لیقول انت طالق لان التاثر غیر المرأة و فتاویٰ حادیہ کی روایت سے بھی یہ مدعا ثابت ہے او میں لکھتا ہوں من الجواہر من قول قال لامرأۃ عثر ایک طلاق یک طلاق یک طلاق بغیر حروف التکلیف وہی دخول بما طلقت و ما شاء لقولہ انت طالق طالق طالق طالق یعنی اور ای مرہم میں نے نکھو طلاق دی یا نکھے طلاق دی اور لفظ جہا مرہم میں نے نکھو یا نکھے طلاق دی یا مثل اسکے جسم میں اضافت طلاق کی پائی جاوے سب کا ایک ہی مطلب ہے جس سے طلاق واقع ہوگی لفظ ای اور لفظ جہا کو ہی التکلیف نے جائے اضافت صریح لفظ طلاق کے ایقاع طلاق میں کچھ دخل نہیں صرف اضافت طلاق ہے جتنے الفاظ و کلمات شوہر کی طلاق ہے تا اینکہ نیست کی بھی ضرورت نہیں ظاہر ہے کہ اگر کہا جائے ہندو یا جاہل ہندو

یہ اضافت لفظ طلاق کے اسکی طرف تو مجھ داس لفظ کہنے سے طلاق واقع نہوگی پس مدار وقوع
صرف اثبات اضافت طلاق ہی پر ہے لفظ آخری اوجھا کا کہنا اور نہ کہنا دونوں برابر ہے تصدیق
اس مدار کی اس عبارت محوی شرح مشابہ سے بخوبی ہوتی ہے محمد وندائما باسما لایکفی فی وقوع
طلاقا عن ینبہ توضیحہ انہ لو قال ان قدم زید یا زینب فانت طالق یا فاطمہ مثلاً کان قولہ فانت
طالق جزء قولہ ان قدم زید فیتعلق طلاق زینب بقدم و نہ فہای لفظ یقع الطلاق علی فاطمہ
عن النبی لان قولہ یا فاطمہ لا یصح الیقاع بہ کذا فیل آخول وقع بقولہ انت طالق حیث لخصا بہ
کما نوٰی زینب انت ہی پس اثبات طلاق کے لیے بیان اتفاقی گواہوں کا نقل منقولہ شوہر طلاق نہ
میں بلفظ مریم میں نے طلاق دی تجکو یا تجھے کہ دونوں کا حاصل ایک ہے شرعاً کافی اور وافی ہے
آخر اور جا کے بیان کی ضرورت نہیں اندرین صورت بعض گواہ نے جو تعبیر مقولہ شوہر طلاق
دہندہ کی باین عبارت کی کہ امی مریم میں نے تجھکو طلاق دی یا تجھے طلاق دی اور دوبارہ برسر
باین عبارت تعبیر کی کہ جامریم میں نے تجھکو یا تجھے طلاق دی اور بعض گواہ نے باین عبارت تعبیر
کہ مریم میں نے تجھکو طلاق دی اور برسر موقع لفظ آخری نہ کہنا و بجا سے تجھکو تجھے ظاہر کیا یعنی مریم میں نے
تجھے طلاق دی یہ سب گواہ اصل شہادت اثبات طلاق بالا اضافت میں جو وہی ثبت طلاق ہی
متفق اللفظ و المعنی ہیں مختلف صرف لفظ آخری و لفظ چا و نیز لفظ تجھکو و تجھے میں ہے کہ دونوں
حاصل خطاب ہے اور دونوں ایک ہی معنی میں ہوتے جاتے ہیں اور بیان لفظ آخری اور لفظ چا کا
ایک امزائد و غیر ضروری ہے سلب شہادت و اصل شہادت میں داخل نہیں اور نیز لفظ مریم میں نے
تجھکو طلاق دی موافق و ہم معنی لفظ آخری مریم میں نے تجھے طلاق دی بحذف حرف ندا کے ہے اور
حذف ندا کی صورت میں بھی معنی ندا کے مقدر کیے جاتے ہیں قال اللہ تعالیٰ یوسف عرض عنہ
ای یا یوسف اعرض عن ہذا کذا فی التفسیر اور شرعاً اختلاف شہادت کا غیر سلب شہادت
و غیر اصل شہادت یعنی امزائد و غیر ضروری ممکن التوفیق میں مانع قبول شہادت نہیں ہے بلکہ مثبت اصل
مدعا ہے کافیہ شرح ہدایہ میں لکھا ہے الاختلاف فیما لیس من ثبوت لشہادۃ اذا کان علی وجہ ممکن
التوفیق لا یمنع قبول الشہادۃ انتہی اور فصول عادی میں لکھا ہے القاضی اذا سال عن الشہود قبل
الدعوی عن لون الدایۃ المدعا فقالوا انہم عند الدعوی شہدوا علی خلاف ذلک لون قبل لان

الاضی سال الشاہد بالایکات الشاہد بیانہ فکان ذکرہ وصدورہ منہ لاسی اور ایسا ہی مفہوم ہوتا ہے
 اگر کتب معتبرہ فقہیہ سے باجماع نامی روایات معتبرہ منقولہ سے واضح ہو سکے صورت منقول عنہما میں
 تجویز حاکم عدالت کے متضمن اشارات طلاق و تفریق مدعیہ شرعاً صحیح ہے اور اعتراض حاکم موقوف
 ہرگز سترم نقصان شہادت شہود مدعیہ نہیں پس تجویز اولیٰ بابت استراد فیصلہ عدالت
 ہر آئینہ غیر صحیح ہے واللہ اعلم وعلیہ السلام

ہو لمصوب فی الواقع اس صورت میں حکم وقوع طلاق صحیح ہے اور اختلاف شہود امور زانیہ
 میں ضرر نہیں متقی فتاویٰ حامدیہ میں ہے فی الاقروی الشہادۃ لو خالف الدعویٰ بزیادۃ لا یحتاج
 الی اثباتہا ولقصال لک فان ذلک لا ینع قبولہما اتقی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
 المومنان محمد عبدالحی تاجا ورا اللہ عن ذنبہ الرجلی والنحی

۲۲۳
 استفتا کیا قرطیہ میں حمادی دین اس مسئلہ میں کہ تنفی کے یا بجا جانی غلط
 میں ہے عن کریم بن معوذ بن عفران انہما اختلفت علی محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فامرہما
 البنی صلی اللہ علیہ وسلم او امرت ان تعد بحیضہ وعن ابن عباس ان امرأۃ غابت عن فلیس خلعت
 من زوجها علی محمد البنی صلی اللہ علیہ وسلم فامرہما البنی صلی اللہ علیہ وسلم ان تعد بحیضہ بعد اسکے
 یہ عدت لکھی ہے واختلف اہل العلم فی عدۃ الختلة فقال اکثر اہل العلم من صحابہ البنی صلی اللہ علیہ وسلم
 وخیرہم ان عدۃ الختلة عدۃ المطلقة وهو قول الثوری والاکوفیہ وبقول احمد وحق وقال بعض اہل العلم
 من صحابہ البنی صلی اللہ علیہ وسلم وخیرہم عدۃ الختلة حیضۃ قال حق وان ذہب ذہب الی ہذا فہو ذہب
 قوی اور کتب فقہ میں عدۃ مختلفہ کی مثل عدۃ مطلقہ کے ہیں اس صورت میں بموجب حدیث نبوی
 وعمل صحابہ مختلفہ کے عدۃ ایک حیض ہوگی جیسا حدیث ربیع وابن عباس وعمل بعض اہل علم سے
 ثابت ہوتا ہے یا تین حیض جیسا عمل اکثر اہل علم وغہما کہے ہیں تو جہر واد

ہو لمصوب موطا امام مالک میں جہاں اسی سے مروی ہے ان ام بکر الاسلمیۃ اختلفت
 من زوجها عبداللہ بن اسید ثم اتیاعثمان فقال ای تطلیقہ الا ان کنون سمت خیار فوطی بہمت
 اتقی اور مصنف عبدالرزاق میں سعید بن المسیب سے مروی ہے ان البنی صلی اللہ علیہ وسلم جل
 الخلع تطلیقہ بانۃ اتقی فتح القدیر میں ہے مراہیل سعید لما حکم الاصل الصحیح لانه من کبار الائمین

و کبار التالبعین قل ان یرسلوا الی عن صحابی وان الفی مغیرہ نادر الحقن ثقہ انتی اور من مارتطی
 و یقنی اور کامل بن عدی بین بسند ضعیف ابن عباس سے مروی ہے ان لہی علی اللہ علیہ السلام
 جعل الخلع تطلیقہ بالنتہ انتی اور صحیح بخاری میں قصہ خلع ثابت بن قیس اور اولیٰ زوجہ میں دیکھا
 انہ علی اللہ علیہ وسلم اقبل الی حدیقہ و طلعا انتی ان اخبار و آثار سے یہی ثابت ہے کہ خلع حکم طلاق
 میں ہے پس لا بدعت اس کی حدیث طلاق ہوگی اور ظاہر قرآن بھی اس امر پر دلالت ہے اور حدیث
 ثقہ بخلفہ نفس صحیح اس کے مخالفین میں نہیں ہے بسبب احتمال اسکے کہ نوین حضرت کی توین حدیث
 والہ علیہ السلام حرہ الراحمی عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عنہ فی نیاجی و انجلی ابو الحسنات
 مستفتی اسم اللہ الرحمن الرحیم ہم سب جماعت مسلمین مکہ مکرمہ کو بکھور بکھور جماعت جامعہ حیدرکوت مبارک
 جامعہ کمالات داف اللامات والآیات علامہ میں حضرت حمید علیہ السلام مقدم المؤمنین صاحب دلیل
 القوی ساکت بطریق استوی فاتح الامتشاف محب الانصاف مولانا مولوی الانصاف حضرت
 ابو الحسنات الحاج المولوی الحافظ انتی الی اعظا الشیخ محمد عبدالحی الککھڑوی راجع بالفیض المصوری
 و لہدیہ کے کہ بعد عجز و نیا عرض پروا نہیں کہ اس مسئلہ میں ہم سبھوں کا جناب عالی کے فتویٰ پر
 فیصلہ ٹھہرا ہے اور یہاں کے علمائے حضور کی تحریر پر اتفاق کیا ہے وہ یہ ہے کہ زید نے بیوی کو
 ایک مجلس میں مرتبہ کہہ دیا کہ تجھے طلاق ہے طلاق ہے طلاق ہے لیکن اس نے غصے میں بلا
 انقار طلاق فلائد اور بدولت کچھ معنی اور حکم اس الفاظ کے کہا ہے پس اس صورت میں طلاق ثلاثہ
 واقع ہوگی یا نہیں یہاں دو جماعتیں ہو گئی ہیں ایک جماعت کہتی ہے کہ مطابق حکم ظاہر احادیث
 واقع ہوگی اور ایک جماعت کہتی ہے کہ موافق تحقیق فقہائے محدثین کے واقع ہوگی پس آج فرماؤ
 کہ اس باب میں چاروں مذاہب کا کیا اختلاف ہے یا اسکے واقع ہونے پر محدثین اربعہ کا اتفاق
 اور اس پر حدیث سے کیا سند ہے اور وہ واقع ہونے پر کونسی حدیث طاہرہ کرتی ہے اور پھر
 اس حدیث میں کیا علت تھی اور کونسی حدیث اس کی معارض ہوئی جو اہل مذہب نے
 رد یا قیہ اور حدیث سے سب کے دلائل مع جرح و تعدیل روایت حدیث طرفین کے تحریر کچھ
 اور جو امر مفتی بہ ہے کہ دیکھئے کہ مجھے پیکر شائع ہوگا اور آپ کو اس میں اجر ملیگا
 ہو اور بموجب جو شخص تین طلاق دیوے اور مقصود اس کو دو لون مرتبہ اخیر سے تاکید نہ

پس اس صورت میں ہم سب جمہور صحابہ و تابعین و ائمہ اربعہ و اکثر محدثین و بخاری و ترمذی و
 تین طلاق واقع ہو جائے گی البتہ بوجہ ارفکاب خلاف طریقہ شرعیہ کے گناہ لازم ہوگا سیحی
 امام مالک میں مروی ہے ان جلا قال ابن عباس انی طلقتم امرأتی مائة تطليقة فما تری علی
 فقال لئلا یس حباس طلقتمک ثلاث وسبع وتسعون ان تدرت بها آیات اللہ نہروا او کفی تطلیق
 یوم ان جلا قال ابن سعد فقال انی طلقتم امرأتی بمائة تطليقات فقال ابن سعد فماذا قیل
 لک قال قیل لی انها بائنت منی فقال ابن سعد صدقوا اور من ابوداؤد میں مروی ہے
 طلق رجل امرأته ثلاثا قبل ان یدخل بها ثم بدله ان نکحها فجاءت یستفتی عبد اللہ بن عباس واباہرقة
 فی ذلک فقال اللہ بنی ان نکحها الا ان نکح زوجا غیرک قال فانما طلاق ایاہ واحدة فقال ابن عباس
 انکما رسلت ما کان لک من فضل اور مصنف عبدالرزاق میں عبادۃ بن الصامت سے مروی ہے
 ان اباه طلق امرأته الف تطليقة فان طلق عبادۃ قال عنه فقال رسول اللہ بائنت ثلاثا فی
 معصیت اللہ ولقی تسع مائة وسبعة وتسعون حد ان اظلم ان شاء غنیمہ وان شاء غفرلہ والیہ
 حکم حضرت عثمان رضی اور حضرت علی رضی سے و کعب نے روایت کیا ہے اور حضرت عمر رضی کا اسی امر پر
 اہتمام کرنا اور غنیمہ طلاق کے وقوع کا حکم دینا اگرچہ ایک جلسہ میں ہوں صحیح مسلم وغیرہ میں
 مروی ہے اور یہی قول موافق ظاہر قرآن کے ہے باقی وہ حدیث جو صحیح مسلم وغیرہ میں مروی ہے
 کان الطلاق علی عمر رسول اللہ و ابی بکر و تین من خلفائہ غیر طلاق الثلاث واحدة فقال عمران الف
 قد استعجلوا فی امر کان لم فیما ناة فلو امضیناہ علیہم فامضی علیہم پس وکی تاویل جمہور محدثین و فقہاء
 نزدیک یہ ہے کہ اوائل میں تین مرتبہ طلاق کی لفظ اگر کہتے تھے تو اس سے تاکید منظور ہوتی تھی
 اسوجہ سے وہ ایک ہی طلاق ہوتا تھا نہ یہ کہ تین لفظ سے تین طلاق بھی مقصود ہوں اور یہ
 وہ ایک ہی ہووے کذا ذکرہ النووی وابن العمام وغیرہما واللہ اعلم قررہ الراجم غفور رب العالمین
 ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجدار اللہ عن ذشبہ انجلی و انجلی
 متفقہ کوئی جائزہ اپنے شوہر کو بحالت غصہ باپ یا بیٹا کے اس غیبت سے کہ طلاق
 یابین لفظ ہوتی ہے یا کہ شوہر اسکا اپنی عورت کو بلان یا بیٹھنے یا بیٹھنے یا بیٹھنے کہ طلاق
 یابین لفظ ہوتی ہے یا کہ شوہر اسکا اپنی عورت کو بلان یا بیٹھنے یا بیٹھنے یا بیٹھنے کہ طلاق

ہو موصوب صورت گزینے کلمات کے تو لغوی مگر شوہر اگر نکاحات کے اور ارادہ طلاق کا کرے تو طلاق کا حکم دیا جائیگا واللہ اعلم حررہ الراعی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا وناشد عن ذنبہ علی وخطی ^{ابو عبدالحی}
فتا ایک شخص نے بحالت خصہ او خصوصیت زوجہ سے کہا کہ تو میری ماں ہے اور میں ^{ابو عبدالحی}
 اور تو چلی جائیں تجکو اپنے گھر میں رکھوں گا اور یہ بھی کہا کہ اگر تجھ کو رکھوں تو جیسے ماں ہیں کو رکھوں
 تو اس صورت میں کیا حکم ہے بینوا تو جروا

ہو موصوب اس صورت میں اگر نیت طلاق کی کی ہو حکم وقوع طلاق کا ہو گا فتاوی عالمگیری میں یہود لو قال
 البعدی غنی ونوی الطلاق یقع کذا فی فتاوی قاضیخان ومن اللکنایات نخی عنی ونحوت نخی کذا فی فتح القدیر
 واللہ اعلم حررہ الراعی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا وناشد عن ذنبہ علی وخطی ^{ابو عبدالحی}
فتا کیا حکم شریعت ہے اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص عاقل بالغ حلالہ مرض موت لینے میں زوجہ
 اپنی کو جو کہ وہ کسی شہر میں ہو و بر و چند اشخاص کو طلاق دیوے تو طلاق واقع ہو گا یا نہیں اگر وہ کا تو زوجہ و اسکی نخی
 ارض ہوگی یا نہ اگر ہوگی تو یہ کس کی نص میں ہے ثابت ہو یا نہ اگر یہ تو تصریح اس نص کی کیا ہے اگر نہیں ثابت ہے تو
 صحاح یا لام کی بناء سے یہ مسئلہ ثابت ہو گا پس کل صحابہ عہدین متفق ہے ہیں یا بعض نے خلاف اسکے فتوی دیا ہے
 پھر ائمہ اربعہ کی رای اس مسئلہ میں کیا ہے اور آخر الامر تحقیق کیا ہے بتفصیل جواب مرقوم ہو

ہو موصوب اس مسئلہ میں صحابہ او تابعین؟ ائمہ مجتہدین کا اختلاف واقع ہو چینی نے شرح ہدیین جلد اول میں
 تحریر کیا ہے بن الاو لہ الا لقیع طلاق ای لم یضیم فضل الموت نکاح ابن حزم عن عثمان الثانی یقع وترثہ بشرط قیام الصدق
 قول عمر و ابنہ و ابن مسعود و ابی بن کعب حاشیہ و بقال الخیرة و النخی و ابن سیرین و عروہ و شریح و الشوری و حماد بن
 ابی سلیمان و صاحبنا ان خفیة الثالث ترثہ لم تزوج نہ جا غیرہ وان اقصت حدہا ہو قول ابن ابی لیلی و احمد و حق الزک
 ترثہ وان تزوجت عشرة ازوج و بقال الک الیث فی روایۃ النجاشی ترثہ ویرثہا و بقال النجاشی الساس ان صحیحہ
 و مات من فضل آخر الترث عندنا و قال الثوری و الزہری و اللوزاعی و احمد و حق ترث ان مات قبل اقصاء حدہا منہ السلیح
 ترثہ ویرثہا اذا کان لها من اقصاء المضارۃ و ہو قول عروہ الثامن ترثہ و تنقل حدہا لی حدۃ الوفاۃ ما لم تنکح و بقال
 الشیخ الناس متعہ با بعد الاصلین من ثلاث حیض و اربعۃ أشهر و حشر العاشر ترثہ قبل المدخول و علیہا العدة و ہو قول
 النجاشی و حق الزک و احمد و غیرہ اصل الا قبل المدخول و لا بعدہ و ہو قول الظاہرۃ و احمد و یل الشافعی و فی القیم عندہ
 الزوج فارہ فی المیراث ثلثہ اقوال الاول مثل قولنا الثانی مثل قولنا الثالث مثل قولنا لک انتی لخصنا اور موطا

از کتابت شایعہ کچھ کتب شریعہ
 نوی ماں اسو صاحب ماہ نوکری

امام محمد بن یحییٰ اخبارنا مالک خبرنا الزہری عن طلحہ بن عبد اللہ بن عوف عن ابن عبد الرحمن بن عوف عن طلحہ بن
 یحییٰ عن زید بن عثمان منہ بعد ما انفقت ہدثنا اخبارنا مالک خبرنا عبد اللہ بن الفضل عن الاعرج عن عثمان
 بن عوف ثبنا و ابن کمال منہ کان طلق النساء و ہو یرضی قال محمد بن یحییٰ ما من فی احدہا فاذا انفقت العقد قبل
 ان یوت غلامہا لہن و کذا لک ذکر شیم بن یسیر عن المغیرۃ البغوی عن ابراہیم الخثعمی عن فرج عن اکتب لہ عمر بن الخطاب
 فی رجل طلق امرأۃ ثلثا و ہو یرضی ان وراثا ما دست فی حدھا فاذا انفقت حدھا فلا میراث لہا و ہو
 قول ابی حنیفہ و العاصمہ من فقہائنا انہی و اللہ اعلم تحررہ الرازی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
 محمد عبد المحی تجاویز اللہ عن ذنبہ البکلی و الخثعمی ابو الحسنات

واقعی طلاق واقع ہوگا اور زوجہ اندر عدت کے تحتی ارث ہوگی اور ائمہ اربعہ کی رائی اس مسئلہ میں مختلف ہے
 اور حضرت خفصہ کرام نے امرئہ کو پر فتویٰ دیا ہوا اور یہی قول ہے حضرات عالی درجات عمر بن خطاب و ابن عمر اور
 ابن مسعود اور ابی بن کعب اور عائشہ اور خیرہ اور نخعی اور ابن سیرین اور عروہ اور شریح اور ثوری اور
 حماد بن ابی سلیمان حلیم رضوان الرحمن کا واللہ اعلم تحررہ ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ سنہ ۱۱۸۰
 صبح الاحباب واللہ اعلم بالصواب تحررہ نظام الدین احمد عفا عنہ اللہ الاصل نظام الدین احمد

۱۹ شفتا کیا ارشاد فرماتے ہیں علمای دین و مفتیان شرع متین بیچ اس صورت کے
 کہ مثلاً زید نے اپنی زوجہ سے کہا کہ تجھ سے کچھ کام نہیں ہے بعد چند مدت کے بکرے کہا کہ ہاں
 شادی کراد و بکرے کہا کہ تمھاری ایک بی بی تو موجود ہے اب شادی کیوں کرو گے زید نے کہا کہ میں نے
 اپنی بی بی کو طلاق دیا ہے تب بکرے نے ایک مجمع عام میں اپنی برادری سے کہا کہ زید نے اپنی بی بی کو
 طلاق دیا ہے تب لوگوں نے او کو بلایا کہ پوچھا کہ آیا تو نے اپنی بی بی کو طلاق دیا ہے زید نے کہا کہ ان
 اس صورت میں زید کے پہلے کلام سے طلاق صحیح ثابت ہوا بطریق الثنا کے پھر ایک بار بطریق اخبار
 پھر لفظا ہاں کا بکلمہ ایجاب یہ سب طلاق مغلظ ہو گئے یا نہ اور تفسیر احمدی میں ہے کہ تین طلاق ہو
 رہی ہوں خواہ بائن خواہ صریح خواہ گناہیہ غلط ہوئی ہیں جیسا کہ یہ عموم مفید تخیل کا ہے و لیسای
 بطریق اخبار اور بطور الشامقہ تخیل ہوگا یا ہوگا ہینو ابسند الکتاب تو جو وامن اللہ الوہاب
 ہو لمصوب زید کی اس لفظ سے کہ تجھ سے کچھ کام نہیں ایک طلاق بائن واقع ہوا تھا
 عالمگیر یہ میں ہے لو قال لم یبق بی و بینک عمل و لوی یقع کذا فی العتابینہ تہی اور خبر طلاق سے

اور جواب استفہام سے دوسرا طلاق نہیں واقع ہوا حالیکہ یہ میں ہے لو قال لامرأتہ انت طالق
فقال لہ رجل ما قلت فقال طلقتمہا و قال قلت ہی طالق ففی واحدة فی القضاء کذا فی البدایہ النہج
اور رد المحتار میں ہے للاحیاج الی جعلہ انشاء ہی انکس جملہ خبر اعران الاول ہیں اس صورت میں تجدید
نکاح لازم ہے اور حاجت تحلیل کی نہیں واللہ اعلم **حذرہ** الرای عفور بہ القوی
ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاور اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی **محمد عبدالحی**
ابو الحسنات

سفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے
اپنی زوجہ کو غیر وطن میں طلاق دیا اور اس زوجہ نے بعد چند روز کے سہمی بکر کے ساتھ
اپنا نکاح نئی کیا مگر اسکو نان و نفقہ نہیں دیتا تھا بلکہ وہ خود اپنی محنت و مشقت سے پیدا کر کے
کھاتی تھی تھوڑے دن کے بعد بکر نے چند آدمیوں کی موجودگی میں اس سے یہ کہا کہ میں تیرا
سند نہ کیجھوگا اور اگر اپنے ماں باپ کے ہوں تو تیسے نکاح کو گایہ کہہ کر طرف چلا گیا آیا طلاق واقع ہوئی یا نہیں
ہو **المصوب** صرف ان الفاظ سے طلاق واقع نہیں ہوا واللہ اعلم **حذرہ** الرای

عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاور اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی **محمد عبدالحی**
ابو الحسنات
سفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص اپنی زوجہ کو ولایتی
اور خصمیتین بار طلاق دے اور یہ کہے کہ غم اب بجای میری مان اور میں کے ہوا اور مجھے
یہ کچھ واسطہ نہیں اور بعد اسکے زوجہ و شوہر دونوں جدا جدا ایک ماہ تک رہے پھر کچھ عرصہ کے
بعد چند عزیزوں نے اگر ملاپ کرادیا اور ضبطح باہم رہا کرتے تھے سنے لگے تو زوجہ ہر صورت میں
عقد سے باہر تو نہو جائیگی اور اگر عقد سے باہر ہو جائیگی تو اوپر کیا حکم شرع ہوگا
ہو **المصوب** اس صورت میں زوجہ شوہر پر حرام ہوگئی اور اب وہ نکاح بھی اوسکے ساتھ
نہیں کر سکتا جبکہ وہ عورت شوہر ثانی نکرے اور وہ بعد صحبت کے طلاق نہ دیوے اور جو عہد
باعث ملاپ کے ہوے وہ گناہگار ہوے واللہ اعلم **حذرہ** الرای عفور بہ القوی ابو الحسنات

محمد عبدالحی تجاور اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی **محمد عبدالحی**
ابو الحسنات
سفتا کیا فرماتے ہیں علما اس مسئلہ میں کہ زید نے نویر سے پہلے مرگ کے بیان کیا
تھا کہ میری زوجہ اپنی مان کے گھر رہتی ہے مجھے اوس سے کچھ کام نہیں رہا اور وہ میری

زوجیت میں نہیں ہے بیس برس سے وہ مان کے پاس ہے بعد اس بیان کے ایک وصیت لکھا اور سین او سے ایک حصہ اسکا بھی لکھا اور کہا کہ وہ میری زوجہ ہے اور میں اس کے کوئی اور تر تو باہم زن و شوہر کا نہیں واقع ہوا پس ایسی صورت میں وہ عورت تھی یہ غلط ہوگی یا مطلقہ قرار پائی ہو موصوب یہ الفاظ زید کے کنا یا ت طلاق سے ہیں بدون نیت طلاق انہیں طلاق واقع ہوگا فتاویٰ عالمگیری میں ہے لوقال لم یبق بینی و بینک عمل و نوبی یقع کذا فی العتباتہ انتی اور بھی اویس میں ہے لوقال ادا لہ لست لی با مراً او قال ما انا بزوج لک ان قال لویت الطلاق یقع الطلاق فی قول ابی حلیفہ انتی اور اس صورت میں چونکہ زید نے بعد ان الفاظ کے وصیت نامہ اپنی زوجہ اسکو قرار دیا اس سے معلوم ہوا کہ اول الفاظ سے مقصود طلاق نہ تھا پس وہ عورت مستحق میراث ہوگی والد علم حررہ الراعی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا و زائد عن ذنبہ ابجلی مخفی

تفتنا پر میفرماید علمای دین اندرون مسئلہ کہ ایک شخص نے اپنی جورو کے حق میں کی اور سے کہا کہ میری جورو میری والدہ کی جگہ ہے اور میرے کام کی نہیں اب مجھے کچھ واسطہ نہیں اور دوسرے روز یہ کہا کہ وہ اپنے فعل کی مختار ہے مجھے کچھ سروکار نہیں پھر تیسرے روز یوں کہا کہ وہ غیر مرد کے استحصال میں آئی ہے اب مجھے کام کی نہیں ان صورتوں میں طلاق واقع ہوگی یا نہیں ہو موصوب اگر نیت طلاق کی کی ہے تو طلاق واقع ہوگا ورنہ نہیں والد علم حررہ الراعی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا و زائد عن ذنبہ ابجلی و مخفی

تفتنا کیا ارشاد ہے علمای دین کا اس مسئلہ میں کہ عرصہ اٹھارہ برس کا گذر کہ سلخ مسماۃ نواب بیگم کا ساتھ محمد ہادی خان کے منقطع ہوا تھا اور محمد ہادی خان نے بوجہ ضعف و تعلق اپنے کے ساتھ عورت دوسری غیر کفو کے کبھی نواب بیگم زوجہ منکوحہ اپنی کی جانب التفات نہیں کیا اور نہ کسی قسم کی خبر گیری کی اور نہ زوجہ مذکورہ کو اسکی مادر کے گھر سے اپنے مکان میں طلب کیا بنا علیہ نواب بیگم مسطور ہمیشہ اپنی مادر کے پاس رہی اور اب تک ہے عرصہ تخمیناً سات آٹھ سال ہوا کہ سسی رحیم بخش اور دو عورتیں سیدانیون کدو بر و محمد ہادی خان نے غصہ میں نواب بیگم سے کہا کہ تم سے کچھ واسطہ نہیں ہے تم اپنا سلخ جس شخص سے چاہو کر لو اور یہ کلام محمد ہادی خان کا غہور قومہ نے اپنے کانوں سنا اس صورت میں مسماۃ نواب بیگم پر طلاق واقع ہوئی یا نہیں

ہو لم صوب طلاق واقع ہوئی اگر شوہر نے نیت طلاق کی کی ہو واد علم حرہ الرافی
 عفور بہ القوی البواحدات محمد عبدالحی تجاور اللہ عن ذہب الجلی و الخفی محمد عبدالحی البواحدات
 ۱۵۴ تفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ زید کا مقروض بکر ہے اور بکر کی
 دختر سندہ زید کے کالج میں ہے زید نے اکثر تقاضہ اپنے روپیہ کا بکر سے کیا مگر بکر نے صاف جواب
 ندیا او سوقت زید نے اپنی بی بی سے کہا کہ اب تو تقاضہ میرے روپیہ کا اپنے باپ سے کر شاید
 بتھے کہنے سے دیدے ہندہ نے اپنے شوہر کی طرف سے اپنے باپ سے کہا لیکن ہندہ کا بھی
 یہ کہنا پذیرا ہوا پھر زید نے اپنی بی بی ہندہ سے کہا کہ تقاضہ روپیہ کا کر سندہ سے کہا کہ میں ہرگز کوئی
 او سوقت ہندہ غصہ میں بھی آگئی تھی جسوقت کہ زید نے دوبارہ تقاضہ روپیہ کے کہا تھا زید نے
 بھی غصہ میں آکر کہا کہ اگر میں کہوں بھی تو اب ہرگز نہ کہنا اور اگر کوئی تو تجھے طلاق ہے بعد تنویر
 دون کے زید کے دل میں یہ خیال آیا کہ اگر سندہ اپنے باپ سے اب پھر کے تو یقین ہے کہ روپیہ لےجا
 مگر اس خیال سے نہیں کہنا ہے کہ میں نے کلمہ طلاق کا اپنی زبان سے نکالا تھا اور ہندہ نے بھی
 اس گفتگو میں ختم آلود کے بعد یقیناً کچھ اپنے باپ سے نہیں کہا اب اگر زید اپنی بی بی ہندہ سے
 کہ تو تقاضہ روپیہ کا کر اور ہندہ تقاضہ کرے تو طلاق واقع ہوگی یا نہیں ہینوا تو ہر وا
 ہو لم صوب اس صورت میں اگر ہندہ اپنے باپ بکر سے دوبارہ قرض کے کیسکی تو طلاق بھی
 واقع ہوگا و اللہ اعلم حرہ الرافی عفور بہ القوی البواحدات محمد عبدالحی تجاور اللہ عن ذہب الجلی و الخفی محمد عبدالحی البواحدات
 ۱۵۵ تفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ زید کی شادی بکر کی لڑکی کی
 ساتھ ہوئی اور زید اپنی عورت کا روز کالج سے آج تک کفیل ہے اور علاوہ کفالت کے
 زید کوئی نقص شرعی نہیں رکھتا ہے مگر زید اور بکر ایک ہی مکان میں رہتے ہیں اور عورت
 بکر اکثر کہا کرتی ہے کہ بکر نے لڑکیوں کی تقدیر بھوڑ دی اور اگر کوئی امر زید کے خلاف مرضی ہوا
 اور زید اپنی عورت پر خفا ہوا تو زید سے بکر اور اسکی عورت آمادہ جنگ ہوتے ہیں آخر کا
 ایک روز وقت جنگ کے زید نے اپنی عورت سے کہا کہ میں نے ٹکوا آج تک کسی طرح کی
 اذیت کھانے یا کپڑے یا اور کسی امر کی نہیں دی مگر تمھاری والدہ ایسا کہا کرتی ہیں اور
 مجھے زیادہ اس سے خدمت بھی ہو نہیں سکتی ہے پس جو تمھاری والدہ کہیں کو مجھ سے اور تم سے

کچھ واسطہ نہیں ہے اور اسی وقت پر زید سے اور بکر اور بکر کی عورت سے تکرار ہوئی زید نے بکر
 اور اس کی عورت سے کہ کما میں زیادہ خدمت کر نہیں سکتا اب تم وہ بات کرو جس میں تمہاری
 روٹی کی تقدیر نہ چھوٹے ہے کچھ واسطہ نہیں ہے اور یہ گفتگو چند مرتبہ زید نے کی پس اس کا تین
 تیس کی عورت اس کے کلاں میں رہی یا نہیں اور مزید کا حضرت نبی فاطمہ رضی اللہ عنہا کے ہر پہ کو کتنا روپیہ دیا
 ہوا مصدوب اس لفظ سے کہ ہم سے کچھ واسطہ نہیں اگر مقصود زید کا طلاق دینا اور چھوڑنا
 زوجہ کا خاوا تین طلاق واقع ہو گئیں اور عورت اس پر مطلقاً حرام ہو گئی اور مقدار ہر حضرت
 فاطمہ رضی اللہ عنہا ایک سو آٹھ روپیہ کچھ چاندی زائد ہے اس کو چاہیے کہ ایک سو نو روپیہ ادا کرے
 والہ اعلم بحرہ الراعی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاور اللہ عن ذنبہ العلی وکفنی ابو الحسن

کتاب المقننہ

فتاویٰ کیا قول ہے علما کا اس مسئلہ میں کہ ایک شخص چار یا پنج برس یا اس سے زیادہ
 ہوتے ہیں کہ مقننہ ہے اور اس کی عورت جوان ہے اور خواہش فرد کی اس کو ہے اور نان و نفقہ
 سے محتاج ہے اور ان کے لئے اس کا بہت کڑا زمین مثلاً ہو جائے تو ایسی صورت میں امام مالک کے
 مسلک پر اس کو عمل کر لینا چاہیے کہ عروسی ہے حضرت عمرؓ سے یا جو کہ فرمایا ہے حضرت رسول
 مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نے اور مروی ہے حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ سے بلکہ یہ بھی مرقوم نہیں ہے کہ رجوع کیا
 حضرت عمرؓ رضی اللہ عنہ نے قول حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ سے اور نہ یہ کہ صحابہ کا یہی ہے جیسا کہ نور السدیہ
 ترجمہ شرح وقایہ کتاب المقننہ میں ہے مفصلاً عبارت کتب تحریر فرمائی ہے۔

ہوالمصوب اس مسئلہ میں صحابہ رضی اللہ عنہم و تابعین مختلف ہیں حضرت عمرؓ نے
 ایک جم غفیر صحابہ اس طرح کی عورت کو کہ روچہ مقننہ کی نیار برس انتظار کرے بعد ازاں نکاح
 کرے اور بعضوں نے اس پر اجماع ہی یہ نقل کیا ہے امام مالک موطا میں روایت کرتے ہیں

انہم من الخطاب قال ایما امرأة فقدت زوجها فلم تدر أين ہو فانتظار أربع سنین ثم نفقت
 اربعۃ أشهر وعشر ثم نکح الا اذا واثق اور محمد بن عبد الباقی زرقانی فرج موطا میں لکھتے ہیں روای
 نحوه عن عثمان بن علی قتیل وجميع الصحابة علیہ وسلم تعلم انہم مخالف فی عدم رجوع وعلیہ جماعہ من الصحابہ

باب ما إذا طلق المرأة بعد أن تزوجها وهو في حرمها من سائر الناس

انتہی اور بعض صحابہ مثل ابن مسعود و علی بن ابیہرک روایت کے اس طرف کے ہیں کہ زوہر مفقود و تادم
نظم و موت شوہر انتظار کرے اور وہی مذہب شعبی و نخعی کا ہے جیسا کہ فتح القدیر میں ہوا محال
ان مسئلہ مختلفہ فی ما بین اصحابہ مذہب عمری یا اہلیم و مذہب علی یا اہلنا امرأۃ حتی یاتیہا البیان
اور وہی عبد الرزاق عن ابن جریج قال بلغنا ان ابن مسعود و اہل علی ان امرأۃ المفقودہ منتظرہ
و اخرج ابن ابی خبیہ عن ابی قلابة و جابر بن سعید و شعبی و نخعی کلہم قالوا الیس لما ان تزوج حتی
یستبین موتہ انتہی اور ایک حدیث مرفوعہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے اس باب میں موافق
رای علی رضی کے وارد ہے لیکن اس حدیث کی سند میں ضعف ہے چنانچہ زہری بھی تخریج
احادیث ہدایہ میں لکھتے ہیں اخرج الدارقطنی فی سننہ عن ہوار بن مصعب حدثننا محمد بن جریج عن النضر
بن شعبہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم امرأۃ المفقودہ امرأۃ حتی یاتیہا البیان و وجہہ فی نسخہ
اخری حتی یاتیہا الخبر و حدیث ضعیف قال ابن ابی حاتم فی کتاب العلل سالت ابی عن حدیث روا
سوار بن مصعب عن محمد بن النخعی فی امرأۃ المفقودہ فقال ابی ہذا حدیث منکر و محمد بن ولید حدیث
ویروی عن النخعی عن ابیہرک عن عبد الحق فی احکامہ من ہتہ الدارقطنی و احمد بن محمد بن شریحیل و قال انہ
منکر قال ابن القطان فی کتابہ سوار بن مصعب شہر فی المتروکین انتہی اور اس طرح ہدایہ میں
عینی نے بنایہ شرح ہدایہ میں تخریر کیا ہے بگاہ یہ امر محمد ہو اب جاننا چاہیے کہ چونکہ حدیث
مرفوعہ اس مسئلہ میں بطریق ضعیف وارد ہے اور صحابہ خود مختلف ہیں لہذا ائمہ محمدیہ
فی ما بینہم اس مسئلہ میں مختلف ہو گئے ہیں ائمہ حنفیہ نے رای علی کو بضم حدیث مرفوعہ صحیح کیا
اور ائمہ مالکیہ نے رای حضرت عمر و عثمان وغیرہ کو مختار کیا لیکن اوقت ضرورت ائمہ حنفیہ تصریح
کرتے ہیں کہ قوی قول مالک پر موافق ایک جماعت صحابہ کے ہے درست ہے اور جب خون
و قرح حرام کا ہو تو عمل کرنا مالک مالکیہ پر جائز ہے جامع الرسونین ہے قال مالک و الاولیٰ
الی ما یرجح سندہم فتنک عرس بعد بالکافی النظم فلا فقیہ فی موضع الضرر و شعبی ان لا یاس بعلی طہ
انتہی اور یہ مختار ضعیفہ و مختار میں ہے ذکر ابن وہبان فی منظومہ لوائی بقول مالک
فی موضع الضرر و یجزوہ عنہ شارحہما ابن التیمنی بانہ لا ضرورة للمنفی الی ذلک قال الشارح نے
الذہبی ہدایہ میں اس مسئلہ کی فقہ تانی لوائی بی موضع الضرر و لا یاس بعلی ما ظن انتہی لخصاً

واللہ اعلم حررہ الراعی عفورہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ اچھی و بخئی
 ۲۵۶
 افتادید ساتھ برس کی عمر میں ایک زوجہ و زمین بیٹے اور دو بیٹیاں چھوڑ کے
 مفقود و انحر ہو گیا اب تقسیم ترکہ میں کس تک انتظار ہونا چاہیے اور اندر سفاد کے اوکے وارث کے
 درمیان میں اوسکے ترکہ کا نفع کیونکر متصور ہوگا اور اوسکے انتظام کی کیا صورت ہوگی
 ہولم صوب اوسکے تقسیم ترکہ میں تین سال اور انتظار چاہیے تا نوٹے برس اوسکی
 عمر کے پورے ہو جائیں بعد اوسکے جو ورثہ اوسوقت موجود ہونگے اوپر وہ ترکہ تقسیم ہوگا
 اور اتنی مدت تک مال و سکا اوسکے وکیل اور امین کے قبضہ میں رہے گا اگر وہ کس کی وکیل یا امین
 کر گیا ہو ورنہ حاکم کسی محافظ کو مقرر کرے گا اور ورثہ اوسکے مال سے نفع میں اٹھا سکتے ہیں
 و مختار میں ہے فی مروضات الفتیابی استودانہ لیس لایین بیت المال نزعہ من ید من یدہ

من آئینہ علیہ قبل ذہابہ انتقی اور تفریز البصار میں ہے لا یقسم مال و نصیب القاضی من یاخذ حصہ
 و یحفظ مالہ و لقوم علیہ عند الحاجة الی موت اقرانہ فی بلدہ علی المذہب اہل بیخدا اور دالختار میں ہے
 قواعد علی المذہب قبل اقدیمین سندھ من جن ولادہ و اختارہ فی الکثرہ و الا لافق ہدیہ و علی الفتویٰ فیہ
 انتقی واللہ اعلم حررہ الراعی عفورہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ اچھی و بخئی

کتاب التولیۃ

۲۵۷
 افتاد ما تو لکم فی ہذہ المسئلۃ اگر کسی دختر نابالغ کا باپ جو ولی نابالغ ہے فضول خرچ
 اور سرفیہ ہو اور وہ جائیداد نابالغ کی برباد و ضائع کرتا ہو تو اس صورت میں نابالغ کا شوہر یا کوئی
 اور قریب یا باپ کے ولی جائز و متمم املاک نابالغ شرعاً ہو سکتا ہے جو حفاظت جائیداد نابالغ کی کرے
 یا بمقابلہ باپ کے یا خود دیکر وہ مہذب ہے کوئی دوسرا شخص متمم اوسکی املاک نہیں ہو سکتا بیوی و بیوا
 ہولم صوب ایسی صورت میں کہ باپ سرف و مہذب و حاکم وقت چاہے کہ اوسکے قبضہ سے جائیداد
 نکال کے کوئی وصی مقرر کر دے کہ وہ حفاظت جائیداد کرے تنقیح الفتاویٰ الحامدیہ میں ہے فی الولوۃ بحیث
 و الحاح لہ لو کان الاب مہذباً متلفاً مال اذہ البصیرۃ القاضی ینیب و صیانہ مال بنہ من یدہ و یحفظ
 اتقی واللہ اعلم حررہ الراعی عفورہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ اچھی و بخئی

بسم اللہ الرحمن الرحیم
 افتاد ما تو لکم فی ہذہ المسئلۃ اگر کسی دختر نابالغ کا باپ جو ولی نابالغ ہے فضول خرچ اور سرفیہ ہو اور وہ جائیداد نابالغ کی برباد و ضائع کرتا ہو تو اس صورت میں نابالغ کا شوہر یا کوئی اور قریب یا باپ کے ولی جائز و متمم املاک نابالغ شرعاً ہو سکتا ہے جو حفاظت جائیداد نابالغ کی کرے یا بمقابلہ باپ کے یا خود دیکر وہ مہذب ہے کوئی دوسرا شخص متمم اوسکی املاک نہیں ہو سکتا بیوی و بیوا ہولم صوب ایسی صورت میں کہ باپ سرف و مہذب و حاکم وقت چاہے کہ اوسکے قبضہ سے جائیداد نکال کے کوئی وصی مقرر کر دے کہ وہ حفاظت جائیداد کرے تنقیح الفتاویٰ الحامدیہ میں ہے فی الولوۃ بحیث و الحاح لہ لو کان الاب مہذباً متلفاً مال اذہ البصیرۃ القاضی ینیب و صیانہ مال بنہ من یدہ و یحفظ اتقی واللہ اعلم حررہ الراعی عفورہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ اچھی و بخئی

افتاد ما تو لکم فی ہذہ المسئلۃ اگر کسی دختر نابالغ کا باپ جو ولی نابالغ ہے فضول خرچ اور سرفیہ ہو اور وہ جائیداد نابالغ کی برباد و ضائع کرتا ہو تو اس صورت میں نابالغ کا شوہر یا کوئی اور قریب یا باپ کے ولی جائز و متمم املاک نابالغ شرعاً ہو سکتا ہے جو حفاظت جائیداد نابالغ کی کرے یا بمقابلہ باپ کے یا خود دیکر وہ مہذب ہے کوئی دوسرا شخص متمم اوسکی املاک نہیں ہو سکتا بیوی و بیوا ہولم صوب ایسی صورت میں کہ باپ سرف و مہذب و حاکم وقت چاہے کہ اوسکے قبضہ سے جائیداد نکال کے کوئی وصی مقرر کر دے کہ وہ حفاظت جائیداد کرے تنقیح الفتاویٰ الحامدیہ میں ہے فی الولوۃ بحیث و الحاح لہ لو کان الاب مہذباً متلفاً مال اذہ البصیرۃ القاضی ینیب و صیانہ مال بنہ من یدہ و یحفظ اتقی واللہ اعلم حررہ الراعی عفورہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ اچھی و بخئی

متعلق ہوگا اور یہ تقدیر فقہرانِ محیی آب و ہند کے انتظام اور حکامِ دارالعلوم قاضی یا زائے قاضی کیساتھ
متعلق ہوگا اور بعد ازاں وہ مال اور کچھ سپرد کر دیا جائے گا اور اللہ اعلم بحوالہ الراجعی وغیرہ القوی
الواکفات محمد عبدالحی تاجاوردانہ مخزن و نسخہ راجلی و لکھنؤ

[illegible]

زید پر لازم ہے یا نہ کہ اگرچہ بلا ضرورت و بلا فائدہ ذات و جائیداد تا بالغ بوجہ اسکے کہ فعل خریداری
مادر اپنے کو تسلیم و منظور کیا ہے لہذا اس مغل کو بھی جو مادر زید نے بعد بیع نامہ یا وقت بیع نامہ کے
خود قرضہ احمد آباد پر عائد کیا ہے زید اس سے شرعا انکار نہیں کر سکتا اور شرعاً ایسا فعل
مادر زید کا زید کو پابند کرتا ہے یا نہیں بینوا الجبارۃ الکتاب توجروا بالثواب

ہوالمصوب در باب تصرفات مالینہ کے مثل ہیں اجارہ و استئذان و بیع و شرا
مال طفل بین شرعاً مکروہ و ولایت نہیں ہے اور ان معاملات میں کوئی معاملہ اس کا طفل پر ملے
نہیں مگر یہ کہ طفل بعد بلوغ کے اسکے تصرف کی اجازت دیوے جامع الفصولین میں ہے

الولایۃ فی مال الصغیر الی الاب ووصیہ ثم وصی وول بعد فلو مات ابوہ ولم یوص یوص فالولایۃ
الی اب الاب ثم وصیہ ثم الی وصی ووصیہ فان لم یکن فالقاضی ومن یوصیہ القاضی انتہی اور فتاویٰ
عالمگیریہ میں ہے الام اذا رعت مال طفلاً فانه لیه بخیر الا ان تکون وصیۃ او تکون ماذونۃ من حجۃ
من یلی لطفل انتہی بناء علیہ صورت سوال میں زید پر بوجہ تسلیم خریداری کے تسلیم دستاویز قرضہ
درہن لازم نہیں اور فعل مادر کا اسکے واسطے ملزم نہیں و انتہا علم حررہ الرازی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوزا شد عن ذنبہ ابجلی و اخفی

محمد عبدالحی
الرازی

استفتاء چہ میفرماید علمای دین و فضلاء شرع متین و ارباب حقائق و صاحبان
معارف و دقائق درین معنی کہ سہمی زید اس سلطان یا نائب و چیزے سالانہ برای نذر و نیاز منحل
و عرس بزرگان دین و سالکان مسلک علم و یقین عطا نموده و بعد انتقال زید مذکور خدمت مذکور
بذات فرزند گلان زید مذکور سہمی بکر مقرر ماند یحییان معاش مذکور و خدمت مسطور در اکبر اولاد
لین اللین بکر سہمی بخالد در رسید از خلعت خالد باوصف موجود بود دن پسرش سہمی محمود پسر
برادر دعوی خالد سہمی یحیی و جبراً و غصباً بر خدمت مذکورہ قابض گردید پس عرفاً و طریقہ حق خدمت مذکور
بمحمود کہ از اولاد پسر گلان زید است و تا چہا طبقہ بلا تصور و توریہ است آبا و اجدادشان مانده است

میرسد یا بعمر و جابر بینوا تو حسروا

ہوالمصوب استحقاق خدمت مذکورہ شرعاً و عرفاً محمود است نہ بعمر و نہ بتبع فتاویٰ حامدیر
می نویسند اذ مات من له وظیفۃ فی بیت المال حق الشرع و اعراض الاسلام و المیت ابنا و یراعون و یقیمون

حق اینست که ایامی و تقویم الالبطل امام ان لعلی و طیفه الابدان و آیت لا ینقض تم حصول مقتضای شرع و انجمار
کس و تقویم حق و الله اعلم حرره الراجی حضور به القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجدار الله عن ذنبه علی بن
انجواب صحیح و الله اعلم حرره الفقیر محمد عبد الوهاب عفا الله عنه

کتاب الوقت

استفتا چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین درین مسأله که یک موضع از اولی ملک
بطریق وقف در وجه اخراجات خود و گل و اعراس و نفقاص و ازار و غیره درگاه حضرت شیخ محمد عطاء
مسنی مفوض و مقرر گردیده و از وقت عطای والی ملک بموجب اسناد سابق موضع مذکور بشرط خرج
مذکور بنام اولاد اکبر حضرت موصوف انتقالا جاریست و نیز حسب دستور بزرگان مثلاً بنام سمسری بعد و یکی
از اولاد شیخ اکبر موصوف اعطای سند سرکاری بر موضع مذکور بشروط و اموری بدار شرکت غیر سر فران
شده و لا قدیم قابض و متصرف و انا بتدانا این زمان احدی از اولاد اکبر یعنی سجاده نشین به برادری خود
در شروط مذکور ترکه ندارد و حسب حکم شرعی متحول و تفرآمده حالاً سمسری بکر و در خرد عمر و مذکور در شرط
مسطور حسب فراغ الله ترکه میخواند و چارم شیریان عمر و بسبب دعوی بکر نزد دعوی ترکه می کنند پس
از روی خرج شریف بشرط خرج مصارف عود و گل مذکور حکم فراغ الله به برادر و هم شیرکان جاریست یا
و عمارت سند بدین غلط است موضع شیخ پور بموجب فرمان و اسناد پیشین بشرط خدمت تولیت بنجادی
موضع مذکور حضرت شیخ الشایخ محمد عطاء الله مسنی واقع در وجه اخراجات عود و گل و عرس روضه
منوره و نفقایان صادر مقرر و جاریست لذا بدستور سابق از خاندان لا فصلی در وجه اخراجات
روضه مذکوره بشروط خدمت مذکور بنام فلان بلاسم دیگری مقرر بحال گشته
بنواصبوب موضع مذکور برای اخراجات عود و گل حسب سند سرکاری وقت است نه یکبار
که در آن دعوی بکر و غیره بابت تقسیم که سند و فقط از طرف سرکار متولی وقت مقرر شده و در جمله
کتاب فقه مصحح که اختیار تولیت به ما قف است هر کسی را که خواهد متولی گوید اندرین باب دعوی بکر
غیر قطع نظر ازین در سند فقه بلاسم دیگری موجود است پس دعوی بکر و شیریان در صورت
مذکوره تفادیه ندارد و الله اعلم کتبه محمد عبدالحی عفا الله عنه

استفتا چه میفرماید علمای دین و مفتیان شرح متین اندرین مسئله که یک سجد تعمیر کرده که
کسی امیر یا نواب قدیم است و زیر آن دکانین هستند و بر آن دکانین چند کسان قابض هستند
و کلامی شاهد بالمرأه اند هر وقت آن دکانین بصدافت مسجد نیست پس آیا شهادت بالتسامع
درین باب کافی خواهد شد یا نه بینوا تقهروا

الجواب هو لموفق للصواب شهادت بالشهره بالتسامع بلا دعوی کسی برای اثبات
وقف کافی است فی البدیة الشهادة علی الوقف بالشهره بتوزر و کذا الشهادة بالتسامع قلوا نعم
شهادت بالتسامع و قال الشهد بالتسامع تقبل شهادت اوان صرح بالان الشاهد بما يكون سنة عشرين
سنة و تامة الوقف مائة سنة فليحقق القاضي ان الشاهد بالشهد بالتسامع فاذا ان لافرق بين اهلوت
والاقتضال انتهى و فی وقف الدار المختار الشهادة بالشهره لاثبات صله و ان صرحوا به ای بالتسميع
فی المنين ارضنا لا و قاف القدرية عن الاستملاك بجلالات غير انتهى و فی شهادته الشهادة بما هو
بالاجماع الا فی النسب و الموت و النكاح و الدخول بزوجه و ولایة القاضي و اصل الوقف انتهى
و فی البدیة ان الوقف فاصح ان تقبل الشهادة بالتسامع فی اصله دون شرطه لان اصله هو الذي
يعتبر انتهى و هذا استحسان و القياس ان لا يجوز لان الشهادة مشتقة من الشاهدة و ذاك العلم و لم
فصحا كما يبيع وجه الاستحسان ان بده امور مختص بحاینة اسبابها خواص من الناس و تثبیت بها احكام
تبقى علی القضاء الفرون فلو لم تقبل فیها الشهادة بالتسامع ادى ذلك الى تعطیل الاحكام و فی الاشياء
و حاشية المحوى تقبل الشهادة بحسبة بلا دعوی یعنی و قضی بها فی طلاق المرأة و تنقیق الائمة و الوقف
انتهی و قد صورت عدم شهادت بالتسامع بنظر عرف فتوی وقف شدن دکانین مذکور
داده خواهد شد زیرا که المنصوص واقفت مانع منصوص شارع می شوند و هرگاه در صورت عدم نفس
شارع اعتبار عرف است در صورت عدم نص واقفت نیز اعتبار عرف خواهد شد و الا یزوم البطلان
کثیر من الاوقاف القدرية و تتعارف این است که واقفت هرگاه مجرد واقف می سازد و دکانین و غیره
نیست برای مصالح مسجد وقف می سازد علی الخصوص هرگاه مسجد کان باشد و تعمیر کرده کسی امیر یا نواب یا
درست بای می آر و انصوص الواقف منصوص الشارع و فی المال فی من الاموال الربوية یعنی فی المرفق
والاخصوصية الربو او انما العرف غیر معتبر فی المنصوص علیه انتهى و هرگاه وقف دکانین ثابت شد

درهای فایده شرح متین استفتا طریقی بود و انحصار الاقل در دو سه سوال و جوابات عبارت است بدینچه و در بیان مقدار ملک دکانین که در مسجد است بود

تملیک آن بطریق صحیح یا به یارین جائز نخواهد شد فی الدر المختار فاذا تم وازم الایکام لا یملک
 دلایعار و لایبرهن انتی و الله اعلم و علمه اتم کتبه محمد بشیر عفی عنه
 هو الموفق للصواب اگر شهادت بالمعاینه نباشد شهادت بالتسامع کافیست و اگر
 تقبل فی الشهادۃ حسبہ بدون الدعوی اربعه عشر منها الوقت علی ما فی الاستبانه و تقبل فی الشهادۃ
 علی الشهادۃ و الشهادۃ للنصار مع الرجال و بالشرۃ لا یثبت صله و ان صرحوا به ای بالتسامع علی الشهادۃ
 و لو الوقت علی معینین انتی من موقعی الدر المختار کتبه محمد عبد الله عینی البکرا می
 قد اصاب المحیب بما احاب حرره العبد الفقیر الی الله محمد عظیم الله عفی عنه
 هو المصوب فی الواقع جواز شهادت بالشرۃ و شهادت علی الشهادت و بالتسامع برای ثبوت
 اصل وقت بشهادت کتب فقیهیه مقدمه ثابتست فی العالمیه تقبل الشهادۃ علی الشهادۃ فی
 الوقت کذا شهادۃ النصار مع الرجال کذا فی الظہیر و کذا الشهادۃ بالتسامع فلو انما شہدا بالتسامع
 و قال الشہد بالتسامع تقبل و ان صرحا به انتی و هرگاه کہ شهادت بالتسامع برای ثبوت وقت کافی
 بر تقدیر ثبوت وقت بکلمین مذکورہ بانی مسجد یا ورثہ او و یا شخص دیگر را اختیار بروج یا به یارین
 و غیرہ نیست در رد المختار قبل قول صاحب در مختار لا یملک و لا یملک می نویسد قوله لا یملک
 و لا یملک ای لا یملک مملوکا لصاحبه و لا یملک ای لا یقبل تملیک لغيره کالبيع و نحوه لاستحالة تملیک
 الخارج عن ید انتی حرره عبد الحامل محمد عادل عالم الله فی هذا الشامل و جملة من الآئینین یعم الرجف و الاثر
 هو المصوب در وقت شهادت بالتسامع و شهادت بالشرۃ مقبولست فی الذخیرۃ
 تقبل الشهادۃ علی الشهادۃ و کذا الشهادۃ بالتسامع من الرجال انتی و فیما ایضا و تقبل الشهادۃ
 علی اصل الوقت بالشرۃ انتی و فی خزائن المفتیین لو اشہد بالتسامع و صرحا به تقبل شہادۃ و اما
 انتی و این قسم کلمین در عرف موقوف میشود برای مصالح مسجد و عرف مثل نفسست
 فی شرح الاستبانه للبیری عن المبسوط ان الثابت بالعرف کالثابت بالنقص انتی و فی الذخیرۃ
 اذا قال رضی ہذا السبیل لم یزید علیہ فان کان ہذا و قفا فی عرفہم وقت انتی کتبه محمد بشیر الدین
 هو المصوب بلاریب شهادت بالتسامع برای اثبات وقت معتبرست و بر تقدیر فقدان
 شهادت بالعیان این چنین شهادت کافی نخواهد شد فی جامع المصنوعات فی التصاب

بل يجوز الشهادة على الشهادة وبالشامع المختار ما نه يجوز فانه لو لم يجز لادى ذلك الى استهلاك
الاوراق القديمة وبه اخذ الفقيه ابو اليسر حتى لو استعمل على الوقف ظالم وانما الوقت كان اهل
القرية ان يشهد بذلك انتهى وفي الفتاوى الخيرية قد ذكر في جامع الفصولين راجع الى اربعة اشياء
التي يقبل اي الشهادة بالشامع لو كان قديما وقت مشهور قد علم لا يعرف واقفه استعمل على
ظالم فادعى السبق بانه وقف على كذا مشهور او شهر كذا فالتحري ان يجوز ان يثبت في الكتاب
قال الامام عليه السلام لا بد من بيان البينة بان يبين ان هذا وقف على لم يجز او المقبرة او نحوه ذلك
حتى لو لم يترك ذلك لم يقبل وتاويل قوله لا يقبل الشهادة على خذ ط الوقت انهم بعد ما شهدوا ان هذا
وقف على فلان لا ينبغي احسان اليه وما يبد من حلة كذا وكذا انتهى وفيه كراهة شهادت بالشامع براه
اثبات وقف وكالين مذكورة المصدر في شمس النبوة وقت انها تصرف مثل بيع وبنه وغيره
جائز فيست شمس الاسلام يد الدين جيني وشرح هداية نوبسند اصح الوقت الصحيح تملكه ولا يشك
في اول الكتاب من قوله عليه الصلوة والسلام لعمر تصدق باصلها لا بالتابع ولا الوهب لا لورث
لنعمه خصوصا حرره محمد عبدالحی عفا الله عنه

٢٦٢
استفتا اهلک وقف ملک کسی هست یا نه در ان ملک کسی تصرف میتواند کرد یا نه
هوالموفق ملک کسی نه که الوقت لا یمک والله اعلم - نعمه خادم اولیاء الله محمد علی محمد
خفر الله الاضح اجواب علی ما فی ابجوهرة النيرة قال ابو یوسف ومحمد الوقت عبارة عن من
العین علی ملک الله علی وجب فصل المنفعة الی العباد فی قول ملک الوقت عند الی الله فیلزمه لا یباع
ولا یرث ولا یرث من ولا یرث انتهى والله اعلم حرره محمد عبدالحی عفا الله عنه

٢٦٥
استفتا کیا فرستین علمای دین و مفتیان شرح عتین اس مسئلہ میں کہ فلاں بید
کی قدر روپیہ جسے ایک مسلمان کی دوکان میں جمع کر دیا اس غرض سے کہ اس سے کاروبار
تجارت کا اور اس کی اصل یا منافع سے صرف مدرسہ اسلامیہ کا جو فلاں مسجد جامع میں بحال میں
آیا کہ اسے اور ایک وصیت نامہ بھی اس غرض سے جمع کیا کہ جس شخص سے اسلام کو جسے مشورہ سے
مسجد مذکور میں چند مساجد دیگر کے انجام ہوتے تھے اور منجملہ ان اشخاص کے زید خود بھی
تھا واسطے انصاف اس وصیت کے وہی مقرر کیا اور یہ اشخاص عبر ان میثی مساجد مذکور کما فی حق

الرجب الحرام

الرجب الحرام

بعد مہمان کیٹی نے بصوابہ تشریح برای کے اور مدرسہ سے مدرس عربی کو مع طلبہ اور سیکرٹری
 اور ٹکارد و سری سیدین لکھے جسکے مہات متعلق مہمان کیٹی مذکور کے: تھے بلکہ وہ اہتمام میں مختار
 خالد کے تھے جو اس کیٹی کا افسر تھا مگر نام اونسی جز مدرسہ کا جو مسجد آخر الذکر میں واقع تھا گیا وہی مدرسہ
 اسلامیہ واقع مسجد اول الذکر قائم رہنے دیا اور ایک مدرس حافظ قرآن مع طلبہ مسجد اول الذکر میں
 رہنے دیا اور چندہ جو نام سے مدرسہ اسلامیہ واقع مسجد اول الذکر کے وصول ہوتا تھا اور اس سے
 تنخواہ دو نوں مدرسوں کی دی جاتی تھی بعدہ زید فوت ہوا اور شہرہ جیسے اسکے عہد میں کیٹی کا
 بمشورہ جملہ مہمان کیٹی باقی ماندہ کے مقرر ہوا بعدہ بکرمجملہ مہمان کیٹی کے ایک شخص شریک تھیں
 شہرہ مساجد مذکور سے اور مدرس مذکور داخلہ مسجد مذکور یعنی داخلہ مسجد اول الذکر سے
 یا اتفاق جملہ بقیہ مہمان کیٹی ممنوع کیے گئے مگر خالد افسر کیٹی نے مسجد آخر الذکر میں اور اسکے کو قائم
 رہنے دیا اور فراست نہیں کیا اور بیوقت مسجد اول الذکر میں دوسرا مدرس عربی مقرر ہوا اور چندہ
 جو واسطے مدرسہ کے مسلمانوں سے وصول ہوتا تھا متفرق ہو گیا ایک مسلمان مدرسہ جدید واقع
 مسجد اول الذکر میں رہنے لگا اور کچھ مسلمان مسجد آخر الذکر میں اور اہتمام دو نوں مدارس کا علیحدہ
 ہو گیا مدرسہ مسجد اول الذکر باہتمام عرو کے رہا اور مدرسہ آخر الذکر باہتمام بکر کے لیکن مدرس
 حافظ قرآن کی تنخواہ کبھی صلحت سے مسجد آخر الذکر کے چندہ سے بدلتی تھی بعدہ مدرسہ حافظ قرآن
 متعینہ مسجد اول الذکر بہ ترک تواری رخصت ہوا اور بجای اپنے دوسرے حافظ کو مقرر کرنا چاہا لیکن
 عمر و محمد مدرسہ مسجد اول الذکر سے بنا منظور کی اور اسکے دوسرا حافظ مقرر کیا اور اسکے اسی حافظ کو
 جسکو حافظ معزول نے مقرر کرنا چاہا تھا مسجد آخر الذکر میں مقرر کر دیا اور مدرسہ حافظ قرآن ان ہی
 جاتی کیا اور تنخواہ مدرس حافظ قرآن متعینہ مسجد اول الذکر کو جو چندہ مسجد آخر الذکر سے جاتی تھی
 موقوف کر دی اب دو نوں مسجدوں کے مدارس کے چندہ اور مصارف بالکل علیحدہ ہو گئے
 ایک کی آمدنی اور مصارف سے دوسرے مدرسے اور مسجد سے تعلق نہیں ہے اب دو روپیہ
 جو زید نے واسطے مصارف مدرسہ مسجد جامع یعنی مسجد اول الذکر کے دوکان مذکور میں جمع کیا تھا
 کس مدرسہ کے مصارف میں خرچ ہونا شرعاً واجب ہے آیا مہمان کیٹی کو صرف کرنا اور اس کو
 مدرسہ اسلامیہ مسجد جامع میں داخل ہے یا مدرسہ واقع مسجد آخر الذکر میں و اگر اس روپیہ سے

کوئی جائداد تعمیر ہوئی ہو تو اس کی آمدنی کس مدرسہ میں خرچ ہو چکی ہو یا نہیں اور کس مدرسہ میں صرف ہو گئی ہے
 تعمیل وصیت ہوئی ہے اور کس مدرسہ میں صرف ہو یا خلاف تعمیل وصیت ہے اور اس خلاف تعمیل
 وصیت سے ممبران کیسے ہو اور وصیاء عند اللہ میں گنہگار ہونگے یا نہیں بیوا بالکتاب تو جو بالوصوب
 ہو المصوب چونکہ شرط واقف کی لازم العمل ہے اور صورت سوال میں واقف نے
 فقید مدرسہ اسلامیہ ساتھ واقع مسجد جامع کے کی ہے بناء علیہ اس روپیہ کا مصروف ہونا مدرسہ
 مسجد جامع میں چاہیے نہ مسجد اخیر کے مدرسہ میں بحر اوقی شرح کفر الدقائق میں ہے فان قلت
 اذا كان له درس في جامع ولازم بانيه ان يكون عمالیه في مدرسۃ بل سیتی لعلوم فی المدرستہ قلت
 لا یتحی الا اذا باشر فی امکان ایمن بکتاب الوقف لقولنی شرح المسئوۃ اما لو شرط الوقف فی ذلک کلمۃ شرطاً
 اتبعتمی تحریرہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا و زائد عن ذنبہ الجلی و الخفی محمد عبدالحی
ابو الحسنات
سبب مفتاً کیا فرماتے ہیں علمای شریعت غرا و فضلا ی طریقت حقاً اس مسئلہ میں اگر
 واقف نے کہ خود ہی متوفی ہے اسطور پر وقف کیا کہ جو جائداد موجود ہو وہ میں نے وقف کی اور جو جائداد
 آئندہ زمانہ تولیت میں پیدا کرونگا وہ بھی وقف کی سوال یہ ہے کہ یہ نسبت جائداد کینہ کے
 وقف حال درست ہوگا یا نہیں فقط بیوا تو جروا

ہو المصوب یہ نسبت جائداد آئندہ کے وقف حال نہ درست ہوگا شرط الوقف سے
 ملوک ہونا موقوف کا بوقت وقف ہے واذلیس فلیس بحر اوقی میں ہے من شرط الملك وقفا
 الوقف اتقی اور بھی اوسمیں ہے فی الخانیۃ لو قال اذا ملک ہذا الارض ففی صدقہ موقوفہ
 لا یجوز لانہ لعلیق والوقف لا یقبل التعلیق اتقی واللہ اعلم۔ حدرہ الراجی عفو ربہ القوی
 ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا و زائد عن ذنبہ الجلی و الخفی محمد عبدالحی
ابو الحسنات
سبب مفتاً کیا فرماتے ہیں علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ وقف
 مشاع جائداد پر ہے یا تمیز خواہ حصہ واقف کا دوسرے شرکین سے علیہ نہ خواہ شے موقوفہ
 درمیان دو قسم ہے کہ منقسم اور زمین نہ فقط بیوا بالکتاب لوجروا من اللہ الوہاب
 ہو چکے ہو یا نہیں وقف مشاع مشاع کہ محض التسمیۃ بقول مفتی بنہیں جائز ہے بحر اوقی میں ہو
 ای حاصل ان وقف مشاع مسجد اور مقبرہ غیر جائز مطاعاً اتفاقاً فی غیر ہاں کان حالاً لا یتحمل التسمیۃ

از فتاویٰ اور رسالہ و تراجم ابوالکلام صاحب باہار ریج اول شمس ۱۳۸۰

الفاقا واخلاف فیما یجملہا فلا یجوز وقف المثلع عند محمد ویجوز عند ابی یوسف وصرح فی اخصاصہ
من الاجارۃ بان الفتویٰ علی قول محمد فی وقف المثلع وکذا فی البزازیہ وولہ الحجۃ وفی شرح المجمع
لما بن ملک وفی الجعنین بہ للیقینی وبتبعہ فی غایۃ البیان اتفقوا علیہ واما علم تحریر الراعی عنہور بہ الفتویٰ

محمد عیدالحی
الواکفات

ابو الحسنات محمد عیدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی
استفتا کیا فرماتے ہیں علمای شریع شریف وفضلائی دین لطیف اس مسئلہ میں کہ اگر
واقف نے اس طور سے وقف کیا کہ کسی حاکم وقت کو اختیار نہ ہوگا کہ اپنی رائے سے کسی دوسری کو
متولی مقرر کرے یا متولیان مقرر کردہ میرے کی نسبت مضرولی وکلی پیشی کرے یا نسبت اس کے
کوئی جرم خیاف کا لگاوے تو سوال یہ ہے کہ آیا اسوجہ سے دست اندازی حاکم یا قاضی ممنوع ہوگی
اس بات پر لحاظ رکھیے کہ موقوف علیہ و متولی ایک ہی ہو فقط بینوا باللیل تو جروا عند الدلیل
ہو لم صوب ایسے شرط کی صورت میں دست اندازی قاضی و حاکم ممنوع ہوگی اور تقریر اور
تبدیل کسی حاکم کو جائز نہ ہوگی مگر جبکہ متولی کی خیانت بطور صریح ثابت ہو او سو وقت حاکم شرع کو
تبدیل کا اختیار ہوگا اور شرط وقف کا اعتبار نہ کیا جاوے گا بجز اگر افاق شرع کنز الدقائق میں ہے والا

القاضی تو مخرج عن الشرط لا ووسیہ اتفق اور بھی اوسمیں ہے یغیر القاضی المتولی لو کان خانہ
نظر الوقف ولا اعتبار بشرط الواقف ان لا یغیرہ القاضی والسلطان لانه شرط مخالف حکم الشرع غنی
واللہ اعلم تحریر الراعی عنہور بہ الفتویٰ ابو الحسنات محمد عیدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین و مفتیان شریع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے
اپنی جائیداد غیر منقولہ کو عمر و بر وقف کیا اور اوسکو متولی مقرر کیا اور یہ شرط کی کہ عمر و جبکہ چاہے تو وقت
اور متولی بعد اپنے مقرر کرے تو آیا اس اختیار عطا کردہ واقف سے عمر و دوسرے کو موقوف علیہ اور
متولی کر سکتا ہے یا نہیں اور بعض لوگ یہ تمہیں کہ موقوف علیہ مالک نہیں ہے اور سوای مالک کے
دوسرے شخص موقوف علیہ مقرر نہیں کر سکتا ہے گو مالک نے اوسکو اختیار دیا ہو فقط بینوا تو جروا
نہو لم صوب شرط سے ملوک ہونا موقوف کا واسطے واقف کے ہے اور شرط موقوف
مالک موقوف علیہ میں داخل نہیں ہوتی ہے جیسا کہ فتاویٰ عالمگیری میں ہے واذ اخرج عن ملک
الواقف لا یدخل فی مالک الموقوف علیہ کذا فی الکافی و ہوا المختار لکما فی فتح القدیر انتہی بناء علیہ موقوف علیہ

اختیار وقف موقوف کا نا یا حاصل نہیں ہو سکتا اور موتی کرینکا اوسکو اختیار اور اہل خانہ کے
 شخصی اعموم کمافی النفع الوسائل اندولاء واقامہ مقام لغتہ وچمل لہ ان لیندہ دیوسی بہ الی من شمار
 فقہی زندہ تصویرہ یجوز التفویض مشی حال الحیاء و فی حال المرض لتصل بلایت ہی اور مختارین
 ارادہ المتولی اقامہ غیر مقامی حیاتہ و صحتہ ان کان التفویض لہ بالخط عام جامع والا فان فوض
 فی صحتہ البصیح وال فی مرض موتہ البصیح اتقی لخفضہ الشد علم حررہ الراعی عفو ربہ القوی ابو یوسف
 محمد عبدالحی تجاوز الشد عن ذنبہ الجلی والکفی

محمد عبدالحی
 ابو الحسنات

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین و مفتیان شرع متین بیچ اس مسئلہ کے وقف بیع
 بہ بیع الوفا من جانب مشتری درست ہے یا نہیں کیونکہ اسمین لزوم دوام نہیں ہے جو وقف کر لیے
 ضروری کیونکہ یا بیع زر زمین شغل زر زمین کے دیگر جائداد سے واپس کر سکتا ہے اور ثانیاً جائداد
 بیع الوفا مشتری کی ملکوت نہیں ہے لہذا بعض لوگ کہتے ہیں بیع الوفا بحکم بیع ہے
 اسوجہ سے وقف جائز ہے فقط بینو ابالکتاب لوجروایوم احساب

ہو لم صوب بیع بالوفا کے باب میں فقہاء کا اختلاف واقع ہے بعض بیع فاسداور
 بعض رہن تجویز کرتے ہیں اور صاحب بحر نے اسمین آئمہ قول نقل کیے ہیں اور قول ششم کے
 باب میں لکھا ہے انناس القول اجماع لبعض المحققین انہ فاسد فی بعض الاحکام حتی ملک
 کل منها الفسخ و بیع فی حق بعض الاحکام کحل الانزال والنافع و من فی حق بعض حتی کم یلک التثوی
 بیعہ من آخر ولارہ نہ اتی اور بعد اسکے تحریر کیا ہے یعنی ان لا یعدل فی الافشاء عن القول بحکم تنوی
 بناء علیہ وقفہ بیع الوفا کا نہ درست ہوگا واللہ اعلم حررہ الراعی عفو ربہ القوی
 ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز الشد عن ذنبہ الجلی والکفی

محمد عبدالحی
 ابو الحسنات

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ ایک مسجد قدیم کی
 دیوار بن پختہ اور محراب موجود ہے اور آبادی غلبہ مسلمانوں کی واقع ہے آب دیوار بن اسکی
 خراب شہید کے قریب اوسکے بفاصلہ پانچ سات درم مسجد جدید تیار کرنا اور اینٹ اور چوٹہ
 مسجد قدیم کا مسجد جدید بن لگانا جائز ہے یا نہیں اور مسجد قدیم کی زمین میں نہروں بنانا جائز ہے
 یا نہیں اور جو مسجد قدیم منہدم کی گئی اوسکی اراضی کیو اٹھو کیا حکم ہے بینو اتوجروا

بہار دی ناریہ ج ۱۰ ق ۱۰۱۱

ہو اور صوبہ جو سجدہ ہوا جو اسے اور اس کی تعمیر و ترمیم ہو سکے اور بسبب قرب
 دوسری مسجد کے یا کسی اور وجہ سے اس مسجد سے استغنا بھی حاصل ہو جاوے ایسی صورت میں
 اسباب میں سجدہ دوسری مسجد میں نقل کرنا بظاہر صحیح و روایات فقہی میں درست ہے جیسا کہ
 رسالہ مسعودی صاحب عمارۃ مساجد میں فاضل ربانی صاحب نے بتلانی تحریر کرتے ہیں لایحوز
 نقل اوقات المدرستہ ولا تغییرا شرطہ واقفنا و کذا لکے محمد علی نقوی رسن المذہب والیضاح ذلک
 بما قال العلامة الشیخ زین فی البحر الرائق قال محمد اذا خرب مسجد ولیس لہا تعمیرہ وقد اتفق الناس لبناء
 مسجد اخر او خرب القریۃ او لم یخرب لکن خربت یقل اهلہا واستغنیۃ عنہ فانہ لیس لہا مال لک لو اوقف
 وقال ابو یوسف ہو مسجد ابد الی قیام الساعۃ لایبوء میراثا ولا یحوز نقلہ ونقل مالہ الی مسجد اخر ہوا کالاول
 یصلون فیہ والا یصلون و جلید الفتوی کذا فی الاحادی القندی ذی المجتبی والکفر الشیخ علی قول
 ابی یوسف وینصح فی فتح القدیر قول ابی یوسف فتی جہ جائیکہ مسجد قدیم کی دیوار میں وغیرہ قائم
 اور آبادی میں واقع ہے ایسی مسجد کو منہدم کرنا اور اسکا اسباب دوسری مسجد میں نقل کرنا کمالی صحیح
 نہیں درست ہو گا بلکہ منہدم کرنے والا اسکا داخل و عید شدہ کلام اللہ کا ومن اعظم منہج
 منع مساجد النذران نیز ذکر فی حاشیہ التنبیہ و بعضی فی خراب ہوا ہو گا اور اس طرح سے مسجد قدیم کی زمین کو
 نہ بنانا نہیں جائز ہے تمام کتب فقہ میں بصرح ہے لایحوز تغییر شرطہ الواقعت ہر گاہ اس میں
 واقع نے مسجد بنایا تا قیام قیامت اسکا حکم مسجد کا رہے گا اور کسی طرح سے اس میں تصرف جائز نہ ہو گا
 والاعلم بحرہ الراعی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجدار الشیخ فیہ النجفی و بعضی ابو الحسنات
تفتا بہم اللہ الرحمن الرحیم یا قولہم رحمہم اللہ خدمت میں علمای دین و مفتیان شیعہ
 اہل صفت لایخافون لہم ترایم متصف ہیں عرض ہے سوال اول قریب پچاس سال سو ایک
 قصبہ کنڈی میں آباد ہوا اسے اخراجات کے واسطے چند کوٹھ بنائی مسجد سے کہ جسے بارہ یا تیرہ
 روپیہ کی ماہواری آمدنی ہوتی ہے مصلح مسجد میں اور ایک موذن بھی ہر شہر سے سات روپیہ
 ماہواری کا مقرر رہا اب عرصہ ایک سال سے ایک مدرسہ موسومہ بہ انجمن اسلامیہ و فلاح عام
 چند اہل اسلام سے بقدر وسعت کے جاری کیا گیا ہے منتظران انجمن نے ایک مدرسہ پندرہ
 روپیہ ماہوار کا دفتر ایک نائب مدرس چھ روپیہ ماہوار کا اس طور سے کہ موذن سابق کو

الانجمنی علیٰ ما یصلح لہ من سکران و در سطرہ درازی جہا تکمیل مدرسہ ماہواری

فضول جانکر چار روپیہ سجدے و درو روپیہ چندہ مدرسہ سے جملہ چھ روپیہ کر کے مقرر کیا گیا جسکے ذمہ دونوں کام یعنی نیابت مدرس اور اذان مسجد تفویض ہوئی جب اس سے انتظام مسجد اور اذان کا ہو سکا تب ایک اور شخص درو روپیہ ماہواری پر سجدے کی آمدنی سے مقرر کیا گیا اسپر زید اعتراض کرتا ہے کہ جو صرف آمدنی مسجد سے مدرسہ میں لیا جاتا ہے بجا اور غور فرمایا جاتا ہے اسوای اسکے کچھ زمین جو نامزد مسجد سے افتادہ تھی اوپر چند کوٹھی بشمول آمدنی مدرسہ و مسجد بنائی گئی ہیں مقولہ بکریہ ہے کہ نئے کوٹھوں کی آمدنی مسجد میں نہیں دی جائیگی کیونکہ مدرسہ بھی کار خیر میں داخل ہے اوپر زید مقرر ض ہے کہ حکم حدیث بنوی صلعم جو مشارق الانوار میں ہے قولہ بنت ثامر ان رجالا یخوضون فی مال اللہ بغیر حق فلام النار یوم القیامۃ بخاری میں قولہ بنت ثامر رضی سے روایت ہے کہ حضرت نے فرمایا کہ ہر جو لوگ گھسے پڑتے ہیں خدا کے مال میں یعنی ناحق لوٹے کھاتے ہیں انکے لیے قیامت میں آگ ہے فریقین کو عمل کرنا چاہیے تو مقولہ بکریہ کہ زید کو حدیث سمجھنے کی تمیز نہیں ہے ممکن ہے کہ اس حدیث کی ناسخ کوئی اور حدیث ہو اور وہ تجھ تک نہ پہنچی ہو مگر کوئی حدیث ناسخ پیش نہیں کی مشتبہ بیان کرتا ہے اور جب حدیث مذکور کی تفسیر ازید مانگتا ہے تو انکار ہے اور طرفیہ کہ تعلیم اس مدرسہ کی حسب بطور اسکول سرکاری اور صرف و نحو کی ہوا کرتی ہے علم دینی کی نہیں حتی کہ امتحان افسران شریعت تعلیم دلاکر انعام کچھ اور پونچاس روپیہ سرکار سے ملا وہ چندہ مدرسہ میں جمع کیا گیا اب عرصہ دو ماہ کو تنخواہ مدرس مقررہ پندرہ روپیہ ماہواری سے پانچ سی کر کے دس روپیہ قرار دیے اور کھانا لایا انجنین میں سے ایک صاحب اپنے ذمہ لیا ہے تو ایسے مدرسے میں مسجد کار و پیہ لگانا کیسا ہے بینوا تو جروا۔ مگر انکہ مولوی یوسف علی صاحب و منشی یعقوب علی صاحب دیوبندی کی زبان فی معلوم ہوتا ہے کہ دیوبند میں مدرسہ اسلامیہ جو چھ پندرہ برس سے قائم ہے مولانا رفیع الدین صاحب و مولانا یعقوب صاحب رحمہما مدرسہ نے باوجود کثیر آمدنی مسجد مدرسہ مسجد سے متعلق نہیں رکھا اور نہ مسجد کار و پیہ مدرسہ میں لگا پاؤں مگر کار سے سو روپیہ ماہواری چندہ لینے سے بھی انکار کیا اور سرکار سے کچھ تعلق نہیں رکھا سوال دوم مقولہ بکریہ کہ جمعہ و عیدین میں خطبہ عربی زبان میں پڑھکر اسی منبر پر اسکا ترجمہ قوم کی

بیان کرونا جائز ہے مگر کوئی سند پیش نہیں کرنا البتہ زید برناک طوائف خطبہ
وہ مقتضای حدیث مشارق الانوار عماران طول صلوة الرجل وقصر خطبہ مذکور من فحتمہ فاطیلو الصلوۃ
واقصر الخطبہ یعنی عمار سے روایت ہے کہ حضرت نے فرمایا کہ البتہ نماز کو پڑھا نہ کرنا خطبہ کا گھانا دینا
بلکہ دانائی و عقلانندی کا سوچنا نماز کو پڑھا یا کرو اور خطبہ کو مختصر اور کم کر کے پڑھا کرو ہمیں ہتھ پڑاؤ
کھانا ہو کہ خطبہ عربی زبان کے سنوایے دوسری زبان میں پڑھنا یا عبارت عربی پڑھنا اور سکا تر ترجمہ
بیان کرونا ہمیں چاہیے سلف سے ثابت نہیں صحابہ و تابعین میں سے کسی سے یہ فعل یا انہیں جاننا
حالانکہ حضرت صحابہ و تابعین عرب کے سوای اور ملکوں میں بھی جاتے تھے جہاں عربی بولی نہ تھی مگر
خطبہ کا ترجمہ اور زبان میں بیان کرنا ثابت نہیں ہوتا جب تک اون بزرگوں سے ثابت نہ ہو جاوے
بلکہ اتباع میں چاہیے برای خدا کتمان حق نہ کرو صاف صاف بیان کرو ہینا و کلم الاجر
عند اللہ تعالیٰ عبد الحکیم سالن کند ملی ضلع ننگرہ پور

ہو المصوب جواب سوال اول اوقات مسجد سے صرف کرنا درست نہیں
درست ہے در مختار میں ہوا متحد الوقت واجتہ وقال مرسوم بعض الموقوف علیہ بسبب
شاید وقف احد ہا جائز لیکم ان یصرف من فاضل الوقت الاخر الیہ لانہا حینئذ کثرت واحد
وان ختلف احد ہا بان فی جہان مسجدین اور جبل مسجد اور درستہ وقف علیہا اوقاف الیہ
نہذا کہ تھی جواب سوال دوم ہنریب امام ابو حلیفہ خطبہ جمعہ وغیرہ فارسی میں پڑھنا
درست ہے مگر مراد اس سے یہ ہے کہ خطبہ جمعہ جو شرط نماز ہے اگر فارسی میں پڑھا جاوے لیگا یا
اردو میں یا کسی اور زبان میں تو شرط ادا ہو جائیگی اور نماز جمعہ صحیح ہو جائیگی مگر اس میں شک
نہیں ہے کہ یہ طریقہ خلاف سنن ہو پس خالی کراہت سے نہوگا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے
خطبان میں کبھی کبھی ایسے لوگ بھی آتے تھے کہ زبان عربی نہیں سمجھتے تھے اور صحابہ کے زمانہ میں
جس بلاد فارس و عجم فتح ہوئے تو ان کے خطباؤں کی مجالس میں ہزار ہا وہ ہوتے تھے جو عربی
نہیں سمجھتے تھے بالینہ کسی سے منقول نہیں کہ اسے خطبہ زبان غیر عربی پڑھا ہو یا ترجمہ اور کم
او سوقت کیا ہو حالانکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو فارسی پر کسی قدر قدرت حاصل تھی اور
صحابہ میں بہت فارسی سمجھتے تھے اور بول سکتے تھے بالینہ ہر گاہ آنحضرت اور صحابہ سے یہ امر

مقتولین کو پس بالفرض یہ امر مکررہ اور خلافت سنون ہوگا باقی ہی لغیم اور تعلیم عوام اور سکس و سہل و مختار
مقرر ہے جس میں بان میں چاہے تعلیم کر کے تفصیل اس مسئلہ کی میرے رسالہ اکام الفرائض فی احوال الدار
یلسان الفرائض میں موجود ہے جسکو شوق ہو دیکھنے والے اندر اعلم حررہ الراحمی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج ورائد عن ذہبہ الرحلی و الخفی محمد عبدالحی
ابو الحسنات

۱۳۴۰
استفتا ایک زمین جسکے مالک تین شخص خاص باشندہ کہ تین قبضے میں ایک رعیت کے اس طور پر
کہ وہ رعیت کل محاصل اس زمین پر مشرف ہوتا ہے اور مالکان کو صرف خزانہ مقررہ سالانہ زمین دیدیا
کرتا ہے اور جب تک رعیت مذکور خزانہ مقررہ ادا کرتا چلا جائے مالکان ازروی قانون انگریزی کے
اوسکو بیخلف نہیں کر سکتے ہیں اور اس زمین کو اس رعیت کے قبضہ و تصرف سے باہر نہیں کر سکتے ہیں
ہاں اگر وہ رعیت خزانہ مذکورے تو البتہ مالکان اوسکو بیخلف کر دینے کے قانوناً مجاز ہیں اور اوس زمین
اوس رعیت سے منتزع کر کے دوسرے کے ساتھ بندوبست اوس زمین کے کر دینے کے مختار ہیں اور
اوس زمین کا بندوبست بعد پانچ سال کے تبدیل ہو جایا کرتا ہے یعنی خزانہ مقررہ اوسکا گھٹ بڑھ
جایا کرتا ہے اور جس وقت مالکان جمع سابق ہر اضافہ کرتے ہیں رعیت مذکور اوسکو قبول کر کے ہمیشہ
پانچ یا پچیس سال تک کا بندوبست اپنے ساتھ کر لیا کرتا ہے اور اوس حال میں اگر رعیت مذکور جمع زائد
ادا کرے بلکہ جمع سابق ہی دیتا جاوے تو مالکان کو بجز لینے جمع زائد کے حق انتزاع زمین قانوناً
حاصل نہیں ہے صرف انتزاع زمین کے مختار وہ لوگ اوس وقت میں جب مطلق خزانہ دینا رعیت
موقوف کر دے ایسی زمین میں رعیت مذکور سب بلا اذن مالکان بنایا جاتا ہے پس شرعاً وہ مختار ہیں
یا نہیں اور بلا اذن مالکان کے اگر وہ مسجد بنا لیں تو وہ مسجد شرعاً مسجد ہوگی اور احکام مسجد اوسپر
مشرتبہ ہونگے یا نہیں اور اگر مالکان شائبہ سے دو یا ایک سے اذن لیں تو نہ لیں تو شرعاً
کیا حکم ہو اور اگر قبل بنانے کے اوسنے کسی سے اجازت نہ لی یا لی تو بعض سے اور بعد تیار ہو جانے
مسجد کے جملہ شرکاء نے اذن دیا تو اوس تقدیر پر وہ مسجد شرعاً ہوگی یا نہیں اور بصورت اذن شرکاء کے
ثواب وقف زمین و تعمیر مسجد و نون کا رعیت مذکور کو ہوگا یا صرف تعمیر کا ثواب پادیا اور وقف زمین کا
ثواب مالکان کو ملیگا جواب ہر فرقہ کا مفصلاً لکھ مذکور معتبرہ درکار ہے بینوا تو جب مولا
ہو المصوب فرائض صحبت وقف سے یہ ہے کہ موقوف ملک و امانت میں قبل وقت کے

ہو یا بعد وقف کے مالک جارت دیر سے رد المختار میں ہو افتاد ان الواقف لایبان بکون الکالہ وقت
الوقف ملکاً تاماً ولو بسبب فاسد وان لایکون مجوراً عن التصرف حتی لو وقف الغاصب المنصوب لم یصح
وان ملک بعد الشر او صلح ولو اجازت مالک وقف فضولی جاز اتفق میں صورت مذکور میں رحمت اوس
میں میں مجذباتے کا مختار نہیں ہے اسوجہ سے کہ وہ زمین اوسکی ملک نہیں ہے ہاں اگر جملہ
شرکاء مالکین اجازت دیدیں قبل تعمیر کے یا بعد تعمیر کے اوسوقت حکم صحت وقف کا ہو گا مگر
اس صورت میں ثواب وقف کا اصل مالکوں کو ہو گا اور رحمت کو صرف تعمیر کا ثواب ملیگا اور رحمت
عدم اذن حطلق اوس مسجد کا حکم حکم مساجد شرعیہ کا ہو گا واللہ اعلم حررہ الراعی غفرلہ تعالیٰ
الواحدات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنب راجلی و اخفی

استفتا سوال اول جو بانور کہ ہنوز بزم خود اپنے بتوں کے نام سے وقف کرتا ہے
جیسے ساند وغیرہ اوسکا کھانا بلا اجازت مالک یا بطریق شرعیہ یا بسبب کے غیر شخص مالک یا جو ملک
کیسا سوال دوم جو بانور کہ ہنوز بلا قطع یا بعد قطع بعض اعضا و سنے دریا میں یا کسی بہت
پاس چھوڑ دیتے ہیں اوسکا کھانا بطریق مذکورہ سوال اول کیسا ہے سوال سوم غیری زوج
چیز میں جو کسی دگاہ یا امام بارگاہ یا بست یا ایسے مقام پر کہ پرستش اوسکی شرعاً ناجائز ہے بنیت
تقرب چڑھائے جاتے ہیں فی راناد و طریقے پر مروج ہے اول یہ ہے کہ چڑھائی ہوئی چیز
اوسکے مقام پر چھوڑ دیا جاوے دوسرے یہ کہ مالک کی طرف سے اوسی مقام پر تقسیم کر دیا جاوے
اوسکا کھانا یا استعمال کرنا دونوں صورتوں میں کیسا ہے بیفتا تو حروا

ہو المنصوب جواب سوال اول دوم اس قسم کے جانوروں کا کھانا بدون
اجازت مالک کے حرام ہے نہ اسوجہ سے کہ وہ مال غیر اللہ ہو کیونکہ مال غیر اللہ وہ ہے جو
جو قصد تقرب الی غیر اللہ نہ کیا جاوے نہ وہ کہ زندہ چھوڑ دیا جاوے بلکہ اسوجہ سے کہ ایسا جانور
اس قسم کے وقت کھار اور اسال سے مالک مالک سے نہیں کھاتا ہے پس اگر وہ اجازت دیدے
کھانا اوسکا درست ہو گا رد المختار میں ہے المختار فی الصیاد لایلک اذالم یجہ وکذا فی البدایہ
اذاسیہا لما بسطہ الشر بنیالی فی شرح اتقی اور زیلعی کی شرح کنزین مرقوم ہے ان کان مسلماً
فی مال غیر فلا یجوز تناوله الا باذن صاحبہ اتقی جواب سوال سوم جس چیز میں نذر غیر اللہ

وینظر فی کتاب النکاح

مقصود نہ ہو بلکہ تقسیم کرنا اور اس کا ثواب میت کو پہنچانا وہ حلال ہے اور عین صرف جڑ پھانسا اور
نذرانی غیر المہ مقصود ہو جیسے وہ چیز میں کہ اکثر عوام قبروں پر یا تزیینہ وغیرہ پر چڑھانے کے لئے آتے ہیں
اور مقصود او کو صرف نذر کر دینا ہوتا ہے وہ حرام ہیں در مختار میں ہے علم ان النذر الذی یقع
للاموات من اکثر العوام و ما یؤخذ من الدراہم و الشمع و الزیت و نحوہا و یقل الی ضرایح الاولیاء و تقرایم
فہو بالاجماع باطل و حرام المالم یقصد و اصر فہما الفقراء الاولیاء و تقداتہی الناس فی ہذہ الاعصار و قد سطر
العلامة قاسم فی شرح در البحار انتہی واللہ اعلم۔ حشرہ الراہی عفور بہ القوی ابو الحسنات
محمد عبدالحی شجاور انتہی عن ذنبہ البکلی و البخنی

فتاویٰ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بانسہ شریف بن سید شاہ
سیدہ الرزاق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی درگاہ ہے اور کئی پشت سے سید صاحب کی اولاد میں باشندین
و مالک و متولی برابر ہوتے چلے آئے ہیں اور سید صاحب کے فرزند شاہ غلام دوست محمد صاحب
گل شاہ کو واسطے ہارنوب کشی و چراغ جی و خدنگنداری درگاہ و حاضرین و زائرین درگاہ کے مقرر
ہو یا مقرر کیا تھا چنانچہ گل شاہ کے بھی کئی پشت تک وہ تعلق برابر چلا آیا ہے اس زمانے میں جو لوگ
مالک و متولی ہیں ان و گون نے خادین یعنی اولاد گل شاہ کو بوجہ قصور و تہر کے موقوف کر دیا ہے
پس ایسی صورت میں حق موقوفی کا مالکان و متولیان کو شرعاً حاصل ہے یا نہیں فقط

ہو المصوب بسبب ظور تہر و قصور کے مالکان اور متولیوں کو جو اولاد سید صاحب سے
ہیں حق موقوفی حاصل ہے خصوصاً جبکہ ان کے موقوف کرنے میں مصلحت ہو اور موقوف کرنا اور
بوجہ معتبر واقع ہوا ثناء میں رئیس الزام ان یخرج شیئاً من ید احد الا بحدی ثابت معروف انتہی
الضی امام وقایع وغیرہ کو حق نہیں ہے کہ کسی چیز کو کسی کے قبضہ سے اکال لے اور اس کو
موقوف کر دے مگر بوجہ شرعی معتبر اور تنقیح فتاویٰ سامیہ میں ہے قال ہیری زادہ ینبغی ان یقید
بما اذا لم یکن فیہ فائدۃ للوقت الا اذا کان عزالہ خیر اعز لہ لکافی جامع الفصولین نہتی حاصل اسکا یہ ہو
کہ چونکہ ظور و بدو مستمحل وقف وغیرہ ہوا اسکا موقوف کرنا اس وقت ناجائز ہے جبکہ او سین
کوئی فائدہ و مصلحت متعلق اموال و قفینہا و اگر اس کے موقوف کرنے میں مصلحت ہو تو موقوف کرنا جائز ہے
واللہ اعلم حشرہ الراہی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی شجاور انتہی عن ذنبہ البکلی و البخنی ابو الحسنات

خارج اختیار واپسی اور جس کے گناہ نام اور کے وثیقہ مذکور میں لکھا تھا حاصل ہے یا نہیں اور اگر ہے تو کس
 دلیل پر یہ بتاؤ جو والا رقم محمد احمد خان ساکن محلہ حدم خان عرف محلہ اردو شہر جو نیو ر بقسم خود
 ہو موصوب اس صورت میں واقف کو واپسی وقف کا اختیار ہے اسوجہ سے کہ شوہر فوت
 ملک واقف نہیں زائر ہوئی ہے جب تک کہ تسلیم الی المتولی نہ اور زوم وقف بعد تسلیم الی المتولی ہوتا ہے
 ہمیشہ کہ تنویر الابصار میں ہے ولا یمحق حق القبض ولفہر قاذم و لازم الایک ولا یبار ولا یمسن
 اتقی اور در مختار میں ہے تسلیم کل شیء بالمیق بہ غنی السجد بالا فراوی غیرہ بنصب المتولی و بتسلیم یاہ اتقی
 پس جبکہ واقف سے ہندو چاندکاد موقوفہ پر قبضہ متولی کا نہیں کرایا بلکہ اپنا ہی دخل رکھا تو وہ جائداد
 اسکی ملک سے زائل نہیں ہوئی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی
 سجاد زائد عن ذنبہ الجلی و الخفی

محمد عبدالحی
 ابوالحسن

کتاب الیہوع

۲۴۴
 شہنشاہ زیب کا پاس زمین اور ایک مکان خرید پانچ سو روپیہ کا اس کے قبضہ میں
 سالہا سال رہا اور وہ خالد کا قرضدار چالیس روپیہ کا تھا خالد نے حالت میں مالش کی ہم کرانے
 وہ زمین اور مکان بابت روپیہ خالد کے مع خرچہ عدالت کے نیلام کر ڈالا اور حامد کے نام وہ
 اکٹھ روپیہ پر چھوٹا کر گئے اور سپر قبضہ مالکانہ حامد کا لڑا یا نیکی نہ بیچو کہ مالک ہودہ اس نیلام پر رضی نہیں
 پس اس زمین اور مکان پر مدون ضمانتی زید کے نفع لینا یا قبرستان اور مسجد بنانا اور وی شرع جائز ہی نہیں
 ہو الموصوب اس صورت میں نفع لینا حامد کو اس زمین میں جائز نہیں کیونکہ اگرچہ بیع مال
 قرضہ کی جوقت کہ قرض ادا کر کے حاکم کو بلا اجازت اس کے جائز ہے علی الاصح کافی ملحقی الایح
 والد الخیار والحادیہ وغیرہ لیکن چونکہ یہ بیع نہایت نقصان سے ہوئی کہ پانچ سو کی مالیت اکٹھ
 روپیہ کو کی اور ولایت حاکم کی بنی شفیقت اور نفع پر ہے نہ ضرر و نقصان پر مثل ولایت حبشی کے
 ہذا بیع جائز نہیں فساد فی غیرہ میں ہے احوال ان القاضی نصبت نظر فی بیعی ان ان نظر لمدیون لکناظر
 لکنا من بیع مکان الفلانی اتقی و انہ اعلم حررہ محمد عبدالحی عفا اللعنه
 سرفشا تجارت اور بیع اور شرعی پوست حیوانات مردار بلاذن کے قریب خفک

محمد عبدالحی

بدون دباغت که مشرعا جائز می باشد

هو المصوب من فتح القدرین هو لا یجوز بیع مملوک امینة قبل ان یتدلیج الیهما غیر منقوع بآق الله علیه علی الذلکم انتم فوا من الیمتة باب والاختلاف فی هذا نقی والله اعلم حرره محمد عبدالحی عفا الله عنه
تمتفتاز بدال خود بدست بکجا که فروخته قرار کرد که هرگاه خواهد بیشتر مادم استعمال البیون هر
کس بکمال مذکور بجای فروخت نفع که از آن حاصل شد بکرا حلال است یا نه

هو المصوب حرام است زیرا که مال جاوطل ملک البیون نمی آید و نقایه ی آرد و لا یصح بیع
عن ملک بان یصرع خیاره کما مقبوض علی سوم الشراء انتی و هرگاه آن ملک از ملک البیون نه آمد
نفع گرفتن بکرا جائز نیست والله اعلم حرره محمد عبدالحی عفا الله عنه
تمتفتاز بدکرا مال داده گفت که بدین قیمت فروخته دهند و آنچه زیاده حاصل شود
حق است پس چپ نهی که از قیمت معینه زائد بدست آمد بکرا حلال است یا نه

هو المصوب حلال است والله اعلم حرره محمد عبدالحی عفا الله عنه
تمتفتاز بدکرا مال شافیه حکم الله تعالی درین مسئله که بعضی از این دیار خریدن شراب
به نیت سرکه یا خمر و میوه و دیگر که سبب نیست که نزدشان شرط است حرمت و نجاست خمر مرتفع
میگردد پیش از ایشان صحیح است یا نه بدلائل کتابی شافیه توجرد او بم القیامة عن الله القوی البیوع
الجواب خریدن خمر اصلا روا نیست اگر چه به نیت سرکه کردن باشد زیرا که از سذ عبارت کتب
شافیه اصلا صحیح ندارد و که خمر حرام و پلید است کذا فی الفنی و غیره و هر چه نجس است خریدنش اصلا
جائز نیست اعم وجود الشرط المبیع پس معتبر از شروط بیع نزد امام شافعی رحمه الله است که نجس
نجس العین نباشد بلکه یا بفصل پاک باشد یا مکان پاک باشد یا کشتن داشته باشد اگر پاک نباشد
یا بفصل غسل مکان طهارت ندارد و نیز جائز نیست بچنین است و در فتح العین و طره و امکان طره

بفصل فلا یصح بیع نجس و جلد معتبره و ان ممکن طرها بفصل او دباغ انتی لهذا صحیح نیست بیع سرکه معلوم
و خمر و هم جائز نیست بیع خمر قال فی احوال علوم الدین فی مقبره فی ستمه شروط الاول ان لا یكون
بجسمانی عینه فلا یصح بیع کلب و خمر و لا یجوز بیع الخمر انتی و فی المنهاج و للبیوع شروط طهارة عینهم
فلا یصح بیع کلب و خمر و الخمر لا یکن تطهیرها کما یخلو البیون است و فی الزییر

در بیع کلب و خمر

در بیع کلب و خمر

فی غیر طری المبیع ان یکون طاهر المبیع و فی الاوار له شرط الاول ان یکون طاهر او یطهر بالعسل فلما صح بیع
 کلب و خنزیر و فروعهما و البیتة کالحاج و هله بالبلد باع و الشریین و الخمر انتی و خمر که به معایجی
 سرکه شود پاک است و خمر آن هم پاک در مخفی بهم مسطور است و آنچه نجس العین است مثل سنگ
 و خون و مردار با بیع وجه پاک نشود مگر خمر خود بخود و غیر معالج سرکه گرد و یا پوست مردار که به بیاعت
 کنند انتی ایضا در مخفی مرقوم است بدانکه خمر را بمعایجی سرکه گرد و نیز مثل آنکه نمک یا سرکه یا قانا آن کر
 یا شیره و غیر ذلک و روی اندازند آن سرکه شود این سرکه پلید و حرام است و یا یکی آن ممکن نیست و فی
 المیناج و لا یطهر نجس العین الا خمر تخللت و کذا ان نقلت من شمس الی ظل و عکسه فی الاصح فان تخللت
 بطرح شیء فلا انتی و فی الاوار لا یطهر من نجس العین الا خمر یا تخلل و جلد البیتة بالبد باع انتی بلکه بر باع
 و مشتری از احادیث صحیح لعنت خدا و رسول ثابت و عن ابن عمر رضی الله عنهما قال قال رسول الله
 صلی الله علیه و علی آله و سلم لعن الدار الخمر و شاربها و ساقیها و بالیها و متبایها و عاصرها و الحارث و عن
 انس رضی الله عنه قال لعن رسول الله فی الخمر عشرة عاصرها و مقتصرها و شاربها و حاملها و المحمولة ایس
 و ساقیها و بالیها و اکل فمئنها و المشتري لها و المشتري له رواه الترمذی و ابن ماجه که فی مشکوٰۃ الشریف
 و الله اعلم بالصواب حرره الخادم العلماء الربانی فقیر شاه رحمۃ الله القادری النقشبندی ^{حاجی شاه} ^{میرزا شاهی} عفی عنہ
 الجواب المرقوم صحیح ^{مسئله علی رضا} هذا الجواب صحیح لا شک فیہ ^{میرزا محمد حسین}
 الجواب صحیح کتبه خادم علای دین متین محمد شهاب الدین قادری عفا عنه و عن اسرافه ^{محمد شهاب الدین}
 الجواب صحیح غلام قادری عفی عنه من اجاب اصحاب کتبه خادم شرع مصطفی سید مرتضی ^{سید مرتضی}
 هو المصوب بذهب شافعیہ سرکه ساختن خمر حرام است و از سرکه نجاست آن مرتفع نمی شود
 البته اگر خود بخود سرکه شود پاک می شود و بیع اشیاء نجسه حرام است از امام محمد بن ابی حنیفه و در شرح
 صحیح مسلم می نویسند من قال بتحريم تخليها و انهما لا تطهر به الشافعي و احمد و مالك في صحيح الرواة من عنه
 و جوزه الا وراعي و اللهيبي و ابو حنيفة و مالك في رواية و اما اذا التفتت بنفسها فاخذت تطهر عند جميع الاثني
 عن جنون المالک انه قال لا تطهر انتی و نیز می نویسند فی روایه ان الذي حرم شرابا و حرم مبيها و فيه تحريم بيع
 الخمر و هو مجمع عليه و العلة فيه عند الشافعي و موافقيه كونها نجسة و ليس فيها منفعة مقصودة انتی و محمد خطيب
 شافعي در اقناع شرح مختصر ابن شجاع می نویسند لا یصح بیع عین نجسه و اذا لم یطهر بالاسحالة

جلد البیضاء الماکاشین والکلب والوحمل والکرم نجبر الیه صلی الله علیه وسلم منی من ثمن الکتاب
وقال الله حرم بیع الحرم والمیتة والخمر والخنزیر انتی والسد اعظم حرره الراعی غفور القوی ابواکسان
محمد عبدالحی الحنفی المکنوی تجاور الله من ذنبه الحلی والحنفی محمد عبدالحی
ابو اکسان

الجواب صحیح فقه خاوم اولیاء الله الکریم محمد ابراہیم غفر له الله الرحیم ابن ولانا مولوی علی محمد حرم محمد ابراہیم
شیخ جلال الدین محلی در شرح منہاج الفقہ فی اردو المبیع شروط خمسة احد باطارة حینہ فلا یصح بیع
الکلب والکرم وخیر ہما من نجس العین لانه صلی الله علیه وسلم منی من ثمن الکلب وقال ان الله حرم بیع
الحرم والمیتة والخمر ویردوا ہما الشیخان ولم یمنی فی الذکورات نجاسة عینا فافتح ہما فی نجس العین انتی
وسین حکم مردم جواز بیع خمرست پیش شیخ یا حاکم ہما حضرت عقیقہ احلام ابواہم الله تعالی دار السلام
وکنہ مقتضی آثارہم الی یوم القیام والسد علیہم حکمہ حکم حرره خادم الکتاب الکریم والحدیث النبوی
ابواکسان محمد نعیم النظامی الحنفی القاوی المکنوی غفر له العلی الرب حکم وجہ من ورثہ بختہ انہم
استفتا علمای دین ومفتیان شرح حجتین درین مسائل چو میفرمایند کہ در مشروع شریف
بیع پوست حیوان مردار غیر مدبوح وخریدن شراب بے نیت سرکہ کردن درست است یا نہ واستعمال
وانتفاع انما تجوزان مردہ وموی وپروغیرہ جائز است یا نہ وپوست حیوان کہ از دباغت پاک
میکرد وازش نجس نیز ظاہری شود یا نہ وذکاة چھ مہنی دارد بھنوا تو جرواۃ

الجواب جابدا و صلیا و سلمای بیع پوست مردار قبل از دباغت جائز نیست کما قال فی البہنی
ولم یجرب ایضا بیع جلد اللبنة قبل الذبح لما روی انه علیہ الصلوۃ والسلام منی من الانتفاع بجلد اللبنة وعصبها
رواہ ابوداؤد وغیرہ وبعده ای بعد الذبح یباع لانه طربا الذبح انتی و فی شرح الوقایہ ولا یصح بجلد اللبنة
قبل الذبح انتی و فی البدایہ قال ولا یصح بجلد اللبنة قبل ان یدبغ لانه غیر منقطع بہ قال علیہ الصلوۃ والسلام
الانتفاع من اللبنة ما ہاب وهو ام لغير الذبوح علی ما مر فی کتاب الصلوۃ انتی والیضا فیما والا باسن بیعہا
والانتفاع بہا بعد الذبح لانہا طربت بالذبح انتی یعنی فروختن پوست مردار پیش از دباغت آن جائز نیست
زیرا کہ انتفاع بان روا نیست کہ در حدیث ترمذی آمده است کہ انتفاع بگیرد از پوست مردار کہ بے
دباغت است و اہاب پوست غیر مدبوح را کو بن جینا نجبر در کتاب الصلوۃ ذکر آن کہ شتہ اما ذوقین پوست
مردار و انتفاع بان بعد از دباغت آن رواست نہ کہ آن بعد از دباغت پاک میکند و انتی ترمذی ہا

و خرید و فروخت مال غیر متقوم یعنی آنچه منتفع به نیست مثل غم و خشم و مثل آن باطل است کمائی در آن
و بطل بیع مال غیر متقوم ای غیر میل الا انقاع بر این کمال فی حفظ غم و خشم بر آنست و فی الهدایه و المایع الخ
و الخنزیران کان قول بالذین کالدراهم و الدنایه فالبیع باطل و ان کان لیس فی البیع فاسد حتی یلک یا یقابله
و ان کان لا یلک لیس الخ و الخنزیر انتمی و فی العینی بیع الباطل و هو غیر مشروع اصدا لیس الخ و الخنزیر و المیتة
والدم انتی قال فی العالم کثیره لا یجوز بیع الخ و الخنزیر و المیتة کذا فی التمهید بانی و فی شرح الوقایه لطل
بیع مال غیر متقوم کا غم و الخنزیر یا ثمن انتی و ایضا فی البیع فی الخ باطل حتی لا یلک عین الخ انتی اما حاصل آنچه
در شریعت المیتة غیر متقوم است فروختن آن باطل است مثل خون و موارد و غیره و نیز باطل است خریدن
باک و در شرح وقایه مسطور است بطل بیع مالیس مال کلام و المیتة و الخ و البیع بانی و در ملتقی الابحر مرقوم
بیع مالیس مال و البیع باطل انتی باید دانست که بیع بمغنی فروختن و خریدن است و در شرح عبارت از
مبادله مال باطل است براضی کذا فی الهدایه عصبه ده و استخوان و شاخ و بر و موی و شیم و سم و منقار و آنچه
حیات و لان حلول کنند پاک است و منتفع بدان جائز است هر گاه کسی که بران بیهوده و قال فی غنیه لستی
و عصبه المیتة و عظمها و قرنهای و ریشها و شعرها و ظفرها و زلفها و کذا خافها و عظمها و کل ما لا یحل بحیوة منها طاهر
اذا لم یکن طاهره و سوسه انتی هر چه سوسه که بسم الله ذبح کرده شود جلد و گوشت و پیه و جمیع اجزاء او پاک شود
مگر خنزیر را حرم است از اینکه گوشت آن حیوان بخورده باشند بانه قال فی غنیه لستی کل حیوان اذا ذبح التسمیه
طرحه و لحمه و عظمه و جمیع اجزاه سوسه الخنزیر و الادی سوا کان ماکول اللحم او غیره اقول اللحم انتی و فی الهدایه
و ما یطرحه بالذباغ یطهر بالذکاة لانه یعمل عمل الذباغ فی اناته الطویات نجسه و کذا لیس طهره بالذکاة و ان لم یذبح
ما کول انتی و فی الهدایه اختارای اما ب طهر بد باغ طهر ذکاة انتی ذکاة بذال معجمه یعنی ذبح شرعی است قال فی
الطحاوی الذکاة بالذال المعجمه الذبح انتی و فی الدر المختار فی طهره بطهارة جلد و ان الذکاة غیره انتی
و الله اعلم بالصواب من جملة خدام العلماء و الایمانی فقیر شاه رحمت الله القادری النقشبندی حاجی شاهر محمد قادری
اجواب المرقوم صحیح سید علی رضا شافعی المذهب شیرازی علی رضا اصاب من اجاب کتبه شیرازی
اجواب صحیح کتبه خدام علمای دین متین محمد شهاب الدین قادری عفا عنه و عن اسلافه محمد شهاب الدین
اجواب صحیح لا شک فیه میر تقی حسین اجواب صحیح بالارتیاب والله اعلم بالصواب کتبه غلام قادر عفا الله عنه
فی الواقع بیع پوست مردار قبل و باغت جائز نیست قاضی القضاة بدر الدین محمود عینی و ربنا یم

شرح هدایای نوید لا یجوز بیع جلود المیتة قبل الدبغ ولا ملکها ما ذکره فی الحیطة شرح الطحاوی انتهى و همچنین خرید
و فروخت غنایم با نر نیست در مجتبی شرح مختصر قدوسی نوید اما بیع انحر و انحریر ان کان الذین
کالهما هم و الذانیر فالبیع باطل و الفقت الروایات علی ان من انحر و المیتة غیر ملوکه و ان قول یحیی فالبیع
فاسد حتی ملک بالقبول و ان کان لا ملک علی انحر و انحریر انتهى و استعمال اجزاء مردار که در ان حیاة حلول ندارد
درست است در شرح وقایه نوید و شعر المیتة و خطما و عصبها و حافر او و قرن او و شعر الانسان و خط طاهر
انتهی و هر پوست که از باغست پاک بشود از نجس شرعی نیز پاک میگردد و در شرح وقایه نوید و طاهر
جلده بالدرج یطهر بالذکاة و الا فلا ای بالایطهر بالدرج بالذکاة و المراد بالذکاة ان ینزع المسلم او الکافر
من غیر ان یتبرک التسمیة عامه انتهى و الله اعلم سره و الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی
الکندی الحنفی تجاوز الشد عن ذنبه الجلی و الحنفی ابو الحسنات محمد عبدالحی

اجواب صحیح منقذ خدام اولیاء العدا لکرم محمد ابراهیم غفر له الله الراجی عن المولوی علی محمد لرحمة الله محمد ابراهیم

در جامع الرموزی آمد و لا یجوز ولا یطبل بربع جلد المیتة قبل و بعدما انتهى و نیز می نگارد و فی الاکتفاء و الشعار بجواز
اجزاء غیر بها کالشعر و غیره و لو تیتة و فی العصب و ایتان کما فی الحیطة انتهى و از غیرها درین عبارت غیر آدمی
و خنثی را راده می سازد و هم می طازد و لطل مع مال غیر متقوم بکسر الواو ای غیر منتفع به شرعا کانحر فاین المین
و مسلم و کافر بائتمن و فیما اشارت الی ان بیعها بالعرض غیر باطل انتهى مختصر و از غیر باطل فاسد را قصد میدارد
و نیز می آرد و ما ای حیوان طر جلد به بالدرج طو کالجوان جلد به بالذکاة و الذکاة الشریعة الذم من الابل
مع التسمیة انتهى لخصا و الله عظیم بالصواب عنده ام الكتاب حرره ابو الاحیاء محمد نجم غفر له العلی الرب الکریم

استفتا چندی فرمایند علماء دین و مفتیان شرح متین اندرین مسئله که در بازار نجس گندم
فی خروار بین امروج است شخصی از سوئی صاحب الجلوب یک خروار بیهشت شش ماهه مقابل قیمت
پنجین سفیر و شش یعنی از داهیه تا جیل و ثمن پنج روپیة اضافیه میکند هنگام حلول اجل جمله بچش خواهد کرد
آیا این از یاد ثمن جائز بهست یا نه و او اخذ تمسک للجواز بقول صاحب الدایة و الکفایة و النهایة و الشامی
و الطحاوی و زیاد فی الثمن الاجل الاجل الصبح ام لا قال فی حاشیة ایلمی بجوز ان یقدر الثمن فی المبیع یا المویل
اکثر ما فی الجمل بحیث تعاقب اکثره المویل الجمل القلیل انتهى لکن بخلاف مانی صحیح الدایة ان الاعتیاز عن الاجل عام
فلما الاجل و نه لان حرمته بوالنسیاست التشبیہ بادلہ المال لئلا یحقیقة و لا یكون جرما اولی بینوا و تجروا

اینکه سند و مقام تأمیر و تقاضا در امری مملوکی و در جوارح و اجزای

ہو المصوب زیادتی میں برای اجل بلاشبہ درست است و فوت آن از عبارت حدیث
فی کتاب المراجعة الاتری انه یزاد فی ثمن الاجل الاجل او جہ اس میں مگر دو و پنج عبارت در کتب حدیدہ موجود است
ضیح العین ہر وی در شرح و قایم نویسنده کتاب المراجعة فی النسبة یزاد ثمن الاجل الاجل است
و در نہ خالق خرج کثر الہ قاتی ہی و در الاتری انه یزاد فی ثمن الاجل است و در ہر راقی شرح کنز الدقائق مذکور
ان الاجل شہا بالجمع الاتری انه یزاد فی ثمن الاجل الاجل است و بعد چہ سطور می نویسد الاجل فی لغت
یس بآل و الاقبالیہ ثمن ثمن حقیقہ اذالم اشترط زیادۃ الثمن بمقابلۃ قصدا و یزاد فی ثمن الاجل اذ ذکر
الاجل بمقابلۃ زیادۃ الثمن قصدا استقی ازین عبارت صاف جواز امر مسؤل عنہ معلوم شد و بیشین است
در بسیاری از کتب فقہیہ و اما عبارت صلح ہدایہ کوکانت لہ الف موجدۃ فصاح علی خمس ما ہجالت
مہم چون لان اجل خیر من الموکل و ہو غیر متخی بالعقد فیکون بازاد ما حط عنہ و ذلک احتیاج عن الاجل و ہو علم
استقی پس بنوعی مخالف عبارات سابقہ نیست چہ احتیاض عن الاجل امر دیگر است و زیادۃ ثمن الاجل
و الاجل امری دیگر است چون درین مسئلہ از سابق حق اجل ثابت بود و صلح برہا تصد حال واقع شد
احتیاض من الاجل الذی لیس بآل لازم آمد بناء علیہ حکم حرمت داده شد و در صورت زیادت ثمن برای
اجل حق اجل از سابق ثابت نیست بلکہ ابتداءی مقصود تا اجل ثمن نامدی شود پس در جواز اش
کلامی نخواہد بود و اللہ اعلم سررہ الراعی عفو ربہ القوی البواحنات محمد عبدالحی

محمد عبدالحی
ابو الحسنات

۳۸۲ **سبفتا سوال اول** کیا فرماتے ہیں علماء اس مسئلہ میں کہ زید نے بکوسے ایک لونڈی
خرید کی باین طور کہ عمر و نامی ایک لپٹے دوست کو روپیہ دیا کہ وہی عمر و اس مسیح کا ایجاب و قبول کرے
لپٹے نام سے اور روپیہ ادا کرے مگر مقصود اس خریداری سے تمتع نہ کیا ہو چنانچہ بکرنے بعت کہا
اور عمر و نے اشتریت کہا اور مسیح تمام ہوئی اور زین اسکا عمر و نے بکر کو ادا کر دیا اب یہ لونڈی زید
ملک ہوگی یا عمر و کی اور زید پر حلال ہونے کے واسطے عمر و کی جانب سے تجدید ملک نسبت زید کے
ضروری ہے یا نہیں خصوصاً ایسی صورت میں کہ جب عمر و کو اصرار ہے کہ میں نے اپنے روپیہ سے
خرید کیا اور خود اپنے واسطے لیا اب اگر زید ثابت کرے کہ خریداری زید کی روپیہ سے ہوئی تو اسکو
عمر و پر لپٹے روپیہ پانے کا ہوگا یا لونڈی کے ملک کا ہوگا اور بعد ادا زین اگر خالد

برسہ لونی نادون عاصب از تمام اہم کلام کا شرح محمد اکرم صاحب دارالحدیث کراچی

دعویٰ دہا کہ وہ لونڈی ملک میری تھی بکری ملک ہی نہیں تھی چنانچہ شہادۂ عدول اور عداوتی ثابت ہو
اور قاضی نے ملک عمرو سے اسکو خارج کر دیا تو عمر اسکا زرفتن کرے واپس پانچا سختی یا نہیں
اور معاملات میں نیت اور مقصود حاکمین کو ہا وجود ایجاب قبول صریحی کہہ دخل ہے یا نہیں ہینا تو جو
سوال دوم اگر اسی طور سے زید کوئی عمار نام عمرو کے خرید کرے یعنی ایجاب بیع عمر اپنے نام
قبول کرے بقصد تمتع زید اور زرفتن زید سے لیکر ادا کرے اور اسوجہ سے زید اپنے کو مشتری عمار
سمجھے باوجود اسکے کہ ایجاب وقبول میں ذکر زید کا کسی طرح درمیان میں نہیں آیا اور عمرو کو انکار بھی
زید کے تمتع مقصود ہونے سے ہے اور وہ عمار بوجہ دعویٰ زید خالہ شہادت عدول ملک عمرو کی
کھجائے تو عمرو اصل بائع پر دعویٰ واپسی زرفتن کر سکتا ہے یا نہیں اور احکام مغربی ہونے کے
قضا و شرع عمرو سے متعین ہو گئے یا زید سے ہینا تو جو

ہو لمصوب جواب سوال اول اس صورت میں عمرو لونڈی کے خریدنے کے واسطے
زید کی طرف سے وکیل ہوا پس اگر توکیل جاریہ معین کی تھی اور عمرو نے اسی کو خرید کیا تو وہ جاریہ ملک
زید ہوگی اور عمرو کو اپنے واسطے اسکا خرید کرنا درست نہیں اور زید پر وہ جاریہ حلال ہوگی حاجت
تجدید ملک کی نہیں آئے اگر عمرو نے بمواہمہ زید کے اسی جاریہ کو خرید کیا اور تصریح کر دی کہ میں
اپنے واسطے خرید کرتا ہوں نہ زید کو واسطے اس صورت میں البتہ وہ جاریہ عمرو کی ہوگی اور سوای اسکے
اوس صورت میں وہ جاریہ عمرو کی نہیں ہو سکتی ہا یہ میں ہے لو کہ لشرأشی بعینہ فلیس لمان یشرأ

انفسہ انتی اور کفایہ میں ہے سواء لہی عنہ عقد الشراء لنفسہ اوضح بالشراء لنفسہ بان قال شہدوا انی قد اشتريت
نفسی ونہذا فان المول خایا فان کان حاضر اوضح بالوکیل بالشراء لنفسہ بعینہ فلیس بالانتفاء انتی
بتصح الفتاویٰ المحکمہ بین الوکیل لشرأشی بعینہ فاذا اشتراه لنفسہ مثل الذی امر بہ حال غیبة المول کیون

شتر بالمول ولا یملک لشرأش لنفسہ ما لم یخرج عن الکالة وہو یکال خراج لنفسہ عن الکالة عنہ فخر المول لاجنہ
فی عیبتہ کذا فی النکاح انتہی پس جب زید ثابت کر دے گا کہ یہ خریداری اوسیکے روپیہ سے ہوئی تو اسکو
دعویٰ عمرو سے لونڈی کا ہوگا اور در صورت انتحاق عمرو کو بکرے واپسی زرفتن کی ضرورت ہوگی جیسا کہ
در مختار میں ہے وثبت رجوع التتیری علی بالعد بالثمن اذا کان الاستحقاق بالبنیۃ لما یجوز انما یجوز تعدد
انتی اور اگر توکیل جاریہ غیر معین کی شرأ کی تھی پس اگر عمرو نے زید کے روپیہ سے خرید کیا یا بوقت حشر

تحت زیر کیواسطے لینے کے کی تو وہ جاریہ زید کی ہوگی نہیں تو عمر کی جیسا کہ ہلایہ میں ہے ان کو لاشراء
عنہ بغیر صیغہ ماضی جہاں فلو لکھیں لانا لایقول لیس لاشراء لکھیں اور بشرطہ مال الموکل انتہی جواب سوال دوم
اس صورت میں وہ فلو عمر کی زیر کے واسطے بھی جاوے گی علاج الاغنام میں ہے ان کا ذباہی الوکیل
والموکل فی الذبہ حکم الشفایا لجماع انتہی اور حقوق عقد راجع طرف عمر کے ہونگے تنفیذ البصائر میں ہے
حقوق عقدا بذین اضافہ ملی الوکیل کہیں متعلق بمانتی اور عمر واصل بالکفر بدعولے ولای زمرن کر سکتا ہے
واللہ اعلم حررہ الحاج عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا و زادہ عن ذنبہ راجلی و الحنفی محمد عبدالحی
۳۹۰

تفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ تجارت تمباکو خوشی و نوشیدنی بغرض
حصول منفعت و فراغت معاش درست ہے یا نہیں بینوا تو جبروا
ہو المصوب درست ہے علامہ ابراہیم بن حسین الشہیر بہ بیری زادہ حنفی ملی اپنے رسالہ رفع التباہ
فی حکم تعاملی شجرۃ التباہ میں لکھتے ہیں اما بیعہا وشرأؤہا فموزل اماکان الاستغناء بہا فی غیر الشرب بدلیل
تقیید الاصحاب عدم الجواز فی مثلہا بما لا ینتفع بہ انتہی واللہ اعلم حررہ الحاج عفور بہ القوی
ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا و زادہ عن ذنبہ راجلی و الحنفی

تفتا سوال اول تجارت چرم ذخیرہ وغیرہ یا دباغت درست ہے یا نہیں
حسب الارشاد ہر چہ امام رحمۃ اللہ علیہم ارشاد فرماوین سوال دوم تجارت غلہ کیونکر حلال ہے
اور کس صورت میں اطلاق حرمت ہے سوال سوم ہمت خرید غلہ روپیہ کا دینا قبل دروز راعت
بعد طو وزن کے درست ہے یا نہیں سوال چہارم زینے بکر کو وروپیہ دیے اور غلہ کا دینا
بر وقت دروز راعت کے کہ تعین وزن وقت معین قرار پایا یا کہ بلا تعین وزن بوقت معین نرخ
بازار قرار پایا اگر زید کو غلہ نہیں ملا اور بعد دروز راعت غلہ بھی کم وزن معینہ سے فروخت ہوا تو زید نے
اوی صاحب سے دور روپیہ کا تین خواہ چار بڑگی بکر ٹھہرا کر اس کا مطالبہ کیا اس صورت میں
اطلاق حلت ہے یا حرمت بینوا تو جبروا

ہو المصوب تجارت چرم کی بغیر دباغت کے حرام ہے اور تجارت غلہ ہر طور پر درست ہے
جب تک کہ کوئی معاملہ خلاف شرع نہ ہو اور قاضی خرید غلہ کے قبل زراعت کے روپیہ دینا درست ہے
اگر طر کرنا وزن کا اوپر بیان کرنا جنس و وصف غلہ کا ضرور ہے اور بدون تعین وزن کے اس طور پر

رسالہ محمد حبیب الرحمن - ج ۱ - باب ۱۰ - فی فروع البیوع - مسئلہ ۱۳ - بیع الغلہ - حلال ہے یا حرام

کہ جو نرخ بازار ہو گالیٹے نہیں درست ہے اور جس صورت میں کہ روپیہ دینے والی کو غلہ نہیں ملا اور سکو صرف اپنا روپیہ واپس کر لینا درست ہے یا اس قدر غلہ لینا جو وزن مقرر ہو گیا ہو زیادہ کم نہیں درست ہے
 واللہ اعلم خرہ الراجی عفورہ القوی الہو بحسنات محمد عبدالحی تاج الدین عن ذنبہ الجلی والنجی
استفتا مسئلہ برائے سوال سوال اول چہ فی فرایض علمای دین و مفتیان شرع متین
 اندرین صورت کہ اگر شخصے رہبان وزنا بقیمت شش روپیہ شش آنہ نقد کہ نرخ اوست خریدنا
 و بدست دیگری بقیمت ہفت روپیہ ہفت آنہ یا شش روپیہ چار رو آنہ یا دوازدہ آنہ بوعده حینہ لیسہ
 فروخت نماید پس شرعاً این بیع درست خواهد ہست یا نہ صرح العبارة الکتاب تو جروانی یوم کسب
 الجواب تصرف در بیعہ کیلے یا وزنہ بعد قبض درست است و قبل قبض درست نیست اختری
 علیہما بشرط الکلیل حرم بیعہ واکہ حتی کیلید و مثلاً العہود و الموزون تنویر الابصار پس ہر گاہ کہ رہبان را وزن
 بقیمت اند کو خرید کردہ و قبض خود آوردہ اکنون رواست کہ حالاً انہ بیعہ ہر طوریکہ خواہد فروخت نماید
 و زیادتی ثمن بمقابلہ اجل جائز است کما فی العینی لاندیز ادنی الثمن لاجل الاجل فقط
 سوال دوم شناسات و متعارفات کہ غلہ گندم یا نخود یا جو وغیرہ عند الضرورة بوعده مدتین
 قرض میگیرند یعنی نسبتہ خریدی نمایند کمتر از نرخ بازار و بعد انقضای وعدہ ثمن آن میدہند پس
 اینچنین بیع گندم وغیرہ بہ نسبتہ شرعاً درست است یا نہ صرحاً
 جواب درست است مطابق روایت عینی کہ در جواب سوال اول گذشت لاندیز علی ثمن لاجل لاجل فقط
 سوال سوم مثلاً از بقال ہر روز کمبشت ارد و دال مونگ و نمک خواہ گندم و نخود بطور قرض بگیرد
 یعنی پس خرید کند و بقال کمتر از نرخ بازار میدہد و ز ثمن کامل میگیرد و اینچنین معاملہ بیع و شراہ درست است
 یا نہ صرحاً بالکتاب فقط جواب - جواب این سوال عین جواب سوال اول است فقط
استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین و مفتیان فرخ متین اس صورت میں کہ علمائے
 لوہاک سے ان مسائل ثلاثہ مفصلہ بالا میں استفتا کیا گیا تھا اون سوالات و جواب کی نقل بحسنہ
 حسن کر کے بھیجی جاتی ہے بعد ملاحظہ اگر صحیح ہوں تو تصحیح ورنہ جو حکم شرع شریف ہو تبصرہ مع نقل
 عبارت کتاب ترجمہ فرمائیے بعد نقل عبارت ہر تکرار سوال و جواب وہ خدشہ گذارش کیا جاتا ہے
 ہوداعی اس تصدیق کا ہوا و لا خدشہ امین قابل گذارش یہ ہے کہ مجھ صاحب کی عبارت منقولہ

لکافی العینی الزیاد فی الثمن لاجل الاجل غالباً یعنی ہدایہ کی معلوم ہوتی ہے اس واسطے کہ جس کو خریدنا ہو
 متبع نظر نہیں پڑتی پس اس کے سابق کا فقرہ چکی دلیل میں یہ لائنہ مذکور ہے کیا ہے ترقیم فرمانا چاہیے
 نانیا کہ تھاوی قاضیخان میں خاص بابت بیع و شراہ خطی یہ جزئیہ منقول ہے لایچوز بیع الحظیہ
 ثمن نسبتہ اقل من سعر البلد فانه فاسد واخذ ثمنه حرام ایضاً فی الايضاح ان بیع الحظیہ بنقصان کم
 البلد فو فاسد وان اخذ الثمن بعد فسخ المدۃ فهو حرام لان ثمن متفاضل بالحکم وهو الریاء اس جزئیہ
 خاص سے صرح معلوم ہوتا ہے کہ بیع حظیہ نسبتہ اقل نرخ بلد سے جائز نہیں اور اسکو نو بیع بعض
 عبارت فتح القدیر حاشیہ ہدایہ کی بھی کہ حظ و شعیر وغیرہ مقیسات ماکولات کا حکم بسبب اسکے کہ
 اولی تصریح حدیث شریف میں وارد ہے اور اشیا و ربوہ سے مستثنیٰ ہے کسی قسم کا تفاضل اور شعیر
 ربوہ اجازت نہیں اور ہدایہ میں تصریح ہے کہ شعیر ربوہ حکم عین ربوہ میں ہے یہ سب قرآن عدم جواز
 اس بیع کی اور موید قول صاحب قاضیخان کے ہیں اور طای ٹونک نے اس قسم کی بیع کا خاص
 گندم و جو و نخود وغیرہ میں حکم جواز لکھا ہے پس ان دو اقوال متخالف میں صحیح کون قول ہے
 بنقل عبارت کتاب جواب ترقیم فرمائیے کہ یہ خدشات دفع ہو کے امر محقق دریافت ہو جائے
 ہو لم صوب عبارت عینی جو جوابات سابقہ میں مذکور ہے وہ عبارت عینی کی شرح ہدایہ میں
 کتاب المباحہ میں واقع ہے پوری عبارت دونوں کی یہ ہے ومن اشتری ظلاماً بالعت درہم نسبتہ
 فباع بکرج مائۃ ولم یمن انہ اشتراہ بنسبۃ فاعلم المشتري فان مضارده وان شاء قبله لان للاجل شعباً
 بالمبیع الاتری انہ زیاد فی الثمن لاجل الاجل و اشعبۃ فی ہذا الباب ملحقۃ بالحقیقۃ ای بحقیقۃ البیع حدیثاً
 فصار کانه اشتری شیئین و باع احدهما بثمنہا ای ثمن الاثنين وذلك حرام بحسب الاحتراز عند انتہی اور
 موافق اس عبارت کے اور بھی عبارات موجود ہیں کہ جن سے صحت جوابات سابقہ کی معلوم ہوتی
 فصیح الدین ہروی کی شرح وقایہ میں ہے فی النسبۃ زیاد الثمن لاجل الاجل انتہی اور نہ فائق شرح
 لنزدائق میں ہے الاتری انہ زیاد فی الثمن لاجلہ انتہی اور بحر الرائق میں ہے لاجل فی النسبۃ لیس
 بحال ولا یقابله شی من ثمن حقیقۃ اذا لم یشترط زیادۃ الثمن بمقابلۃ قصد و زیاد فی الثمن لاجلہ اذا
 ذکر الاجل بمقابلۃ زیادۃ الثمن قصد انتہی اور یوسف حلبی کی حواشی شرح وقایہ میں ہے بخیر ان لبقدر
 الثمن فی البیع بالوجل الثمائی لبعول بحیث لقا بل کثرۃ الموجل تعجیل القلیل انتہی ان سب عبارات

کتاب ہے ہوا کہ زیادہ کردینا قیمت کا بر تقدیر نسیم درست ہے اور جزئیہ اسکے جواز کا کتاب الحج تصنیف
 امام محمد تمیز امام ابو حنیفہ رضین موجود ہے عبارت اوسکی یہ ہے قال ابو حنیفہ قال فی ہل
 یلون لہ علی رجل ما ید وینار الی اجل فاذا حلت قال لا الذی علیہ الدین یعنی ما ید یلون
 تمنا ما ید وینار نقد ایا نہ و حسین الی اجل ان ہذا جائز لانہما لیس شرطاً شینا و لیس ذکر
 امر ایفسد بہ الشراء انتی اور بھی اوسی میں ہو بعد چند سطر کے و ہذا یتبایع الناس الاہم
 اذا اخر و اذا داد و اما باس ہذا انتی یہ جزئیہ جو خود امام محمد ابی حنیفہ سے نقل کر گئے
 جزئیہ قاضی خان وغیرہ سے بالضرورة مرجع ہے باقی رہا خضر ربو کا وہ یون مدفوع ہے کہ گندم
 وغیرہ اقسام غایہ بعض دلائم و دلائل کے فروخت کرنے میں ربو انہیں ہے اور نہ مشہ ربو اگر
 و غیرہ یوں کر کیا اور میں مثلاً و آنہ کو لٹتا ہے کوئی شخص بعض ایک روپیہ کے نقد چھپے تو بھی درست
 الیہ ہی اگر نسیم میں قیمت بڑھاوے اور شتری راضی ہو جائے تب بھی درست و ایسویہ
 شاہ عبدالغفر جرج دہلوی اپنے فتوے میں لکھتے ہیں البیع الی اجل مع الزیادۃ فی الثمن بلا شہتہ جائز
 و مقابلہ زیادۃ ثمن بالاجل و نہی مضر نیست زیرا کہ افاضل و اجل در صورت حرام ست انہیں امام
 مقابل شونہ یا ماہونی حکم یکسین انتی و اللہ اعلم حررہ الراعی خنور بہ القوی ابو الحسنات
 محمد عبدالحی تجاوز اندعن ذنبہ الجلی و الخفی محمد عبدالحی ابو الحسنات

۳۹۹
 استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ تجارت غلہ کی عموماً
 حرام ہے یا نہیں زید کہتا ہے کہ تجارت غلہ کی عموماً حرام ہے کیونکہ وہ احتکار ہے اور احتکار
 حرام ہے آیا یہ قول زید کا صحیح ہے یا نہیں مینا تو جسر واہ
 ہو المصنوب رب زونی علما قول زید کا بہی البطلان ہے کیونکہ تجارت غلہ کی عموماً
 ہرگز حرام نہیں اور نہ وہ احتکار ہے البتہ خریدنا غلہ وغیرہ کا جو قوت ہو آدمیوں کا یا باہر اٹھ کا
 گرائی میں تجارت کے لیے اوکو کے کٹاؤ سکا تا کہ گرائی میں فروخت کیا جائے احتکار ممنوع اور
 حرام ہے امام نووی منہاج شرح صحیح مسلم ابن الحجاج میں فرماتے ہیں قال لہل للنتہ الحاطی بالہم ہو العا
 الاثم و ہذا الحدیث صریح فی تحریم الاحتکار قال اصحابنا الاحتکار الحرام ہو الاحتکار فی اللوات خاصۃ
 وہو ان یشری الطعام فی وقت الغلاء و للتجارۃ و للیجہ فی الحال علی یدخرہ یا نہ یمنع انتی و طبی ترشیع

ازخود وادارہ مطبعہ دارالکتاب دارالعلوم دیوبند

شرح مشکوٰۃ المصابیح میں لکھتے ہیں الاحتکار الحرام ہونی الاوقات خاصۃ بان یبشری الطعام فی وقت
 الغلاء والذی یبشری فی حال بل یدخرہ لیخلو انتہی اور بحال الایار میں مرقوم ہے قال رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم من احتکر فو ضاع علیہ الذی یبشری من صحاح المصابیح رواہ عمرو بن عبد اللہ ومعناہ ان من
 یجمع الطعام الذی یجب علی البلاء ویبسیہ لیبیعہ فی وقت الغلاء فو اثم لتعلق حق العامة بہ وہو
 فی الجبس والامتناع عن البیع یرید البطلان حقہم وتضییق الذم علیہم وہو ظلم عام وصاحبہ ملعون کما روی
 انہ عاہلہ السلام قال الجالب مزروق والاحتکار ملعون فانه علیہ السلام بین فی ذہاب الحدیث ان الذی یجب
 الامتناع والاقوات ویبسیہما تحصیل الربح یحصل لمارئع ولا اثم علیہ لان الناس یتفخون بہ فبالر
 بکرۃ دعائہم والذی یبشری الطعام الذی یجب الی البلاء ویبسیہ لیبیعہ فی وقت الغلاء فو ملعون ابعد عن رحمۃ
 اللہ یحصل لہ البرکۃ مادام فی ذلک الفعل انتہی و فی مجمع البحار من احتکر طعاما یشترہ ویبسیہ لیبیعہ فی وقت الغلاء
 واکثرہ الاثم منہ فی موضع آخر من احتکر فو ضاع علیہ بالمر الحرام من الاحتکار ما ہونی الاوقات وقت الغلاء للتجارۃ
 و یؤخر للغلاء انتہی و فی الفتح فیہ اشار ان الاحتکار ما ینفع فی حالہ خصوصۃ انتہی اور اگر بازار سے خرید کرے
 بلکہ اسکی زمین کا ہوا ارانی میں خرید کرے لیکن اسکو روکے نہیں بلکہ فوراً بیچ ڈالے یا اگرانی میں اور اسکو
 روکے لیکن تجارت مقصود نہ ہو بلکہ مصارف روزمرہ کے لیے اسنے مول لیا ہو یا جنس قوت بشر اور بعام
 خارج ہو تو ان سب صورتوں میں تجارت مذکور حرام نہیں بلکہ جائز اور درست ہے باتفاق حنفیہ اور
 شافعیہ قال النووی فی شرح صحیح مسلم فاما اذا جاءہ من قریۃ واشتراہ فی وقت الرخص وادخرہ وابتاعہ
 فی وقت الغلاء کحاجۃ الی اکلہ وابتاعہ لیبیعہ فی وقتہ فلیس باحتکار ولا تحريم فیہ واما غیر الاوقات فلا یجوز الاحتکار
 فیہ کل حال ہذا التفصیل مذہبنا قال العلماء واکملۃ فی تحريم الاحتکار دفع الشرع عن عامۃ الناس کما جمیع العلماء
 علی انہ لو کان عند انسان طعام واضطر الناس الیہ ولم یجدوا غیرہ اجبر علی بیعہ وضا البضر عن الناس الی قولہ
 وحملا الحدیث علی احتکار القوت عند الحاجة الیہ والغلاء وکذا حکمہ الشافعی والوحشیۃ واخرون وہو اصح انتہی
 وقال الطیبی فی شرح مشکوٰۃ فاما اذا جاء بہ من قریۃ واشتراہ فی وقت الرخص وادخرہ وباعہ فی وقت الغلاء
 فلیس باحتکار ولا تحريم فیہ واما غیر الاوقات فلا یجوز الاحتکار فیہ کل حال انتہی بقدر الحاجة و فی المجالس من حسن
 غلۃ ارضہ لا یكون محتملا لانه خالص حقہ لم یتعلق بہ حق العامة لکن لو کان للناس لہ حاجۃ فلا یفصل ان
 یدخرہ وابتاعہ عن البیع یرید البطلان انتہی و فی موضع آخر وہذا فیما یضر حبسہ عند الحاجة

الیہ ما ہو لولت البیرو والہام کالبر والغبیر والنور والسنین والزیبب اسمی اور علامہ یعنی حمزہ القاسمی فرمے
 صحیح البخاری میں فرماتے ہیں قال للامانی احکامہ احکام الطعام ای حبسہ فی بطنہ بالغلل ہذا بحسب الخ
 واما الغلہ فقد اشترطوا الباشر وطائفة کثيرة فی الفقه اتفقوا وجميع البحارین مذکور ہے الحکم من الاحکام
 ما ہو فی الاوقات وقت الظلمة والتجارة وکون للغلہ لا ینما جا من قریبہ واشترطوا فی الرخص اذ خروا فانہا
 فی الغلہ لیس یعنی بحال پس اگر صغری میں احکام سے مراد احکام شرعی ہے پس صغری ممنوع ہے کیونکہ
 تجارت گندم اور جو اور چنے بلکہ جمیع اقسام اناج کے بلکہ جمیع اقسام اقوات بشر اور بہائم کے ہرگز
 احکام شرعی نہیں چنانچہ سابقاً مفصلاً معلوم ہوا اور اگر مراد احکام لغوی ہے تو مسلم ہے لیکن کبریٰ میں
 احکام کے کیا مراد ہے اگر مراد احکام شرعی ہے تو حد وسط مکرر نہیں چنانچہ خود ظاہر ہے اور اگر مراد احکام
 لغوی ہو تو حد وسط مکرر ہے لیکن کبریٰ ممنوع ہے کیونکہ احکام لغوی ہرگز حرام نہیں بلکہ جائز اور درست
 بلاد غنہ بلکہ خود خیر القرون میں موجود تحقیق تھا حرام نہیں صحیح مسلم میں جو ثانی صحاح ستہ اور بعض کے
 نزدیک اصح الکتاب بعد کتاب اللہ اور مقدم ہے صحیح البخاری پر سعید بن مسیب سے منقول ہے فقیل
 سعید فانک تحکم قال سعید ان عمر الذی کان یحدث ہذا الحدیث کان یحکم انہی لیس سعید بن مسیب تابعی
 جلیل الشان اور عمر بن عبداللہ راوی حدیث سید الانس والجان جوزیتون کے تیل کا احکام کرتے تھے
 سعاد السدیری کے مذہب کے موافق مکرر حرام کی ٹھہرتے ہیں ولیس ہذا اول قارورة کسرت فی الاسلام
 اور اکابر اہل سنت و الجماعہ ہرگز او کو مکرر حرام اور سکاتہ میں قرار دیتے ہیں بلکہ حدیث کو محمول احکام شرعی پر
 کرتے ہیں اور ان کے قول کو مخصوص باحکام لغوی کرتے ہیں نووی شرح صحیح مسلم میں لکھتے ہیں واما ما ذکر
 فی الکتاب عن سعید بن مسیب عن عمر راوی الحدیث انہما کان یحکم ان فقال ابن عبداللہ واخرون انما کان
 یحکم ان الزیت وحمل الحدیث علی احکام لغوی عند الحاجة الیہ والغلہ وکذا حملہ الشافعی وابو حنیفہ و آخر
 وہو اصح اتفق فقطع وابر القوام الذین ظلموا واکملہ رب العالمین والصلوۃ علی رسولہ محمد وآلہ واصحابہ
 اجمعین ہذا ما علینا ان نقول ومن اللہ نزوح حسن القبول نمقہ الصبر الخال الجانی السید امیر احمد النعوی
 السہبوانی بواہ اللہ فی دار الہدائی وسحر لغزلان المقاصد والامانی فقط مہر درین وقت موجودیت
 مانقہ البحر القمقام والجمہ الامام راسل الفقہاء والمحدثین سند الازکیاء والمحققین فنوحی صتیق وصدق
 انیق لایاتہ الباطل من بین یدیہ ولا من خلفہ وانا العبد الضعیف المستجیر الی رحمۃ بنی القدر ربوبی امین

بسم اللہ الرحمن الرحیم صلح شانہ الملتان الحق لا یتجاوز عافی ہذا الجواب فاما بعد الحق الا الضلال

کمال الخی علی اولی النبی والافضل

مردود میرزا حسین	مردود شریعت مولیٰ نقیب	استبد محمد	الغصہ مجمل احمد الاحمد	سید احمد حسن	نعم المولیٰ و نعم العبد
مردود شریعت حسین	مردود لطف حسین	مردود جلال حسین	ابو البرکات ملاحظہ	مردود شریعت احمد	مردود شریعت احمد

فی الواقع مطلقا تجارت غلہ حرام نہیں ہو بلکہ احتکار شرعی جیسا کہ غصلا مجیب میں بیان کیا ہے و السلام
حزبہ الراجی عقور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا و زائد عن ذنبہ اکل و خانی

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم قالکم حکم اللہ تعالیٰ اندین صورت کفار سے ال خریدنے میں قمار و کھانا
یہ مقرر ہے کہ چاہے نقد لیوے چاہے اودھار مگر دام مدت پرانے کرتے ہیں بغیر مدت پرانے ہو
قیمت نہیں کرتے اور مدت تین مہینے سے کم نہیں پھر جو وقت کہ قیمت طے ہوئی خریدار سے دستخط
کرا لیتے ہیں یعنی اب خریدار کو مال لینا ضرور ہوگا اور مال کی نحاسی اونکی کو ٹھیکوں سے روپیہ پرانے
ایک صورت یہ ہے کہ فوراً روپیہ سے اور دوسری صورت یہ کہ تین مہینے کے بعد روپیہ دینے
مگر اس کے کاغذ میں یہ لکھا رہتا ہے کہ ہم چاہیں نقد لیکر مال دیں چاہیں مدت پر دیں پھر اگر کسیکو
مدت پر دیا تو ایک تمک میفادی تین مہینہ لکھو الی تاسہ پھر اگر خریدار کے پاس روپیہ ہم ہوا اور
اندر ایک مہینہ خواہ دو مہینے کے داخل کرنا چاہا تو بائع کو یہ بھی اختیار باقی رہتا ہے کہ اندر سیچا دے
روپیہ لیوے خواہ میچا دے مہینہ پر لیوے کیونکہ میچا دے مہینہ پر روپیہ لینے میں تفصیل غصلا ذیل
بائع کا لفع ہے کہ اگر ایک مہینہ کے بعد روپیہ وصول ہوا تو مدت میں سے کہ دو مہینے باقی رہے
اور مہینہ کافی سیکڑہ تین روپیہ کم لینا ہوگا اگر دو مہینہ کے بعد وصول ہوا تو ایک مہینہ کا کم لیکر
اگر پوری مدت پر کر تین مہینے ہی وصول ہوا تو کچھ بھی کم نہ لیکر اور اگر نوکرا بوقت طے ہونے قیمت کے
در قیمت وصول ہوا تو پوری مدت کا کہ تین مہینے ہیں فی سیکڑہ تین روپیہ کم لیکر اس میں تین
کہ فوراً روپیہ دینے میں اور مہینے دو مہینے کے بعد دینے میں قیمت طے شدہ سے کچھ کم لینا ہے

خریدار کے حق میں جائز ہے یا نہیں دینا تو ہوا

الجواب واللہ سبحانہ الموفق للصواب خرید کرنا مال کا کفار سے بائین طور اگر نقد
روپیہ داکرے تو پوری قیمت معینہ بائع کو دینا ہوگی اور اگر بعد ایک مہینے یا دو مہینے یا تین مہینے
روپیہ داکرے تو فی سیکڑہ تین روپیہ فی ماخذ یا دہ اول قیمت معینہ سے دینا ہوگا یہ

فی الحقیقت بیان ہو کر مال کا یعنی اگر خریدار نقد خرید کرے تو مثلاً سو روپیہ قیمت دے اور اگر
بجائیک ماہ یا دو ماہ یا سہ ماہ کے قیمت دے اور اگر قیمت مال ایک سو تین یا ایک سو چھ یا ایک سو
نورویہ دیوے اور خریدار لینا اس ضمن کا خریدار سے واسطے توفیق اور یادگاری کے ہے پس
یہ عقد حق خریدار میں شرعاً جائز ہے قال فی البدایہ و یجوز البیع بمن حال و وجہ اذ کان الاصل معلوماً
لاطلاق قوله تعالى و اصل البیع و عنه علیہ السلام و الصلوۃ انہ اشتری من یودی طعاماً الی اہل و یرزقہ
و عانتہی اور زیادت میں کی فی سیکڑا تین روپیہ ہر ماہ تین او سین بھی خریدار کو شرعاً کوئی قباحت
نہیں ہے قال فی رد المحتار ان الاجل یقابہ قسط من البیع انہی اور بعد اس بات کے کہ بائع نے خریدار
تسک میعاد تین مہینہ کا ہر نقدیر بیچنے والے کے ہمدت لکھو الیا اور مال او سکود یا پسل و سوفت میں
بائع منتہی لینے قیمت کا تین مہینے کی مدت میں ہے پھر اگر خریدار در میان سینا و ند کو رو کے روپیہ قیمت کا
ادار کرے تو بائع کو اختیار ہے چاہے قیمت بین الیعیاد لیوے اور چاہے علی الیعیاد لیوے اس واسطے
کہ رجح او سک کا جانب بائع سے طرف حط بعض قیمت کے اور جانب خریدار سے طرف حط اصل کے
ہوگا اور ان دونوں امر میں شرعاً کچھ قباحت نہیں ہے قال فی الدر المختار وغیرہ و صحیح المحیط
واللہ سبحانہ اعلم و علمہ اتم العبد المحب محمد ارشاد حسین عفی عنہ محمد ارشاد حسین

الجواب صحیح محمد عبدالقادر الجواب صواب عنایت اللہ و لد جہد اللہ
صحیح الجواب واللہ اعلم تحریرہ الراعی عفوہ بالقوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تاجو ازاد عن ذنبہ الکی و عفی
استفتا کیا فرماتے ہیں علما و دین و مفتیان شرع متین اندرین باب کہ زائد با و شایہ
باب عہدہ قضا یک صد سیکہ زمین و مبلغ یک روپیہ سروای و کلچ بندی و غلعت عہدین
و غیرہ بنام زید مقرر ہو اور زید کے دو پسر ہوے ایک عمر و دوسرا بکر اور بعد فوت ہونے زید کے
وہ اشیاء مذکورہ بالا نصف نصف ہر دو پسر ان مذکورین پر تقسیم ہوئیں اور بعد از ان عمر و قوت
اور او سکی تین دختر اور ایک زوجہ رہی اور بعدہ بکر بھی فوت ہو اور او سکی دو پسر رہے اب زوجہ
عمر و نے او س نصف اشیاء مذکورہ سے نصف برادر اپنے کو دیا اور نصف ایک دختر خور و اپنی کو
ہیہ کیا پس بعد فوت ہونے ہر دو زوجہ عمر و کے فرزند ان برادر زوجہ عمر و نے وہ اشیاء
عہدہ قضا ایک شخص سے ہاتھ فروخت کر دیے آیا بیع اور وہ ہیہ بموجب قیمت غرض صحیح ہی

الکتاب و علانیات کی در سند فتح مرزا شہ صاحب بابہ کا دی تا یہ سند کا دی

الراضی فی الطوبی کہ شرعاً وہ مالک استحقاق اور تفریق فتاویٰ حامد یہ میں اس کی فی مریون اس میں من
 ادا الدین حتی جس مال ان لہ عمار اور غیرہ یکساں لوفا من عینہ ای اندہ و معتقد فی بیع ملک فعل
 بیع القاضی علیہ حیث کان الحال ماذکر الجواب نعم انتہی واللہ اعلم حررہ الراعی عفوہ بہ القوی ابو الحسن
 محمد عبدالحی تاجا وراثہ عن ذنبہ الجلی واصلی

تفتت کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ سور و پیہ نوٹ کے مثلاً بیع و شرا
 کی و زیادتی پر جائز ہے یا نہیں بیوا تو جزوا
 ہو المصوب نوٹ ہر چند کہ خلقہ میں نہیں مگر عرفاً حکم میں ہے بلکہ عین میں سمجھا جائے
 اس وجہ سے کہ اگر نوٹ سور و پیہ کا کوئی ہلاک کر دے تو اصل مالک سور و پیہ تاوان لیتا ہے اور
 سور و پیہ کا نوٹ جب بیجا جاتا ہے تو مقصود اس سے قیمت ملنا اس کا غنہ کی نہیں ہوتی ہے
 کیونکہ بڑا ہر ہے کہ وہ کا خدو پیسہ کا بھی نہیں ہے بلکہ مقصود سور و پیہ کا بیچنا اور اس کی قیمت
 لینا ہوتا ہے اور نوٹ سور و پیہ کا اگر کوئی شخص قرض لے تو بوقت ادا خواہ نوٹ سور و پیہ کا
 دیوے یا سور و پیہ دیوے دونوں امر ساوی سمجھے جاتے ہیں اور دان کو کسی کے لینے میں
 مریون سے غدر نہیں ہوتا ہے حالانکہ اگر دیون غیر جنس بوقت ادا دیوے تو دان نہیں لیتا ہی
 بخلاف پیون کے کہ وہ بھی اگر چہ عرفاً میں مگر یہ کیفیت اونکی نہیں ہے اگر ایک رو پیہ کے
 عوض میں کوئی چیز خریدے یا ایک رو پیہ کسی سے قرض لے اور بوقت ادا پیسے ایک رو پیہ کے
 دیوے تو دان اور فروخت کنندہ کو اختیار رہتا ہے کہ وہ لے یا نہ لے اور حاکم کی طرف سے اس پر
 جبر نہیں ہو سکتا کہ خواہ تخواہ وہ پیسے لے لیں پیسے اگر چہ عرفاً میں مگر عین میں خلقی نہیں سمجھو گے
 میں بخلاف نوٹ کے کہ یہ عین میں خلقی ہے گو عینیت خلقی نہیں بلکہ عینیت عرفیہ ہو پس تفاضل
 بیع فلوس میں جائز ہونے سے یہ نہیں لازم ہے کہ نوٹ میں بھی جائز ہو جائے کیونکہ پیسے غیر جنس
 میں ہیں حقیقہ بھی اور عرفاً بھی گو لوہ اصطلاح اور عرف کے اس میں صفت ثنیت کی آگئی ہو پس
 ہر گاہ نوٹ عرفاً جمیع احکام میں عین میں خلقی سمجھا گیا باب تفاضل میں اسی بنا پر حکم دیا جاو لگا
 اور تفاضل اس میں حرام ہوگا فانما الاعمال بالنیات وکل امری ماوی اور اگر اس میں ربو حقیقہ نہ تو
 شہ ربو سے تو مفر نہیں اور تمام کعب لغتہ میں مرقوم ہے کہ شہ ربو باعت حرمت ہے علاوہ ان

ہو بیع و شراء نوٹ میں تفاضل اختیار کرنا مقصود اور منکر ہو اس کے کہ بعض کم روپیہ کے زیادہ روپیہ حاصل ہو جائیں اور کچھ نوٹ کا مگر بطور حیلہ کے وہ نوٹ کا معاملہ کرے گا اور یہ ظاہر ہے کہ ایسے اس کتاب حیلہ سے حکم حلت کا نہیں ہو سکتا ہے تہذیب الامان میں ہے انما الحرم ان یقصد بالعقود الشرعیۃ خیاراً خیر مما یندر فیہ من خیار حالہ یندر کا ما الشرع فان مقصودہ حصول النفع الذی حرم اللہ لیک اہلۃ او اسقاطا او جہۃ انتہی پس اگر نوٹ میں تفاضل قضاء جائز بھی ہو لیکن دیانۃ فیامینہ و بین الشکی طے درست نہ ہوگا ایسے سے کتب فقہ میں بیع عینیہ اور شراء با قتل مایع وغیرہ کا کی مافیت مذکور ہو اور احادیث اس باب میں بکثرت وارد ہیں جس سے حرمت ایسے حیل کی ثابت ہوتی ہے اگر یہ ہو کہ نوٹ ہر گاہ میں خلقی نہیں ہے پس حکم اس کا بعینہ کیونکر ہو سکتا ہے تو جواب اس کا یہ ہے کہ چونکہ وہ عین میں خلقی سمجھا گیا اور تمام مقاصد میں خلقی کے اس کے ساتھ متعلق ہونے کے لاجرم باب تفاضل میں اس کا اعتبار ہوگا لایسا دیانۃ فانہا متعلقۃ بالمقاصد وان کانت خفیۃ باقی رہا قول فتح القدیر کا الویاع کاخذۃ بالفیض انتہی پس مراد اس کی یہ کہ غدنہ میں کہ عین میں خلقی سمجھا گیا کیونکہ اس کا وجود ان زمانوں میں تھا بلکہ سادہ کاخذ ہذا نسخ لی واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام الكتاب حررہ الراحمی عفویہ بالقوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا وزائد عن ذنیہ اجمالی وکفی

۱۲۰۰
استفتا سوال سلم در فلوس را کجہ درست است یا نہ بینوا تو جسد واد
ہو المصوب بذهب امام رد درست است و بقول امام محمد رد درست نیست
و این خلاف مثل خلاف در بیع فلوس مع التفاضل است و ستون معتبرہ بر اعتبار قول امام
در رد و منکر بودہ اند در تنویر الابصار می نویسند و صحیح السلم فیما لکن ضبط صفتہ و معرفۃ
قدرة تکلیل ووزون ثمن و عددی متقارب کجوز و بیض و فلس و کین و اجز یکین معین انتہی
و در بحر الرائق می آرد و الفس لانه عددی یکین ضبط فصیح ان یکون سلفیہ و فی الصبح غنہ
لانہ ثمن مادام یروج و ظاہر الروایۃ عن الكل الجواز واذ ابطال فینہا لا ینخرج عن الصلۃ الی الون الان
بدرہ اہل البعرفۃ انتہی و اسد علم حررہ الراحمی عفویہ بالقوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا وزائد عن ذنیہ اجمالی وکفی
۲۹۹
تفتاچہ میفرماید علمای دین و مفتیان شیعہ متین کہ در ملک گون قصابان سلم گاوان
خود را بھذہ خاص سرکار آورده و الا پیش نظر صاحب سارجن کہ در جای مذکور از سرکار برآید

در کتاب فتاویٰ صاحب الزکریا کہ بیع و شراء نوٹ میں تفاضل اختیار کرنا مقصود اور منکر ہو اس کے کہ بعض کم روپیہ کے زیادہ روپیہ حاصل ہو جائیں اور کچھ نوٹ کا مگر بطور حیلہ کے وہ نوٹ کا معاملہ کرے گا اور یہ ظاہر ہے کہ ایسے اس کتاب حیلہ سے حکم حلت کا نہیں ہو سکتا ہے تہذیب الامان میں ہے انما الحرم ان یقصد بالعقود الشرعیۃ خیاراً خیر مما یندر فیہ من خیار حالہ یندر کا ما الشرع فان مقصودہ حصول النفع الذی حرم اللہ لیک اہلۃ او اسقاطا او جہۃ انتہی پس اگر نوٹ میں تفاضل قضاء جائز بھی ہو لیکن دیانۃ فیامینہ و بین الشکی طے درست نہ ہوگا ایسے سے کتب فقہ میں بیع عینیہ اور شراء با قتل مایع وغیرہ کا کی مافیت مذکور ہو اور احادیث اس باب میں بکثرت وارد ہیں جس سے حرمت ایسے حیل کی ثابت ہوتی ہے اگر یہ ہو کہ نوٹ ہر گاہ میں خلقی نہیں ہے پس حکم اس کا بعینہ کیونکر ہو سکتا ہے تو جواب اس کا یہ ہے کہ چونکہ وہ عین میں خلقی سمجھا گیا اور تمام مقاصد میں خلقی کے اس کے ساتھ متعلق ہونے کے لاجرم باب تفاضل میں اس کا اعتبار ہوگا لایسا دیانۃ فانہا متعلقۃ بالمقاصد وان کانت خفیۃ باقی رہا قول فتح القدیر کا الویاع کاخذۃ بالفیض انتہی پس مراد اس کی یہ کہ غدنہ میں کہ عین میں خلقی سمجھا گیا کیونکہ اس کا وجود ان زمانوں میں تھا بلکہ سادہ کاخذ ہذا نسخ لی واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام الكتاب حررہ الراحمی عفویہ بالقوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا وزائد عن ذنیہ اجمالی وکفی

این امر متعین است میکنند بپیرانی بر او فرج ناما جائز است حاصل ساخته از گاو کشتن مسلم که بپیر
شان ملا نهند و بیایند و بیاورد و دهقه بپیرها و کان دلمان سلطان بیجی غایت
بعض ایشان خرده خرده میفروشند و اکثر مسلمان صرف بنابر این مبنی که آن گوشت از مسلمان
قصاب خریده اند از پیرها و مسلمان میخریدند آیا جائز است یا نه

هو المصوب خریدن لحم از باغ کافر جائز است اگر آن کافر بگوید که این را از باغ مسلم
خریده ام در فتوی الاجری نویسنده و قبیل فی المعاملات قول القرد و الواتی اوجیداد و خاسقا و کاف
بقوله شربت اللحم من مسلم اول کتابی فی کل ایمن مجوسی فخرم انتهى و در شرح آن مجمع الانهری نویسنده و العبارة
ولی من عبارة المنزه و قوله و قبیل قول کافر فی اکل و احرمته لان شارح الزیلعی قال فما سئل ان
اکل و احرمته من الدیانات و اما یحیل قول فی المعاملات خاصة للضرورة انتهى لکن جمله علی السبیل و اول
من جمله علی السبیل و اول یحیل قول کافر فیما یودی الی اکل و احرمته لانه قال العینی اراو باکل اکل
و یحتمل و باحرمته احرمته لانه اراو حاصل مسلم فی الهدایة و هو قوله من ارسل امیر الیه و هو
او خادما بشری كما قال الشریع من یودی او نصر الی او سلم و سعه کلمه لان قول کافر مقبول فی ایالات
لانه خبر صحیح و صدور عن عقل و دین ایضا فیه حرمة الکذب و الحاکم استدل بقوله کثرة و فی ایالات
وان کان غیر ذلک لم یسعه ان اکل من انی و در فتاوی قایمی نویسنده ان قال کافر اشتربت لحم من
مسلم اول کتابی اکل کلمه من مجوسی حرم انتهى و کتبین در مع الفعایه و لایه و توفیر الزیلعی اراو در مختار و فی
و الله اعلم حرمه الزیلعی عفو به القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا و الدین و فی ایالات و کتب
استفتا کایم فرایند خطای دین اندین صورت که زید کسی شخص است که کسان اول
استفتا کایم فرایند خطای دین اندین صورت که زید کسی شخص است که کسان اول
اقرار کیا که دین الله سیکر ادا و نکا و اس شرط است و نکا که مال حبسین طیار که و ن حبس
اینها با الله سیکر کفر او سکا که کچه و نکا بگوید و نکا توه افیع اس شخص که کسان با ن یو فی این
هو المصوب ایسی شرط است که ساقه بیج ناما جائز است و الله اعلم حرمه الزیلعی
عفو به القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا و الدین و فی ایالات و کتب
استفتا کایم فرایند خطای دین اندین صورت که زید کسی شخص است که کسان اول

اگر کسی جنس کے پیدا ہونے کے قبل اسکی بابت کوئی نرخ معین کر کے بیفکی قیمت دینا چاہیے ہے
 یا اگر نرخ کیا جاوے کہ اسطرح پر بیفکی روپیہ دینا جائز ہے تو نرخ کے تعین کی نسبت
 کیا حکم ہے یعنی نیا بجاؤ جو مقرر کیا جاوے اسکو موجودہ نرخ یا اس شرح کی فصل پر کے نرخ سے
 نسبت ہونی چاہیے یا جو نرخ مندریقین اپنی رضامندی سے مقرر کر لیوں میں بنوا تو جروا
 یا عسویہ درست ہے بشرطیکہ نرخ بوقت روپیہ دینے کے معین کر لیا جاوے
 یا نہ ہو یہ اسقدر لین گے خواہ فصل میں نرخ کم ہو یا زیادہ انشاء علم سرورہ الراحمین

محمود بن القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز المدین ذنبہ الجلی والحقنی [محمد عبدالحی
 الراحمین]

تفتاچہ پیر فریاد علی دین اندر میں مسئلہ کہ تجارت تمباکو خوردنی و کشیدنی
 تر و خشک کی شرعاً درست ہے یا نہیں اور منافع اسکا حلال ہے یا حرام
 اور اسصوب تجارت تمباکو خوردنی کی درست ہے اور چونکہ حقہ میں اختلاف واقع
 ہوا تو اکثر اسکو مکروہ لکھتے ہیں بناء علیہ تجارت تمباکو کشیدنی سے اجتناب چاہیو والسلام
 سرورہ الراحمین محمود بن القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز المدین ذنبہ الجلی والحقنی [محمد عبدالحی
 الراحمین]

خاصۃ الطبع

امیر شریعت العالمین والقدوة والسلام علی رسولہ محمد وآلہ واصحابہ اجمعین
 اے امیر خدائے فضل و کرم سے یہ مجموعہ فتاویٰ جلد اول مؤلفہ حضرت خاتم الفقہاء والمحدثین
 عالم دین فاضل نبیل جناب مولانا مولوی حاجی حافظ ابوالحسنات محمد عبدالحی الکھنوی
 مدظلہ العالی خزانہ مرقدہ جسکو جناب مولوی محمد ایوب صاحب نبیرہ مؤلف نے
 مستحسن و مستطاب فتویٰ کی مرع کیا اور اس نئی طرز کے ساتھ بار اول بہ ماہ ذیقعدہ ۱۳۸۶ ہجری
 بمطبعہ دارالکتاب کراچی کے حکم جناب مفتی محمد یوسف صاحب کے طبع ہو کر شائع ہوا حفظ

الاستہ
 شیخ طبع دہلی

فہرست مضامین استفتائے مجموعہ فتاویٰ جلد اول

[illegible]

[illegible]

[illegible]

سفر	مضمون استفتا	صفحه	مضمون استفتا
۳۶۰	دعوت طلاق	۳۶۰	بر دیگر و اعتقاد تنوی ساقین دیگر
۳۶۱	کتاب طلاق	۳۶۱	از جانب مشتری
۳۶۲	کتاب المفقود	۳۶۲	عدم جواز صرف اسباب مسجد
۳۶۳	کتاب المفقود	۳۶۳	بمسجد دیگر و عدم جواز تناس
۳۶۴	کتاب المفقود	۳۶۴	و تصرف در زمین مسجد
۳۶۵	کتاب المفقود	۳۶۵	احکم صرف اوقاف مسجد و مدرسه
۳۶۶	کتاب المفقود	۳۶۶	و قراوت خطبه بر زبان فارسی
۳۶۷	کتاب المفقود	۳۶۷	بودن موقوف در ملک واقف
۳۶۸	کتاب المفقود	۳۶۸	از جمله شرط و وقف است
۳۶۹	کتاب المفقود	۳۶۹	در جوایزات متروکه میهنود
۳۷۰	کتاب المفقود	۳۷۰	عزل و لا و خادمین در احوال خود را
۳۷۱	کتاب المفقود	۳۷۱	وقت ظهور و غروب و متعلقه وقف
۳۷۲	کتاب المفقود	۳۷۲	کتاب المفقود
۳۷۳	کتاب المفقود	۳۷۳	کتاب المفقود
۳۷۴	کتاب المفقود	۳۷۴	کتاب المفقود
۳۷۵	کتاب المفقود	۳۷۵	کتاب المفقود
۳۷۶	کتاب المفقود	۳۷۶	کتاب المفقود
۳۷۷	کتاب المفقود	۳۷۷	کتاب المفقود
۳۷۸	کتاب المفقود	۳۷۸	کتاب المفقود
۳۷۹	کتاب المفقود	۳۷۹	کتاب المفقود
۳۸۰	کتاب المفقود	۳۸۰	کتاب المفقود
۳۸۱	کتاب المفقود	۳۸۱	کتاب المفقود
۳۸۲	کتاب المفقود	۳۸۲	کتاب المفقود
۳۸۳	کتاب المفقود	۳۸۳	کتاب المفقود
۳۸۴	کتاب المفقود	۳۸۴	کتاب المفقود
۳۸۵	کتاب المفقود	۳۸۵	کتاب المفقود
۳۸۶	کتاب المفقود	۳۸۶	کتاب المفقود
۳۸۷	کتاب المفقود	۳۸۷	کتاب المفقود
۳۸۸	کتاب المفقود	۳۸۸	کتاب المفقود
۳۸۹	کتاب المفقود	۳۸۹	کتاب المفقود
۳۹۰	کتاب المفقود	۳۹۰	کتاب المفقود
۳۹۱	کتاب المفقود	۳۹۱	کتاب المفقود
۳۹۲	کتاب المفقود	۳۹۲	کتاب المفقود
۳۹۳	کتاب المفقود	۳۹۳	کتاب المفقود
۳۹۴	کتاب المفقود	۳۹۴	کتاب المفقود
۳۹۵	کتاب المفقود	۳۹۵	کتاب المفقود
۳۹۶	کتاب المفقود	۳۹۶	کتاب المفقود
۳۹۷	کتاب المفقود	۳۹۷	کتاب المفقود
۳۹۸	کتاب المفقود	۳۹۸	کتاب المفقود
۳۹۹	کتاب المفقود	۳۹۹	کتاب المفقود
۴۰۰	کتاب المفقود	۴۰۰	کتاب المفقود

نام کتاب

نام کتاب

نام کتاب

الملك المشرق
ارسلني انزلنا محمد بن عبد الحميد
عاجز في سقوط الجند
لولا محمد بن عبد الحميد
شمسية

باب
حمد الله تحف عبيده
قطبي مع سعد بن يوسف
بابون احسان
في حقه مع زيني زاده
كافيه در بحاشي عبيده
ستان
الآلي المصنوع
موطا امام محمد

مجموعه فتاوى مولانا محمد عبيد
فصل در سه جلد
جلد اول
جلد ثانی
جلد ثالث
مع قضی
مجموعه محرم افندی
امام الکلام
مجموعه خطب
قیة المصلی
مجموعه ثانی رسائل
الفتی المبی فی التوب

اثارة الخیر لول المیرزا محمد علی
فی حصول الجماعة بین الملک
جمع الدر فی رد شر الدبر
شجرة العالم لوفاء مرج العالم
غایة المقال فی ما یعلق بالعمال
مع تعلیقه طهر الانفال
تحفة الاخیار فی احیاء سنته سید البر
مع تعلیقه فی الانتظار حکام القطرة
فی حکام السیاسة لولانا محمد عبيد
مجموعه میرزا ابرار ساله
یعنی حواشی زایدیه تعلقه قطبيه
ولاء الهدی فی اللیل و الدجی
و ہدایہ الوری الی لواء الهدی
و صیاح الدجی فی لواء الهدی
و نور الهدی تحفة لواء الهدی
و علم الهدی علی حواشی نور الهدی
و حاشیہ مولانا مولوی
محمد فضل السدرم فرنگی علی
بیدری شرح ہدایہ حکمتیہ
مولانا محمد عبد الحکیم رحمہ اللہ
مجموعه حل المعائد
منقول الی مقام الدرس
مختصر معانی مع حاشیہ تجرید
میرزا ابرار شرح مواقف
مجموعه سبع رسائل
مجموعه تحفة الطلبة

ملا حسن شرح سلم
میر مطول
مجموعه میرزا ابرار جلال
مجموعه عبد الغفور
مختصر معانی تحف عبيده
مجموعه ست رسائل
مجموعه خمس رسائل
نور الانوار مع حاشیہ در الانتظار
مولانا محمد عبد الحکیم رحمہ اللہ
نور الوصول
سبعی مع حل از مولوی عبد الحکیم
نفع المفتی
نزهتہ فکر فی الجہد والکفر
نقطة الیمین
الوسیة الجلیلیہ
ہدایہ کامل تحف عبيده
جلدین اولین
جلدین اخیرین
ہدیہ مختارہ سفسج
العصدیہ از مولانا محمد
عبد الحکیم رحمہ اللہ
الشہ
محمد یوسف مالک مطبع
یوسفی ونگی محل لکھنؤ

مؤدہ

الحمد لله علی اصابہ کما ندرن محمد و آلہ
 جلد اول مؤلفہ حضرت قاتر الشہاب الحدادی
 مولانا مولوی حاجی حافظ ابوالحسنات محمد
 الحسنوی فرنگی علی نور اللہ مرقدہ جسکو از جنم مولوی
 سلیم بیگہ ہفت سہ موافق ترتیب ابواب لغوی کے
 اس نئی ترتیب کے ساتھ سخن و خوبی باز آوا
 ۱۳۳۰ ہجری پوسنی پریم فرنگی فصل لغوی
 ہوا جو نگار کا حق کاو سبب بنام رام محفوظ ہے لہذا
 اہانت را نام کے اس کے نسخ کا خیال بھی اولین نہ لائیں بلکہ
 پوسنی پریم فرنگی علی لکھنؤ سے طلب فرمائیں

محمد یوسف مالک مطبع یو۔
 محمد فرنگی محل لکھنؤ

